

Актуальная арбитражная практика при оспаривании решений о цене и/или сроках оплаты в рамках исполнения контрактов ГОЗ (сентябрь 2025 г.)*

**При подготовке данных аналитических материалов
использованы открытые источники, в т.ч. сайт
Картотеки арбитражных решений
(<https://kad.arbitr.ru/Card>) по состоянию на 18.09.2025 г.*

Согласно правовой позиции АО «1» в результате согласования фиксированных цен по выполнению СЧ ОКР Госзаказчиком были скорректированы фикс. цены по договорам, заключенным между АО «1» и АО «2», в части работ, выполняемых АО «3» в рамках договора №... с АО «1», что подтверждается письмом Головного исполнителя от .. № ...

При этом АО «1» не предоставил надлежащие и допустимые доказательства того, что именно Гос.заказчик определил размер стоимости выполненных АО «3» работ по спорным этапам в указываемом АО «1» размере.

Мотивированного обоснования Гос. заказчика (Минобороны России, ДАГК МО РФ) причин несогласия с определенными в подписанных истцом и ответчиком протоколах фиксированных цен, а также в представленных повторно заключениях ВП МО РФ размерами фактически понесенных затрат АО «3» и обоснования сумм изменения затрат по каждой статье (подстатье) калькуляции единицы продукции со ссылкой на соответствующие нормативные документы в материалы дела не представлено ни истцом, ни третьими лицами. При этом, в материалы дела **не представлено заключение Гос. заказчика Минобороны России на фиксированную цену по гос. контракту**, в котором была бы определена фикс. цена на выполненные АО «3» работы по спорным этапам договора в размерах, указываемых АО «1» в исковом заявлении.

Расшифровку затрат на оплату работ и услуг сторонних организаций производственного характера к калькуляции по гос. контракту, из которой бы усматривалось в каком размере Гос. заказчиком принята фиксированная цена по работам, выполняемым АО «3», истцом также в материалы дела не представлено.

Кроме того, согласно позиции Минобороны России, о том, что, являясь Гос. заказчиком, Минобороны России в рамках своих полномочий контролирует ход исполнения гос. контракта, без вмешательства в оперативно-хозяйственную деятельность исполнителей, в том числе в их правоотношения с соисполнителями.

Также Минобороны России в отзыве на исковое заявление от ... № ... пояснило, что в соответствии со сведениями, поступившими из ДОГОЗ МО РФ, департамент не осуществлял сопровождение гос. контракта и не располагает сведениями. **Из ответа ДАГК МО РФ следует, что обосновывающие документы по запрашиваемому гос. контракту в Департамент не поступали.**

Таким образом, достоверных и допустимых доказательств, однозначно свидетельствующих о наличии на стороне ответчика по первоначальному иску неосновательного обогащения, истцом по первоначальному иску в материалы дела не представлено.

Поскольку в заключенном сторонами спорном договоре, в редакции Протокола разногласий к договору, предусмотрено условие о необходимости согласования цены продукции с военным представительством, то выдача ВП МО РФ заключения в рамках договорных обязательств в целях обеспечения выполнения ГОЗ соответствует требованиям действующего законодательства Российской Федерации (аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 13.09.2021 по делу № А76-33678/2020).

В постановлении Арбитражного суда Московского округа от 12.05.2023 по делу № А40-87243/2022 также сделан вывод, что **действующее законодательство в сфере ГОЗ, как и условия спорного контракта определяют условия установления фиксированной цены по согласованию с исполнителем, а не возможность ДАГК МО РФ устанавливать произвольную фиксированную цену в одностороннем порядке.**

Обоснованность ценообразования (размера фактических затрат) исполнителя АО «З», качество и состав выполняемых работ, ее соответствие условиям гос. контракта подтверждены Минобороны России в лице его компетентного структурного подразделения - ВП МО РФ.

В отсутствие обоснования ДАГК МО РФ снижения стоимости выполненных работ по спорному договору, ответчик АО «З» **обосновал понесенные фактически затраты заключениями ВП МО РФ, которое действует от имени Министерства обороны РФ.**

Кроме того, между истцом и ответчиком подписаны протоколы фиксированных цен по спорным этапам.

Как следует из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор поставки № (далее - Договор), по условиям которого истец обязался изготовить и передать ответчику продукцию в ассортименте, количестве, комплектации согласно ведомости исполнения (приложение №1 к договору), а **ответчик обязался принять поставленную продукцию и оплатить на согласованных в договоре условиях.**

В случае не представления заказчиком подписанного протокола согласования фиксированной договорной цены на продукцию в течение 20 дней, фиксированная цена устанавливается в размере, указанном в соответствующем заключении ВП МО РФ (пункт 1.1. договора).

Факт поставки товара истцом подтверждается материалами дела и сторонами не оспорен.

Ответчик доказательства оплаты товара в полном объеме, как того требует статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суду не представил, сумму долга не оспорил.

Доводы заявителя о том, что **условия заключенных договоров противоречат Гражданскому кодексу РФ, ФЗ «О государственном оборонном заказе», постановлению Правительства РФ от 26.12.2013 № 1275 необоснованные и не соответствуют фактическим обстоятельствам** ввиду отсутствия судебного акта, признающего условия договоров полностью или в части недействительными.

Довод заявителя о том, что **твердая фиксированная цена по договору не может быть установлена до получения соответствующего заключения ДАГК МО РФ и истец необоснованно требует окончательный расчет, несостоятелен**, т.к. **действующим законодательством не предусмотрено согласование цены ДАГК.** В соответствии с условиями договоров, **фиксированная цена продукции является установленной и согласованной сторонами договора.**

При изложенных обстоятельствах, суд первой инстанции требование истца о взыскании задолженности обоснованно удовлетворил в заявленном размере.

Факт отсутствия финансирования, недостаточности денежных средств, поступающих от государственного заказчика, сам по себе не означает отсутствие вины ответчика (головного исполнителя). Ответчик является юридическим лицом и осуществляет свою деятельность на равных условиях с другими участниками экономического оборота.

Недостаточность денежных средств для оплаты обязательства является риском ответчика.

Доводы заявителя о том, что суд не применил специальные нормы Федерального закона № 275-ФЗ, **которые регулируют полномочия госзаказчика по утверждению фиксированной цены, порядок производства окончательных расчетов отклоняются коллегией судей**, т.к. специальный закон, **не регулирует** вопросы срока оплаты за поставленные во исполнение государственного оборонного заказа товары, выполненные работы, оказанные услуги, Федеральный закон № 275-ФЗ не содержит норм о том, что поставленный товар может не оплачиваться, что **оплата товара, поставленного истцом, производится в зависимости от поступления денежных средств от государственного заказчика.**

Более того, пп. а п.2 ст.8.4 и пп. б п.15 ст.8.4 ФЗ «О государственном оборонном заказе» прямо указывают на возможность финансирования расчетов по отдельным счетам **за счет заемных средств, предоставляемых кредитной организацией, либо за счет собственных средств головного исполнителя.**

Ранее сформированная (массово
используемая) правовая
конструкция и *оценка норм права в
части полномочий ценового органа
МО РФ –
см. в подборке арб. Решений
см. на сайте*

<https://expert275.ru/аналитика/арбитражная-практика/>

+7 (499) 707-01-37, +7 (499) 707-01-38, +7 (903) 136-85-56

goz@expert275.ru

Экспертно-аналитический центр "Эксперт 275"

ЭКСПЕРТ 275

Эксперты ГОЗ

Сопровождение ГОЗ

Семинары / Обучение

Методическая помощь

Контакты

Арбитражная практика

★ АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА: Актуальная арбитражная практика рассмотрения споров в рамках поставки продукции по ГОЗ.
23.06.2025 г.

Оспаривание решений о снижении цены (исключении затрат) и/или о сроках оплаты.

Скачать обзор решений судов

★ АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА: Новые факты к понуждению заключения дополнительного соглашения о снижении цены государственного контракта.
15.03.2024 г.

В ходе рассмотрения апелляции, ПОЗИЦИЯ СУДА БЫЛА ИЗМЕНЕНА, решение принято в пользу Минобороны России!

Скачать решение суда

★ АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА: Актуальный обзор арбитражных решений в сфере ГОЗ.
12.03.2024 г.

Наш телеграмм-канал
Эксперт275

Задать вопрос Экспертам
ГОЗ



Календарь

Июнь 2025

ПН	ВТ	СР	ЧТ	ПТ	СБ	ВС
20	27	28	29	30	31	1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	1	2	3	4	5	6

Месяц: Июнь
Год: 2025

АО «1» направило АО «2» подписанный со своей стороны протокол фикс. цены, РКМ с утвержденным гос. заказчиком заключением на фикс. цену..

АО «2» возвратило подписанный протокол фиксированной цены, **рукописно изменив стоимость выполненных работ**, уменьшив её.

АО «1», не согласившись с необоснованным снижением фикс. цены по контракту, запросило от АО «2» разъяснения причин необоснованного снижения фикс. цены выполненных работ.

АО «2» направило в ДАГК МО РФ возражения АО «1» о несогласии со снижением фиксированной цены, и в письме, направленным в адрес АО «1», **мотивировало снижение фиксированной цены работ ссылкой на рекомендации, данные ДАГК МО РФ.**

Таким образом, между сторонами не было достигнуто соглашение о фикс. цене выполненных работ по контракту. Довод АО «1» о том, что **результатом согласования фиксированной цены на выполнение работ по контракту является заключение о фикс. цене, выданное ВП МО РФ, не соответствует содержанию пунктов контракта 1.1.6., 1.1.8., 4.2. и процедуре согласования фикс. цены.**

При этом, в целях обеспечения баланса интересов всех участников ценообразования по ГОЗ, что соответствует ч. 1, ч. 2 ст. 9 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ, исполнителю была также представлена возможность направления дополнительных ранее непредставленных обосновывающих документов, которые могли бы подтвердить экономическую оправданность исключенных Минобороны России затрат.

Вместе с тем, доводы АО «1» о том, что после поступления направленных материалов головным исполнителем не было выражено каких-либо замечаний опровергаются в последующим направленным письмом, в котором АО «2» явно и недвусмысленно было указано о непредставлении АО «1» в полном объеме обосновывающих документов либо представлении дефектных материалов, которые не соответствуют требованиям Положения № 1465 и иных нормативных актов в сфере ГОЗ.

Более того, в подтверждение неполноты направленных АО «2» обосновывающих документов по контракту, а, следовательно, неисполнения установленных п. 1, п. 20 ч. 1, п. 12, п. 17 ч. 2, ч. 3 ст. 8 Закона о ГОЗ требований свидетельствует также и направленное непосредственно АО «1» письмо, в котором исполнитель признал факт отсутствия в полном объеме обосновывающих документов, **однако в конечном итоге отказался их представлять, сославшись на достаточность подтверждения расчета цены заключением** аккредитованного на предприятии ВП МО РФ. Следовательно, приводимые доводы АО «1» являются несостоятельными и направлены на искажение имевших фактических обстоятельств, непосредственно подтверждающих непринятие самим исполнителем мер по представлению полного и достаточного комплекта обосновывающих рекомендованную к согласованию фиксированную цену ВП МО РФ.

ДАГК МО РФ не в одностороннем порядке, а на основании представленного исполнителем обоснования согласована фикс. цена. При этом, гос. заказчиком и головным исполнителем в полном объеме было представлено мотивированное обоснование причин снижения затрат.

Невозможность пересмотра согласованной гос. заказчиком цены обусловлено бездействием самого исполнителя.

В связи с поступлением письма вышестоящего заказчика работ АО «1» в АО «2» направлено письмо АО «3» с требованием об отработке замечаний Гос.заказчика - Минобороны России в срок до ... В письме АО «3» обосновало снижение фиксированной цены этапа 3 Договора .. **уменьшением трудоемкости работ: количество листов принято по факту заполнения; исключены работы по устранению ошибок.**

Заключения Военного представительства - не имеют юридической силы в силу **превалирующего значения Заключения головного Военного представительства. Окончательная фиксированная цена по этапам № 3 трех договоров еще не установлена, поскольку отсутствует заключение гос. заказчика в лице ДАГК МО РФ.**

Так, согласно п. 5.2 Договора твердая фикс. цена может быть откорректирована по результатам согласования в договоре работ Гол. заказчиком. из положений контракта и норм действующего законодательства прямо не следует, что ВП МО РФ уполномочено определять фиксированную цену выполненных работ. Между тем, системное толкование в совокупности и взаимной связи положений договоров и норм, приведенных в Федеральном законе № 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе", постановлении Правительства Российской Федерации № 1465, Положении о военных представительствах, позволяет сделать вывод о том, что в рассматриваемом случае **функция военных представительств сводится лишь к выдаче заключений, используемых заказчиком в качестве рекомендации при согласовании фиксированной цены.**

При этом, **заинтересованным органом военного управления, предназначенным для проведения независимой экспертной оценки обоснования и подготовки заключений по стоимостным показателям гос. контрактов, является ДАГК МО РФ.**

При этом, в решении суда подчеркнуто, что для проведения гос. заказчиком расчетов с гол. исполнителем и последующих расчетов гол. исполнителя с соисполнителями необходимо согласование протокола фиксированной цены гос. заказчиком в соответствии с Постановлением № 1465.

С учетом требований Закона 275-ФЗ денежные средства на оплату работ выделяются только после проверки затрат, понесенных исполнителями, так как все исполнители ГОЗ обязаны отчитываться перед стоящим выше его по цепочке контрагентом о целевом расходовании выделенных бюджетных средств и несут ответственность за нецелевое расходование выделенных из бюджета средств.

Пункт 4.5. Договора указывает, что фиксированная цена Договора подлежит согласованию с Ген. заказчиком, который и определяет фиксированную (окончательную) стоимость работ.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Закона № 275-ФЗ гос. регулирование цен на продукцию по ГОЗ осуществляется в целях эффективного использования бюджетных средств и создания оптимальных условий для рационального размещения и своевременного выполнения ГОЗ при соблюдении баланса интересов гос. заказчика и головного исполнителя.

Как следствие, **оплата исполнителю продукции в отсутствие согласованной ДАГК МО РФ цены и подписанного между сторонами протокола согласования фиксированной цены на продукцию явилась бы нарушением инструкций к Приказу Министра обороны Российской Федерации № 150, Порядка определения фактических затрат и положений Правительства Российской Федерации о государственном регулировании цен.**

Ответчик (головной исполнитель) представил отзыв, документы по переписке с Минобороны России, включая передачу документов от истца в части формирования фикс. цены контракта в соответствии с Постановлением № 1465, заключение Военной приемки и заключение Департамента МО об определении фикс. цены, обжалование заключения, повторное рассмотрение вопроса в Департаменте МО и повторное заключение определения фикс. цены, в соответствии с которым фикс. цена работ в части субподрядчика (истца) составила руб.

Ответчик устно пояснил, что по условиям пунктов ... договора работы **оплачиваются по фикс. цене, которая рассчитывается подрядчиком на основании расчетной калькуляции затрат, согласовывается с заказчиком, затем передается на согласование с военной приемкой и гос. заказчику в лице ДАГК МО РФ, полученное от гос. заказчика заключение по определению фикс. цены является основанием для установки фикс. цены определенной в заключении, подрядчик не вправе оспаривать установленную гос. заказчиком фиксированную цену.**

Согласно вышеуказанному заключению затраты ООО «....» установлены в размере рублей. В обосновании снижения затрат гос. заказчик указал: «Скорректированы затраты ООО «....» - **исключены затраты на оплату работ и услуги сторонних организаций, командировочные расходы** (п.12 Порядка определения состава затрат)».

Таким образом конечной ценой по гос. контракту для гол. исполнителя, исполнителя, является цена, определённая ДАГК МО РФ.

Из положений Договора и норм действующего законодательства прямо **не следует, что ВП МО РФ уполномочено определять фиксированную цену выполненных работ.** Между тем системное толкование в совокупности и взаимной связи положений контракта и норм, приведенных в Федеральном законе № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», постановлении Правительства Российской Федерации № 1465, Положении о военных представительствах, позволяет сделать вывод о том, что в рассматриваемом случае функция военных представительств сводится лишь к выдаче заключений, используемых заказчиком в качестве рекомендации при согласовании фиксированной цены.

Заинтересованным органом военного управления, предназначенным для проведения независимой экспертной оценки обоснования и подготовки заключений по стоимостным показателям государственных контрактов, является Департамент аудита государственных контрактов Министерства обороны Российской Федерации.

Экономическая обоснованность предъявленной Истцом задолженности не подтверждена Государственным заказчиком и до момента согласования Государственным заказчиком фиксированной цены государственных контрактов не является экономически обоснованной и не может подлежать оплате в силу положений Закона о гособоронзаказе.

Осуществление взаиморасчетов по ценам, не прошедшим проверку экономической обоснованности затрат на продукцию, между участниками государственного оборонного заказа недопустимо.

Таким образом, до момента завершения работ по государственным контрактам, их сдачей и приемкой Государственным заказчиком, проверкой и утверждением затрат, понесенных при выполнении государственного контракта и утверждения фиксированной цены, получения окончательного расчета от Государственного заказчика условия для возникновения у Ответчика обязательства по окончательной оплате выполненных работ отсутствуют.

Указанное означает, что **Ответчик не имеет возможности произвести окончательный расчет по договорам с Истцом до утверждения Государственным заказчиком фиксированной цены Государственного контракта.**

АО «...» (головной исполнитель) указало, что в настоящее время завершается согласование фикс. цены соответствующего этапа гос. контракта, и погашение задолженности по авансированию работ и оплате за выполненные работы будет осуществлено после получения денежных средств от гос. заказчика. Следовательно, **условия для возникновения обязательства у Ответчика по окончательной оплате выполненных работ не наступили.**

В соответствии с условиями Договора, финансирование осуществляется за счет средств федерального бюджета. Условия о том, что финансирование осуществляется за счет средств федерального бюджета и оплата за фактически выполненные работы производится при условии поступления денежных средств от головного заказчика прямо предусмотрены пунктами ... Договора.

Таким образом, Истец и Ответчик, заключая спорный Договор определили источник финансирования - средства федерального бюджета Российской Федерации, и своевременное исполнение Ответчиком обязательств по Договору напрямую зависит от поступления денежных средств из федерального бюджета и головного заказчика. **При этом, положения действующего законодательства не запрещают и установление срока исполнения обязательства, осложненного отлагательным условием.**

Вышеуказанные положения Федерального закона «О государственном оборонном заказе» не противоречат действующему Российскому гражданскому законодательству, которое допускает постановку под отлагательное условие как сделки в целом, так и отдельных прав и обязанностей сторон сделки (ст. 157, 327.1 ГК РФ); не противоречит закону и установление срока указанием на обстоятельство, не зависящее от воли сторон договора (ст. 314 ГК РФ).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Истец, заключая Договор с Ответчиком, добровольно согласился, что финансирование работ осуществляется за счет средств федерального бюджета и оплата производится после поступления денежных средств из федерального бюджета от головного исполнителя.

Своевременное исполнение ответчиком обязательств по договорам напрямую зависит от поступления денежных средств из федерального бюджета и головного заказчика.

Информацию о предстоящих мероприятиях, услугах и продуктах вы можете узнать на нашем сайте:

www.expert275.ru

или по тел.: +7 (499) 707-01-37, +7 (903) 136-85-56,

эл. почте goz@expert275.ru

 t.me/expert275

 vk.com/expert275

Общество с ограниченной
ответственностью
«Экспертно-аналитический центр
ценообразования в оборонной
промышленности

«Эксперт 275»

ИНН/КПП 7714383979/773101001, 121596,
Москва, ул. Горбунова, д. 2 стр. 3, офис
А415.