



ОБЗОР АКТУАЛЬНОЙ АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКИ (лето 2025 гг.)*

**При подготовке данных аналитических материалов использованы открытые источники, в т.ч сайт Картотеки арбитражных решений (<https://kad.arbitr.ru/Card>) по состоянию на 23.07.2025 г.*

+7 (499) 707-01-37, +7 (499) 707-01-38, +7 (903) 136-85-56 goz@expert275.ru

Экспертно-аналитический центр "Эксперт 275"

ЭКСПЕРТ 275

Эксперты ГОЗ Сопровождение ГОЗ Семинары / Обучение Методическая помощь Контакты

Арбитражная практика

★ АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА: Актуальная арбитражная практика рассмотрения споров в рамках поставки продукции по ГОЗ.
23.06.2025 г.

Оспаривание решений о снижении цены (исключении затрат) и/или о сроках оплаты.

Скачать обзор решений судов

★ АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА: Новые факты к понуждению заключения дополнительного соглашения о снижении цены государственного контракта.
15.03.2024 г.

В ходе рассмотрения апелляции, ПОЗИЦИЯ СУДА БЫЛА ИЗМЕНЕНА, решение принято в пользу Минобороны России!

Скачать решение суда

★ АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА: Актуальный обзор арбитражных решений в сфере ГОЗ.
12.03.2024 г.

Наш телеграмм-канал
Эксперт275

Задать вопрос Экспертам
ГОЗ



Календарь

Июнь 2025						
ПН	ВТ	СР	ЧТ	ПТ	СБ	ВС
26	27	28	29	30	1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30
1	2	3	4	5	6	7

Месяц:

Июнь

Год:

2025

 OK

1. Сроки и условия получения ок.расчета:
**как это связано с порядком установления
цены продукции и/или почему
фиксированная цена «выгоднее»?**

- ❖ К спорным правоотношениям применимы положения Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», однако закон не ставит в зависимость оплату товара между участниками кооперации от перечисления Ответчику денежных средств от головного исполнителя.
- ❖ Отсутствие финансирования для исполнения обязательств по договору не может являться основанием для освобождения заказчика от оплаты поставленного поставщиком товара.
- ❖ Сам по себе факт того, что договор заключен в рамках исполнения государственного оборонного заказа и расчеты осуществляются с использованием специального счета не освобождают от обязанности Ответчика действовать добросовестно и разумно, в т.ч. предпринимать действия по получению денежных средств от головного исполнителя.
- ❖ Само по себе отсутствие денежных средств на отдельном счете, отсутствие собственных денежных средств не свидетельствует об отсутствии обязанности Ответчика по уплате задолженности и не может являться основанием для освобождения Ответчика.
- ❖ Закон 275-ФЗ не содержит ограничений и не отменяет обязанностей заказчика и стороны обязательства оплатить поставленные товары в соответствии с требованиями договора и Гражданского кодекса РФ, в т.ч. за счет собственных и/или заемных средств.

Ссылки на отсутствие подтверждения затрат Государственным заказчиком (Министерством обороны РФ) является попыткой Ответчика уклониться от исполнения обязательств перед Истцом.

В силу п. 1.3 Договора указанные в Отдельных договорах-Спецификациях цены являются фиксированными. При этом участие **ДАГК МО РФ** в проверке ценовых документов поставщика и в установлении фиксированной цены договором не предусмотрено.

Довод Ответчика о том, что оплата Заказчиком поставленного товара в отсутствие согласованной **ДАГК МО РФ** цены и подписанного между сторонами протокола согласования фиксированной цены на продукцию является нарушением действующего законодательства о ГОЗ, подлежит отклонению.

Оплата товара по договору также не поставлена в зависимость от предоставления Истцом Ответчику документов, подтверждающих затраты по договору, при том, что сам Ответчик с момента заключения договора не обращался к Истцу за предоставлением ему документов, подтверждающих несение затрат по исполнению договора.

Приведенные нормативные правовые акты (Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», Постановление Правительства РФ от 02.12.2017 № 1465 «О государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу...») ни в одном своем пункте **не указывают** на Департамент аудита государственных контрактов Минобороны РФ как на уполномоченный орган государственного заказчика, осуществляющий выдачу заключения о цене военной продукции.

Единственный документ, на который ссылается Ответчик и который говорит о ДАГК МО РФ, – это локальный нормативный акт – приказ Министра обороны РФ от 28.03.2018 № 150 «Инструкция об основных задачах ДАГК МО РФ» (далее – Приказ).

Однако требования Инструкции к Приказу об основных задачах ДАГК МО РФ не имеют отношения к установленным условиями Договора обязательствам между заказчиком и поставщиком, поскольку **это внутренний локальный правовой акт о порядке взаимодействия внутри Минобороны России, между его структурными подразделениями**. Положения данного локального правового акта до сведения поставщика не доводились, в суд не представлялись. Аналогичный вывод нашел подтверждение в материалах судебной практики, в частности в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 12.05.2023 по делу № А40-87243/2022.

Приводимые Ответчиком в отзыве на исковое заявление ссылки на судебную практику не могут быть приняты во внимание при рассмотрении настоящего спора, поскольку указанные Ответчиком судебные акты приняты при совершенно отличных от настоящего спора обстоятельствах, в частности при согласовании сторонами договора ориентировочной цены договора, **требующей перевода из ориентировочной в фиксированную путем согласования протокола по переводу цены**.

РЕКОМЕНДАЦИЯ: устанавливать при заключении контракта ГОЗ фиксированную цену!!

2. Полномочия ценового органа МО РФ и споры о цене продукции, поставленной по гос.контракту.

**Кто, как и когда определяет
цену продукции по ГОЗ?**

- ❖ Правовые нормы законодательства о ГОЗ исключают допустимость **произвольного, субъективного усмотрения** Минобороны России при реализации своих функций по согласованию фиксированной цены Контракта.
- ❖ Снижение заказчиком (ДАГК) размера указанных затрат не может быть признано обоснованным и соответствующим подлежащим применению нормам законодательства государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по ГОЗ.
- ❖ Надлежащего, со ссылкой на конкретные нормативные документы, с указанием конкретных экономических показателей, применённых ДАГК и оснований их применения, обоснования снижения размера указанных затрат заказчиком представлено не было.

Таким образом, отклонение (исключение) Минобороны России (ДАГК) в целях определения фиксированной цены работ по спорным Сводным актам затрат на содержание управления технического надзора и сервисного обслуживания (УТНиСО) АО «ЦС» не может быть признано обоснованным и соответствующим подлежащим применению нормам законодательства о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по ГОЗ.

Из положений пунктов 46, 50-51 Положения № 1465 следует, что фиксированная цена в рамках госконтрактов по государственному оборонному заказу устанавливается гос.заказчиком по согласованию с единственным поставщиком.

Поскольку выполненные истцом работы, учтённые в Сводных актах, переданы и приняты в установленном Контракте порядке, результат работ используется заказчиком (получателями), истец **не может быть лишён права на оплату фактически выполненных работ** в условиях необоснованного отказа заказчика от подписания Сводных актов и согласования определённой в установленном Контрактом фиксированной цены Контракта.

** сведения о подаче апелляционной жалобы в Картотеке*

<https://kad.arbitr.ru/Card/0> по состоянию на 23.07.2025 г. отсутствуют

Иной подход и правовые оценки изложены в решении от 20.06.2025 по

Делу № А40-226770/24-80-1625





Доводы ответчика в части отсутствия оснований для подписания направленных истцом спорных Сводных актов и оплаты выполненных работ фактически сводятся к следующему:

- цена работ, выполненных единственным поставщиком, определяется госзаказчиком, перевод цены из ориентировочной в фиксированную может быть осуществлён только на основании и в соответствии с заключением ДАГК;*
- представленные в подтверждение указанной в спорных Сводных актах цены работ заключения 314 ВП являются ненадлежащим и недопустимым доказательством понесённых истцом фактических затрат;*
- ДАГК по результатам рассмотрения представленных истцом обосновывающих материалов по Сводным актам было указано на несоответствие представленных документов Положению № 1465.*

Однако, в соответствии с Положением № 1465 фиксированная цена на продукцию, поставляемую по ГОЗ, устанавливается гос. заказчиком по согласованию с единственным поставщиком. Нормы законодательства о государственном регулировании цен на продукцию по ГОЗ, из которых **следовало бы право (полномочия) госзаказчика, в том числе ДАГК, в одностороннем порядке устанавливать фиксированную цену продукции (государственных контрактов) отсутствуют.**

Кроме того, с учётом закреплённого статьёй 1 Гражданского кодекса принципа равенства участников гражданских правоотношений, а также установленных Законом о ГОЗ принципов государственного регулирования цен на продукцию по ГОЗ, гос.заказчику (ДАГК как его структурному подразделению), то есть, стороне Контракта, **не может быть, в принципе, предоставлено право окончательно определять (устанавливать) в одностороннем порядке обязательства сторон по Контракту (цену Контракта).**

Полномочия ВП по проверке (анализу) представляемых обосновывающих документов и выдаче соответствующего заключения по фиксированной цене выполненных по работ прямо установлены условиями Контракта, пунктами 8, 13 Положения о военных представительствах, а также нормами Положения № 1465 (пункты 37, 37 (1), 48), соответственно, **данные заключения не могут рассматриваться как ненадлежащие и/или недопустимые доказательства.** Более того, в рассматриваемом случае Контрактом прямо предусмотрено подтверждение фактических затрат и определение цены единицы продукции аккредитованным ВП, при этом данные условия не противоречат нормам Положения № 1465.

Вопреки доводам ответчика доработанные (уточнённые) обосновывающие материалы по Сводным актам, направленные гос.заказчику, **не были рассмотрены ДАГК или были возвращены без реализации со ссылкой на пункты 4.3–4.6 Контракта, предусматривающие установление цены работ соответствующим заключением ВП.** По Сводным актам ДАГК выдано заключение о цене, в соответствии с которым ответчиком частично исключены фактически понесённые истцом экономически обоснованные затраты на содержание УТНиСО. **При этом ДАГК до настоящего времени не представлено какое-либо нормативное и/или методологическое обоснование такого исключения.**

Уклонение ответчика от согласования фиксированной цены Контракта, исключение (снижение) размера затрат, учитываемых при расчёте фиксированной цены выполненных работ, с учётом конституционных принципов равенства и верховенства закона, судебной защиты нарушенных прав и свобод, не может являться основанием для отказа в оплате (взыскании задолженности по оплате) выполненных по Контракту и принятых государственным заказчиком в установленном порядке работ.

Также не соответствуют нормам материального права, в том числе нормам Положения № 1465 доводы ответчика, что фиксированная цена работ по Контракту определяется ДАГК

2.1 Иная трактовка функции и полномочий ДАГК, как органа уполномоченного на проведение независимой ценовой экспертизы

Сформированная (массово используемая) правовая конструкция и *оценка норм права в части полномочий ценового органа МО РФ – см. Решение от 20.06.2025 по Делу № А40-226770/24-80-1625*

Нормы Положения № 1465 от 02.12.2017 предусматривают необходимость представления гос. заказчиком надлежаще мотивированного обоснования причин несогласия с предложенными исполнителем размерами затрат, позволяющего однозначно определить, как конкретные скорректированные затраты, так и основания их корректировки. При этом исключение (снижение) затрат в целях определения фиксированной цены выполненных работ должно соответствовать нормам законодательства о государственном регулировании цен на продукцию по ГОЗ. Вместе с тем, по мнению заявителя (головной исполнитель ГОЗ) Заказчиком определена фиксированная цена ниже предложенной АО «ЦС...», подтвержденной заключением ВП МО РФ, при **этом представленное ДАГК МО РФ Мотивированное обоснование причин несогласия с предложенными размерами затрат и обоснование сумм изменения затрат не позволяет в полном объеме установить конкретные отклоненные затраты и основания их отклонения.**

АО «ЦС» полагает, что исключение/снижение заказчиком (ДАГК МО РФ) затрат, учтенных при определении фиксированной цены работ по спорным Сводным актам, **не может быть признано надлежаще обоснованным и соответствующим подлежащим применению нормам законодательства РФ о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по ГОЗ.**

Указанные правовые нормы (275-ФЗ и ПП № 1465) исключают допустимость произвольного, субъективного усмотрения Минобороны России при реализации своих функций по согласованию фиксированной цены государственного контракта.

- Доказательств выполнения работ на сумму, превышающую размер выплаченного аванса, в материалы дела ответчиком также не представлено.
- Правовые основания для осуществления расчетов по контракту без установления фиксированной цены отсутствуют.
- АО «ЦС «.....» не обеспечен порядок урегулирования разногласий о цене на продукцию по ГОЗ.
- В отсутствие заключенного дополнительного соглашения об установлении фиксированной цены контракта, окончательный расчет по контракту не может быть осуществлен.

По сути обращение с настоящим иском является спором об установлении размера стоимости работ по сводным актам, подписанным АО «ЦС» в одностороннем порядке, однако истцом **не представлено достаточных и допустимых доказательств, обосновывающих размер заявленных затрат.**

Доводы АО «ЦС» о том, что наличие заключения ВП МО является основанием для перевода ориентировочной цены контракта в фиксированную ошибочны и основаны на неправильном толковании контракта и законодательства Российской Федерации.

Неоднократно запрашиваемые обосновывающие документы для пересмотра ранее выданной фиксированной цены, подготовленные в соответствии с условиями Контракта, требованиями Постановления и Приказа ФАС России, не поступали.



- Заказчик (ДАГК) выдал замечания по представленным обосновывающим документам, о чем ДОГОЗ проинформировал предприятие. **цены по контракту на основании** заключения ДАГК оформляется на основании анализа документов, представленных исполнителем, и определяет окончательную цену фактических затрат на основании сводной калькуляции, поскольку законодательство предусмотрело право только заказчика для установления цены
- Обязанность по представлению обосновывающих материалов и обоснование фактических затрат заказчику лежит па истце, а их анализ – на заказчике, поскольку установление фактических затрат является приоритетом заказчика (ДАГК), а не исполнителя.
- Заключение военного представительства является ненадлежащим и недопустимым доказательством фактического поднесения затрат. Законодательством Российской Федерации в сфере ГОЗ не установлены требования, обязывающие государственного заказчика, головного исполнителя (исполнителя) формировать цену государственного контракта (контракта) на основании заключения военного представительства.
- Перевод цены из ориентировочной в фиксированную осуществляется после получения заключения заказчика (ДАГК), выданного после рассмотрения материалов исполнителя и заключения военного представительства на цену.
- **Окончательное решение по цене выполненных работ принимает заказчик.** Законодатель определил **приоритет заказчика определять обоснованность анализа РКМ, представленных исполнителем.**

- ✓ Органом военного управления, предназначенным для проведения оценки обоснования и подготовки заключений по стоимостным показателям государственных контрактов является ДАГК Минобороны России.
- ✓ Для установления цены необходимо наличие протокола по фиксированной цене, выдаваемой ДАГК Минобороны России.
- ✓ Заказывающий орган Минобороны России направляет указанные расчетно-калькуляционные материалы в **Департамент аудита государственных контрактов, который является единственным органом военного управления, уполномоченным определять фиксированную цену контракта.**
- ✓ **Только в полномочия ДАГК МО РФ входит осуществление оценки обоснования и подготовки заключений по стоимостным показателям государственных контрактов, в том числе в целях перевода ориентировочной цены в фиксированную.**

ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

В силу положений Закона № 275-ФЗ согласование и установление цены является прямым полномочием государственного заказчика, который осуществляет контроль за целевым использованием бюджетных средств по контракту, заключенному во исполнение ГОЗ.

Из нормативного регулирования рассматриваемых отношений следует, что для установления фиксированной цены необходимо наличие протокола по фиксированной цене, выдаваемой Департаментом аудита государственных контрактов Минобороны России (ДАГК). Государственный заказчик (Минобороны России) после получения от исполнителя всех расчетно-калькуляционных материалов вместе с заключением военного представительства Минобороны России направляет указанные расчетно-калькуляционные материалы в ДАГК, который является органом военного управления, уполномоченным определять фиксированную цену контракта.

Протокол согласования фиксированной цены на выполненные работы, подписанный со стороны Департамента аудита, является основным документом, устанавливающим окончательную цену выполненных работ (Определение Верховного Суда РФ от 07.04.2022 № 305-ЭС21-29152 по делу № А40-229965/2020).

Для установления фиксированной цены необходимо наличие протокола фиксированной цены, согласованного Департаментом аудита.

Выдаваемые ВП МО РФ заключения по цене носят рекомендательный характер, в соответствии с абзацем 34 п. 2, п. 37 Положения № 1465 являются одним из обосновывающих документов, представляемых Гос.заказчику, Головным исполнителем, Исполнителем соответственно, в составе предложений по цене продукции государственному заказчику и не порождают прямых правовых последствий для участников правоотношений в части ценообразования.

- ❖ Из буквального толкования Закона № 275–ФЗ и условий Договора следует, что цена по контракту должна быть изменена на основании цены, измененной Государственным заказчиком.

Согласование сторонами фиксированной (твердой) цены Договора направлено на достижение определенности и корректировки ориентировочной (предварительной) цены, однако в силу условий Договора не исключает ее изменения в случае корректировки этапов работ или в целом по Договору Государственным заказчиком, что также нашло свое отражение в п 3.4. Договора в редакции Протокола согласования разногласий № 1 от 29.09.2020 к Протоколу разногласий по Договору.

Денежные средства на оплату работ выделяются только после проверки затрат, понесенных исполнителями, так как все исполнители оборонного заказа, обязаны отчитываться перед стоящим выше его по цепочке контрагентом о целевом расходовании выделенных бюджетных средств и несут ответственность за нецелевое расходование выделенных из бюджета средств.

- ❖ При определении фиксированной цены государственным заказчиком экономически необоснованные затраты исключены из себестоимости работ.

Исключение ДАГК МО РФ экономически необоснованных затрат является обоснованным, основано на нормах действующего законодательства.

Установление ДАГК МО РФ стоимости выполненных работ на уровне ниже, чем у военного представительства является обоснованным и полностью соответствует требованиям действующего законодательства.

3. Рыночная цена.

Метод сравнимой цены и/или цена посредников (дистрибьюторов).

**Особый порядок проверки условий сделок
(цены продукции) с перепродавцами**

Позиция суда

Исполнение государственных контрактов/контрактов ГОЗ путем реализации товаров с торговой наценкой не противоречит требованиям Закона № 275–ФЗ.

Необходимо учитывать, что целью предпринимательской деятельности предприятий является деятельность, направленная на получение прибыли.

Цена на товар должна устанавливаться разумно и добросовестно, с учетом прямых и косвенных издержек, а также уровня рентабельности соответствующему виду осуществляемой деятельности*.

Применение ФАС данных об уровне рентабельности для вида деятельности «Торговля оптовая химическими продуктами», размещенных на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики, **является законным и обоснованным с экономической точки зрения, т.к. данный показатель является средним по отрасли и позволяет соблюсти баланс интересов заказчика и поставщика.**

** В деле № А43–37773/2024 комиссия УФАС с учетом данных об уровне рентабельности проданных товаров, работ, услуг, содержащихся на сайте Федеральной службы государственной статистики, рентабельность для вида деятельности «Торговля оптовая химическими продуктами» определена как 7,54% (январь–июнь 2023 года),*



В обоснование заявленных требований Заявитель указал, что АО «1» (заказчик) не проинформировало исполнителя о том, что контракт заключается в целях выполнения ГОЗ, в связи с чем у Общества **на стадии участия в конкурентной закупке не имелось обязанности прилагать к аукционной заявке расчеты и обоснование цены на планируемую к поставке продукцию**. Также заявитель указывает на незначительность завышения цены договора. Антимонопольным органом не приняты понесенные заявителем накладные расходы, не обоснован примененный процент рентабельности в размере 7,54 %.

При этом, судом отмечено, что УФАС поддержал выводы Кировской прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах в части необоснованного и документально не подтвержденного размера накладных расходов по сделке с АО «1», а также о включении в цепочку посредников аффилированного лица – ООО ПКФ «Поли-Трейд», участие которого экономически нецелесообразно.

Решением Комиссии УФАС России ООО «ИТ» признано нарушившими часть 3 статьи 8 Закона 275–ФЗ, кроме того выдано предписание, в соответствии с которым Общество **обязано не допускать действия**, которые могут привести к нарушению законодательства в сфере ГОЗ, разработать и принять конкретные меры по контролю порядка ценообразования, осуществляемого Обществом в рамках исполнения государственных контрактов, заключаемых в целях исполнения ГОЗ, принять иные меры, направленные на недопущение действий, которые могут привести к нарушению запретов, установленных частью 3 статьи 8 Закона о государственном оборонном заказе, о выполнении данного предписания Общество обязано сообщить в управление в срок не позднее пяти календарных дней со дня его выполнения.

Суд подчеркнул, что нормы Закона № 275–ФЗ в части особенностей правового регулирования в области **заключения и исполнения контрактов по ГОЗ** являются специальными по отношению не только к общим нормам в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд, но и по отношению к нормам ГК РФ. Таким образом, в отношении выполнения ГОЗ **законодательством установлены специальные принципы и правила ценообразования и расчетов** с исполнителями, нарушение которых должно расцениваться как действия, посягающие на публичные интересы.



По мнению ООО «ИТ» Продукция не относится к перечню изделий, на которые распространяется государственное регулирование цен по смыслу, передаваемому п. 6 Постановления Правительства РФ от 02.12.2017 № 1465 «О государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, а также о внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Положение № 1465). По мнению Общества, хладоны относятся к продукции двойного назначения, в связи с чем закрепленные в Положении № 1465 методы формирования цены, по мнению Общества, не применимы.

В связи с тем, что **методы определения цены не могут применяться к Договору, какие-либо расчетно-калькуляционные материалы у ООО «ИТ» отсутствуют.** В ходе рассмотрения дела Ответчик настаивал на том, что **на реализованную им Продукцию не распространяется государственное регулирование.**

Вместе с тем судом было отмечено отметить, что Продукция, реализованная Обществом, используется в качестве хладагента в аэродромных многоцелевых кондиционерах АМК-24/56-131. По мнению ОАО «1» (потребитель), в рассматриваемой ситуации имеет место государственное регулирование цен. Затраты на Продукцию ОАО «1» (потребитель) **учтены в статье калькуляции «приобретение сырья, материалов и вспомогательных материалов».**

Кроме того, от Министерства обороны Российской Федерации представлены сведения о государственном контракте от 31.03.2021 № 21231873230214422092187668. Предметом указанного государственного контракта является выполнение работ по сервисному обслуживанию средств наземного обслуживания общего применения морской авиации ВМФ.

В связи с изложенным, Нижегородское УФАС России обоснованно пришло к выводу о том, что в рассматриваемой ситуации имеет место государственное регулирование. Соответственно, Общество обязано определять метод формирования цены и обосновывать предложенную цену.



Прокуратура Центрального района города Сочи, осуществив проверку деятельности ООО «ПромСервис» и ООО «СК Атлас», направила материалы в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – УФАС по Ростовской области, управление, антимонопольный орган). УФАС по Ростовской области в ходе проведения контрольных мероприятий установило, что закупленное ООО «ПромСервис» оборудование **могло быть поставлено напрямую, без участия ООО «СК Атлас».**

ООО «ПромСервис», как отметило управление, **не изучило надлежащим образом очевидные коммерческие предложения от прямых поставщиков и проигнорировало** Порядок государственного регулирования цен на товары, работы, услуги, поставляемые в соответствии с государственными контрактами (контрактами) по государственному оборонному заказу, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 2 декабря 2017 г. № 1465.

Антимонопольный орган по результатам проверки пришел к выводу о том, что включение ООО «ПромСервис» в схему поставки оборудования ООО «СК Атлас» (перепродавца) повлекло собой завышение цены в общей сумме 5 392 436 рублей 88 копеек, что свидетельствует о допущенном со стороны ООО «ПромСервис» и ООО «СК Атлас» нарушения запретов, установленных в статье 8 Закона о государственном оборонном заказе.

Суд первой и второй инстанции согласился с доводом Ответчика (заказчика по оспоренной сделке) и подтвердил вывод о том, что фактически антимонопольный орган требует взыскать с ООО «ПромСервис» убытки по действующему контракту в отсутствие у заказчика каких-либо претензий к обществу.

В настоящем случае УФАС воспользовалось предоставленными ему как контролирующему органу полномочиями и провело проверку деятельности ООО «ПромСервис» – исполнителя по государственному оборонному заказу, в ходе которой были выявлены соответствующие нарушения, а по результатам проверки вынесены решение и предписание.

При этом, кассационный суд встал на сторону ФАС России и указал, что нормы Закона 275-ФЗ не связывают обязанность контролирующего органа предпринимать действия по возмещению ущерба бюджету со статусом контракта, следовательно, указание судов на то обстоятельство, что контракт является действующим, не имеет значения для настоящего дела с учетом признания законным предписания в судебном порядке.

** кассационная жалоба УФАС России передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации*

Решением Комиссии Управления ООО «1» и ООО «2» признаны нарушившими часть 3 статьи 8 Закона о государственном оборонном заказе, кроме того 25.04.2023 заявителям выданы предписания, в соответствии с которыми ООО «1» и ООО «2» в срок до обязаны перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения законодательства в сфере ГОЗ, в размере 278 829 руб. и 277 013 руб. соответственно.

Не согласившись с указанным решением и предписаниями, заявители обратились в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями. Заявители не являются производителями спорной продукции, полагают, что могут нести ответственность только в пределах суммы, которая теоретически могла быть завышена, за вычетом затрат на приобретение продукции. В рассматриваемом случае заявители понесли реальные расходы на приобретение товара и не имели возможности понуждать контрагентов к заключению договоров на иных условиях, **при исполнении контракта полагались на сведения о формировании начальной (максимальной) цены контракта, сформированной заказчиком.**

Как видно из материалов дела, Нижегородским УФАС России у ООО «1» и ООО «2» запрошена информация об избранном методе формирования цены. Письмом ООО «1» сообщило, что им применялся затратный метод. Аналогичные сведения представило ООО «2». Относительно обоснования применения затратного метода определения цены в пояснениях указало, что выбор данного метода определения цены обусловлен наличием индивидуальных технических характеристик, требующих дополнительных преобразований, установки зимнего комплекта. При этом ООО «1» не извещало поставщиков поставленных по ГОЗ сплит-систем и зимнего комплекта о необходимости выполнения поставок в рамках государственного оборонного заказа.

Поскольку реализованные сплит-системы не являются уникальным товаром, Комиссией УФАС России устанавливался производитель данного товара: ИП и ОАО «КЗХ «Бирюса» направлялись запросы относительно возможности изготовления Продукции, а также истребовались сведения о наличии/отсутствии статуса официального дилера.

Учитывая, что имел место факт приобретения ООО «2» товара не напрямую у правообладателя торговой марки «Бирюса», а ИП ..., как эксклюзивного дистрибьютера, и ООО «Э....Хаус», Комиссия под товаром приняла продукцию ИП ... В данном случае товарным рынком является сфера обращения продукции ИП рыночной ценой – стоимость Продукции ИП ..., с учетом условий поставки.



Предложенные заявителем расходы в составе административно-управленческих затрат не отражают какую-либо связь с процессом изготовления Продукции (ООО «2» не является производителем), не могут свидетельствовать о необходимости их включения в себестоимость Продукции для дальнейшей поставки в рамках ГОЗ.

ООО «1» как и ООО «2» является субъектом предпринимательской деятельности, целью которой является получение прибыли, Комиссией Нижегородского УФАС России с учетом данных об уровне рентабельности проданных товаров, работ, услуг, содержащихся на сайте Федеральной службы государственной статистики, рентабельность для вида, **рассчитан максимально допустимый уровень рентабельности (определен как 7,77 % – январь-июнь 2022 года).**

В рассматриваемом случае заявители **не были лишены права осуществить закупку кондиционеров непосредственно у ИП как у дистрибьютора** климатической техники «Бирюса» на территории Российской Федерации.

Действия ФКУ «.... МВД России» по формированию начальной (максимальной) цены контракта не являются предметом судебной оценки в рассматриваемом споре.

Прочие доводы заявителей судом также отклоняются, поскольку не могут повлиять на выводы суда.

4. Пример нецелевого расходования средств ГОЗ.

**К чему может привести ненадлежащее
исполнение условий гос.контракта/контракта
ГОЗ?**

Указанное нарушение выразилось в оплате ответчиком ООО «Модуль» денежных средств в размере 17.000.000 руб. за **работы, которые ООО «Модуль» не выполнялись.**

В действиях ответчика, выразившихся в оплате работ ООО «Модуль», которые фактически выполнены собственными силами, решением ФАС России от 08.07.2021 по делу №34/01/8-6/2021 о нарушении законодательства в сфере ГОЗ установлено нарушение части 3 статьи 8 Закона о ГОЗ.

Данные действия повлекли **ненадлежащее исполнение договоров**, и **могли привести к неисполнению гос. контракта**, в связи с отвлечением денежных средств по ГОЗ для оплаты работ по договорам, заключенным между Ответчиком и ООО «Модуль».

Как указано выше, данное решение ФАС России ответчиком и ООО «Модуль» не обжаловано, незаконным в установленном законом порядке не признано. Доказательств обратного ответчиком в материалы дела не представлено. Между тем, нарушение части 3 статьи 8 Закона о ГОЗ предусматривает административную ответственность по статье 14.55.2 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.2-2 статьи 28.1 КоАП РФ решение ФАС России послужило поводом к возбуждению дел № 34/04/14.55.2-187/2021 и №34/04/14.55.2-198/2021 об административных правонарушениях в отношении ответчика и генерального директора ответчика по статье 14.55.2 КоАП РФ. По результатам рассмотрения указанных дел ответчик и генеральный директор ответчика признаны виновными и им назначено административное наказание. Как указывает антимонопольный орган, вышеуказанные постановления об административных правонарушениях ответчиком и генеральным директором Ответчика не оспорены и исполнены, о чем ответчик, в том числе, указывает в своем отзыве. Доказательств обратного ответчиком в материалы дела не представлено. Указанное свидетельствует о признании ответчиком факта нарушения своими действиями части 3 статьи 8 Закона о ГОЗ.

Ненадлежащее исполнение контракта,
которое могло привести к неисполнению
государственного контракта = факт
нецелевого расходования денежных средств

ч. 1 ст. 14.55.2
КоАП РФ

- **штраф в отношении юр. лица и ген.директора.**
- **Возврат в бюджет дохода, полученного в результате нарушения законодательства в сфере ГОЗ, в размере 17 000 000 руб.**

5. Сроки получения ок.расчета участниками кооперации.

От чего это зависит и почему условия заключенного контракта являются определяющими при спорах в судах.



Ни Федеральным законом от 31.05.1996 № 61–ФЗ «Об обороне», ни Федеральным законом от 29.12.2012 № 275–ФЗ «О государственном оборонном заказе», ни договором не предусмотрено право головного исполнителя ГОЗ **в одностороннем порядке изменять сроки оплаты, не нести ответственность по обязательствам, вытекающим из его обычной хозяйственной деятельности.**

постановление Кассационного суда от 26 июня 2025 г.
по Делу № А76–35804/2024

Закон №275–ФЗ не содержит условий, **позволяющих головным исполнителям и их контрагентам не оплачивать исполненные обязательства**, даже если со стороны государственного заказчика не была произведена оплата по соответствующему государственному контракту. Неполучение АО «.....» (головной исполнитель) денежных средств от Министерства, на что ответчик ссылается в обоснование своей позиции, не является основанием для освобождения его от оплаты товара, поставленного ООО «К....» (поставщик).

Постановление от 30.04.2025 г. по Делу № А55–23185/2024

Нормами Гражданского кодекса РФ и положениями Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» не предусмотрено право заказчика (ответчика) бездействовать при согласовании фиксированной цены фактически выполненных/оказанных работ/услуг, поставленных товаров и не принимать мер по их оплате.

Согласно сложившейся судебной практике **неисполнение обязанности по переводу ориентировочной цены в фиксированную в установленные законодательством сроки является нарушением и влечет последствия признания срока перевода ориентировочной цены в фиксированную наступившим с возложением обязанности по ее оплате** (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда г. Москвы от 20.02.2025 г. по Делу № А40-180761/24; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2021 № Ф07-14916/2021 по делу № А56-115250/2020; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2020 г. по делу № А40-111658/2018, оставленное без изменения Определением ВС РФ от 05.04.2021 № 305ЭС 1-2567 и др.).

Ответчик (головной исполнитель) полагает недопустимым осуществление расчета с истцом до установления цены по гос. контракту и в отсутствие заключения ДАГК МО РФ, однако, в данном случае спор касается не бюджетных средств, а собственных средств ответчика в фиксированном размере, определенном в заключенном между сторонами договоре, в котором также **не установлено, что расчеты будут производиться с определенного счета и исключительно за счет бюджетных средств, поступающих на него.**

Вместе с тем, судом было отмечено, что условия договора не ставят срок оплаты ответчиком оказанных истцом услуг в зависимость от поступления финансирования от государственного заказчика в рамках государственного контракта, стороной которого истец не является; **какая-либо привязка оплаты услуг истца, стоимость которых определена в фиксированном размере, к условиям государственного контракта в договоре не содержится.**

Отсутствие на отдельном счете ответчика денежных средств, необходимых для оплаты оказанных по договору услуг, в т.ч. в связи с неисполнением аналогичных обязательств контрагентом ответчика, не может являться законным основанием для одностороннего изменения предусмотренного условиями договора срока исполнения ответчиком обязательства оплатить услуги.

Исковые требования о взыскании задолженности по оплате за поставленную продукцию суд удовлетворил.



АКТУАЛЬНАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Отсутствие на отдельном счете ответчика денежных средств, необходимых для оплаты поставленной по договору продукции, в т.ч. в связи с неисполнением аналогичных обязательств контрагентом ответчика, **не может являться законным основанием для одностороннего изменения предусмотренного условиями Договора срока исполнения ответчиком обязательства оплатить Товар, а вместе с тем и для неприменения к нему мер ответственности за просрочку оплаты.**

Правовая позиция о том, что Договор, заключенный в целях выполнения гос. оборонного контракта в соответствии с нормами Федерального закона от 29.12.2012 № 275–ФЗ «О государственном оборонном заказе», в связи с чем до момента получения окончательного расчета от Минобороны России условия для возникновения у Ответчика обязательств по окончательной оплате выполненных работ и начисленной неустойки отсутствуют, **отклоняются судом как основанные на неверном понимании норм права и условий Договора.**

Стоит также отметить, что положения Закона 275–ФЗ, на которые ссылается в своем отзыве ответчик, не содержат иных оснований для изменения срока оплаты Товара, чем те, которые предусмотрены Договором.

Более того, пункт 10 статьи 3 Закона 275–ФЗ, а также пункт 2 письма ВАС РФ от 19.02.1996 № С5–7/03–93 прямо предусматривают осуществление расчетов по ГОЗ в соответствии с условиями каждого контракта, а в соответствии с пунктом 12 части 2 статьи 8 Закона 275–ФЗ исполнитель при заключении контрактов с другими исполнителями обязан принимать необходимые меры по их исполнению.



Довод ответчика, что оплата товара только после получения денежных средств от гос. заказчика, является несостоятельным, поскольку указанная оплата поставлена в зависимость от воли третьего лица, не являющегося стороной по сделке.

Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» не предусматривает обязанности поступления денежных средств на такой специальный счет исполнителя для оплаты работ исключительно от головного исполнителя, закон не содержит ограничений в возможности поступления денежных средств на такой специальный счет из других источников, помимо перечисления со счета головного исполнителя.

С учетом указанных норм следует, что со стороны ответчика имеются обязательства по оплате принятого товара, поскольку в материалы дела представлены подписанные сторонами универсальные передаточные документы.

Условие о перечислении головным заказчиком денежных средств ответчику не освобождает сторону исполнить надлежащим образом договорные обязательства, поскольку данное условие не является событием, которое должно неизбежно наступить.

Возражения ответчика суд первой инстанции правомерно отклонил, поскольку ответчик не представил доказательств отсутствия финансирования по ГОЗ, и что необходимые документы для финансирования были направлены государственному заказчику, не представил документов, подтверждающих размер полученного авансирования для расчета с поставщиками.

Событие, с которым связано исполнение обязательства по оплате, не носит неизбежный характер поскольку зависит от субъективного волеизъявления лица, **не являющегося участником договорных отношений, следовательно, отсутствие поступления оплаты от государственного заказчика, не является основанием для неисполнения заказчиком своих обязательств.**

В рассматриваемом случае, по настоящий момент денежные средства от гос. заказчика в адрес ответчика в целях исполнения обязательств по контракту в части неисполненных обязательств не поступало, что подтверждается выпиской из лицевого счета, представленной ответчиком. При этом условиями спорного контракта не установлен срок, до которого гос. заказчик перечислит денежные средства ответчику в целях исполнения обязательств по спорному контракту, равно как и не установлен порядок получения таких денежных средств ответчиком.

Апелляционный суд обращает внимание на то, что ответчику недостаточно лишь заявить о неполучении от Гос. заказчика (Гол. исполнителя) денежных средств для исполнения собственного денежного обязательства перед истцом для признания данного факта установленным.

В рамках данного спора ответчику необходимо доказать, что АО «НЦВ Миль и Камов» предприняло все необходимые и достаточные меры на получение денежных средств в целях исполнения обязательств по спорному контракту.

В подтверждение принятия АО «НЦВ Миль и Камов» всех необходимых и достаточных мер на получение денежных средств от гос. заказчика ответчик представил письмо от 06.03.2025 № 08-03/8511 о направлении Гос. заказчику счета на окончательную оплату от 04.03.2025 № 266 и корректировочного акта от 26.12.2024 № 1/2 к акту от 13.12.2023 б/н. Вместе с тем, указанные действия совершены ответчиком после возбуждения производства по настоящему делу в суде, спустя больше года после подписания итогового акта. При этом АО «НЦВ Миль и Камов» **не представлено каких-либо иных доказательств своевременного (в разумные сроки после приемки работ от истца) письменного обращения к Государственному заказчику (Главному исполнителю) либо совершения иных действий с целью получения денежных средств для оплаты по договору.**

Апелляционный суд также принимает во внимание, что согласно приложению № 1 к дополнительному соглашению № 10 к государственному контракту от 05.04.2019 № 1922187....., представленному в материалы дела суде апелляционной инстанции, распределение финансовых средств в рамках контракта осуществляется в 2019, 2020, 2021, 2022 и 2026 годы, то есть между ответчиком и Государственным заказчиком согласованы условия о сроке, в течение которого обязательство государственного заказчика будет исполнено.

Вместе с тем, вышеуказанное дополнительное соглашение № 10 к государственному контракту от 05.04.2019 № 1922187..... заключено 24.12.2024, то есть не только спустя весьма продолжительное время после фактического выполнения работ (2021 – 2022 гг.) и после окончательной сдачи работ ответчику (подписания акта окончательной приемки от 27.06.2023), но и после ведения досудебной работы перед обращением с рассматриваемым иском 23.12.2024 (согласно штемпелю на конверте).

Таким образом, спустя более года после возникновения обязательства по оплате выполненных и принятых работ между истцом и его контрагентом, поступление денежных средств от которого согласно условиям договора, заключенного между истцом и ответчиком, обуславливает сроки исполнения возникшего обязательства, достигается соглашение, позволяющее, **согласно правовой позиции ответчика, не исполнять возникшее обязательство вплоть до конца 2026 года, то есть на протяжении более трех лет с момента его возникновения.**

Более того, такой правовой подход ответчика **позволяет ему переносить сроки исполнения обязательства по оплате неограниченное количество раз на неопределенное время, что не отвечает разумному и добросовестному поведению участников гражданских правоотношений.**



Поскольку в рассматриваемом случае окончательный расчет от гос. заказчика **в течение разумного срока не получен и выполненные по заказу ответчика работы не оплачены ответчиком в полном объеме по истечении длительного времени**, а условия, обуславливающие сроки перечисления денежных средств гос. заказчиком значительно изменены 24.12.2024 (перенесены на срок, превышающий три года с момента приемки работ), и **возможность дальнейшего продления которых находится в исключительном усмотрении гос. заказчика и ответчика**, на что истец повлиять не может, апелляционный суд приходит к выводу о том, что **условие контракта об оплате товара после поступления денежных средств от государственного заказчика приобрело неопределенный характер и не отвечает признакам неизбежности**.

Поскольку срок получения денежных средств от гос. заказчика является в рассматриваемых условиях **обстоятельством, относительно которого не известно, наступит оно или нет** (с учетом установленных апелляционным судом обстоятельств и представления приложения № 1 к доп. соглашению от 24.12.2024 № 10), в целях сохранения договоренности сторон необходимо толковать данное соглашение в пользу действительности и исключения возможности недобросовестного поведения одной из сторон, в т.ч. путем необоснованного затягивания момента наступления срока выплаты (пп. 43, 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»).



С учетом требований Закона "О государственном оборонном заказе" денежные средства на оплату работ выделяются только после проверки затрат, понесенных исполнителем, так как все исполнители оборонного заказа, обязаны отчитываться перед его вышестоящим по цепочке контрагентом о целевом расходовании выделенных бюджетных средств и несут ответственность за нецелевое расходование выделенных средств.

Учитывая тот факт, что Государственный заказчик обеспечивает финансирование ГОЗ, осуществляет контроль за целевым использованием бюджетных ассигнований, с одной стороны, а Исполнитель (АО «....») и Головной исполнитель (ПАО «...») осуществляют экономическое обоснование затрат перед Государственным заказчиком, с другой стороны, к правоотношениям сторон, помимо общегражданского законодательства, применяются специальные положения Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», что также подтверждается сложившейся на уровне Верховного Суда Российской Федерации судебной арбитражной практикой об обязательном применении специального законодательства о государственном оборонном заказе к правоотношениям сторон наряду с общегражданским законодательством, и **недопустимости осуществления экономически необоснованных взаиморасчетов по контракту без предварительной проверки указанных расходов Государственным заказчиком.**

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.01.2018 № 305-ЭС17-20003 (дело № А40-8674/2017), Верховный Суд РФ отметил необходимость приоритетного применения Закона «О государственном оборонном заказе» при рассмотрении подобной категории дел. В соответствии с ч. 3 ст. 12 Федерального закона «О государственном оборонном заказе» финансовые средства выплачиваются только для расходов на выполнение государственного оборонного заказа и авансирование соответствующих работ, вследствие чего исполнители несут ответственность за иное использование указанных средств.

Давая конституционно – правовое толкование указанной нормы права, Конституционный Суд РФ в своем Определении от 30.06.2020 № 1529-О, указал, что ч. 3 ст. 12 Федерального закона «О государственном оборонном заказе», устанавливающая целевой характер выплачиваемых государственным заказчиком головному исполнителю финансовых средств, направлена на обеспечение эффективного использования бюджетных средств и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Таким образом, отношения по договору регулируются, в первую очередь, Федеральным законом "О государственном оборонном заказе". При этом, оплата поставок продукции (работ, услуг) по оборонному заказу производится в соответствии с условиями государственного контракта (контракта) (п. 2 Письмо ВАС РФ от 19.02.1996 N С5-7/03-93 "О Федеральном законе "О государственном оборонном заказе").

Установленное договором условие об оплате, осложненное отлагательным условием – поступлением денежных средств от Государственного заказчика не противоречит действующему законодательству*.

**Аналогичные подходы и выводы отражены в многочисленных решениях, принятых арбитражными судами всех 3 инстанции в течение 2023 – 2025 гг. Подобная правоприменительная практика является доминирующей (преобладает) в судах (см. Решение от 27.06.2025 по делу № А40- 86552/24 от 11.03.2024 г. по Делу № А40-209665/23-15-1707,*

Право требования окончательного расчета за выполненный этап возникает у Истца (соисполнителя 2 уровня кооперации) с даты получения Ответчиком денежных средств от Головного исполнителя. Исполнение головным исполнителем обязательств по договору напрямую зависит от поступления денежных средств от государственного заказчика.

Государственный заказчик в свою очередь фактически является стороной по договорам, заключенным головным исполнителем с соисполнителями коопераций, так как оплата выполненных работ является обязанностью государственного заказчика, обеспеченная за счет средств федерального бюджета.

Данные условия не могут быть никем изменены в одностороннем порядке, а также не могут быть признаны ничтожными или недействительными, когда последние не противоречат нормам действующего законодательства и урегулированы сторонами в Контракте в добровольном порядке.

Позиция Истца о том, что стоимость работ по контракту подтверждена заключениями военных представительств МО РФ при предприятиях–поставщиках (предприятиях кооперации), не обоснована и подлежит отклонению, поскольку в окончательная стоимость работ по Контракту определяется протоколом согласования фиксированных цен, согласованным ДАГК МО РФ.

Дело № А40-164130/22-12-1223

Отношения сторон по Договору регулируются Законом № 275-ФЗ. Заключив Договор на выполнение государственного оборонного заказа, истец согласился, в том числе, с особыми условиями оплаты, которые накладываются на исполнителя государственного оборонного заказа в силу Закона №275-ФЗ. Ответчик уведомлял истца об оплате оказанных по Договору услуг **после получения средств от государственного заказчика при сдаче этапов работ по государственному контракту**. Собственные средства для оплаты услуг, оказанных в рамках ГОЗ, **не могли быть использованы ответчиком**, так как **расчеты по отдельным счетам осуществляются только со средствами федерального бюджета, а использование обычных счетов противоречит нормам Закона № 275-ФЗ и нарушило бы баланс интересов сторон Договора**.

Дело № А40-120819/23-28-946

6. Замещаемые сделки. Особая практика взыскания разницы между ценой товара, установленной в аналогичной (замещаемой) сделке в случае расторжения гос.контракта (неисполнения обязательств по поставки продукции).

НОВАЯ!!! формирующаяся практика взыскание разницы цены товара, установленной в аналогичной (замещаемой) сделке, т.е. как суммы повышения цены ценой товара по замещающей сделкой и ценой (ранее неисполненного) гос.контракта/контракта, заключенного в рамках 44-ФЗ или 223-ФЗ – *взыскание с недобросовестного поставщика убытка, фактически причиненного бюджету.*

Что кроме штрафных санкций и включения в РНП может потребовать прокуратура в случае срыва ГОЗ?

Дело о взыскании убытков
в виде разницы между ценой товара, установленной в
аналогичной (замещаемой) сделке (ПП № 1867)

- ❖ В рамках осуществления деятельности АО «ЦНИИ...» реализуются мероприятия федерального проекта «Стимулирование развития оборонно-промышленного комплекса» государственной программы Российской Федерации «Развитие оборонно-промышленного комплекса» на основании соглашения с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации «О предоставлении из федерального бюджета субсидии на финансовое обеспечение затрат организации, обеспечивающей по заданиям Министерства промышленности и торговли Российской Федерации подготовку производства к выпуску образцов ВВСТ, составных частей образцов вооружения, военной и специальной техники, в том числе электронной компонентной базы, с целью выполнения ГОЗ за счет средств резервного фонда Правительства Российской Федерации», которое заключено **в рамках постановления Правительства РФ от 20.10.2022 № 1867** (далее – Соглашение).
- ❖ В результате нарушения обязательств со стороны ООО «РТ-И...» для удовлетворения потребности в оборудовании в рамках работ по обеспечению исполнения гособоронзаказа АО «ЦНИИ...» вынуждено приобрести аналогичное оборудование у другого поставщика (с ООО «И....»), понеся при этом дополнительные расходы.
- ❖ Ссылка ответчика на то, что договор, заключенный АО «ЦНИИ ...» с ООО «И...» не является замещающей сделкой, поскольку поставленный по нему электроэрозионный станок MW... не является аналогом электроэрозионного станка «RAMP» в силу разных технических характеристик, так же обоснованно отклонена судом первой инстанции, поскольку замещающий договор АО «...» заключен на поставку аналогичного по значению оборудования по сравнению с оборудованием, предусмотренным расторгнутым договором.
- ❖ В результате проведенного анализа разница между стоимостью оборудования по (первоначальному) договору от 31.03.2023 и по («второму») договору от 27.11.2023 составляет 6 842 044,2 руб. **Ввиду того, что указанные расходы финансируются за счет средств субсидии Правительства Российской Федерации, убытки фактически причинены бюджету.**
 - ✓ Таким образом, как верно указано судом первой инстанции, из-за ненадлежащего исполнения ООО «РТ-И...» своих обязательств по договору заказчик расторг данный договор и был вынужден заключить договор от на приобретение аналогичного оборудования с другим поставщиком по цене, превышающей стоимость первоначального договора.
 - ✓ Действия АО «ЦНИИ ...» являются добросовестными, разумными и продиктованы целью обеспечения подготовки производства к выпуску ВВСТ, необходимой для исполнения ГОЗ.
- ✓ Судом первой и второй инстанции обоснованно отклонен довод ответчика относительно того, что **предметом поставки является не аналогичный товар, поскольку отличия в технических характеристиках не свидетельствуют о том, что товар не аналогичный, доказательств наличия ровно таких же станков не представлено.**

Дело о взыскании убытков в виде разницы между ценой товара, установленной в аналогичной (замещаемой) сделке

Из материалов дела следует, что в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по поставке товара по контракту в рамках исполнения ГОЗ на поставку «Смеси сушеных фруктов (сухой компот)» ФКУ ... УФСИН по Саратовской области» **заключило замещающую сделку** с ООО «Б».

Разница между ценой (неисполненного) контракта от 12.07.2024 и замещающей сделкой – контрактом от 05.09.2024, за единицу товара составила 34,9589 рублей, стоимость закупленного объема товара – 7 тонн продукции, стала выше на 244712,30 рублей, что является размером причиненных ФКУ ... УФСИН по Саратовской области» убытков действиями ООО «Поволжский продукт».

Заключение ФКУ ... УФСИН по Саратовской области» с ООО «...» контракта от 05.09.2024 как с единственным поставщиком обусловлено необходимостью в оказании услуг по поставке «Смеси сушеных фруктов (сухой компот)» и отсутствием возможности единовременного проведения конкурентной процедуры с учетом необходимости размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки и регламентированных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44–ФЗ сроков проведения электронного аукциона.

При установлении разницы в цене между расторгнутым с ООО «Поволжский продукт» контрактом от 12.07.2024 и последующей замещающей сделкой необходимо руководствоваться совокупностью изначальной обозначенных заказчиком условий по сроку действия контракта и его стоимостью.

Замещающая сделка может быть заключена как до, так и после расторжения договора поставки. Также не имеет правового значения момент заключения замещающей сделки – до или после факта просрочки исполнения обязательств по замещаемому договору.

Требование о возмещении убытков, причиненных покупателю в виде разницы между установленной в договоре и ценой по замещающей сделке, подлежит удовлетворению, если между неисполнением поставщиком обязательства по поставке товара и расходами покупателя на его приобретение по более высокой, но разумной цене у третьего лица имеется причинно–следственная связь.

По результатам оценки поставленного товара ФКУ МВД России составлены акты недостатков, в т.ч. не представлены документы, подтверждающие сведения о производителе товара, его юридическом адресе, о стране происхождения и коде общероссийского кодификатора продукции по видам экономической деятельности, распространяющегося на товар, документы, определяющие и подтверждающие гарантийные условия производителя и поставщика на товар и т.п. Указанное послужило основанием для принятия решения об **одностороннем отказе от исполнения контракта** от 22.11.2023. Решение получено ООО «Энергохим» 16.08.2024, контракт расторгнут 29.08.2024. У ФАС по Нижегородской области по результатам проверки соблюдения ООО «Энергохим» законодательства о контрактной системе в сфере закупок 03.09.2024 принято решение № 052/06/104–2234/2024, согласно которому сведения об ООО «Энергохим» включены в Реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Неисполнение ответчиком обязательств по сделке привело к необходимости выделения дополнительных средств из федерального бюджета. Так, в связи с наличием потребности обеспечения вещевым имуществом 30.08.2024 был заключен (новый, замещающий) государственный контракт № 6/13. В связи с увеличением рыночной стоимости джемперов ФКУ МВД России, при наличии потребности в предусмотренных первоначальным контрактом 200 шт., в рамках имеющегося финансирования по контракту приобретено лишь 187 шт. В связи с вышеизложенным ФКУ МВД России» было вынуждено заключить Контракт на менее выгодных условиях по цене за единицу товара выше, чем цена за единицу товара по Контракту, заключенному с Ответчиком (первоначальным поставщиком по неисполненному гос. контракту).

Учитывая изложенное, действиями ООО «Энерго–химический альянс» причинен убыток ФКУ МВД России» в размере разницы стоимости поставляемой продукции по контракту с ООО «Энерго–химический альянс» и контракту с ООО ТПК «СНН–Орел». расчет убытков производился исходя из разницы между стоимостью аналогичного количества закупаемого товара, предусмотренного контрактом от 30.08.2024 № 6/13, и стоимостью не поставленного товара, предусмотренного контрактом от 22.11.2023 № 2324188....

По замещающему контракту истцу был поставлен сопоставимый с предметом контракта товар. Действующее законодательство не устанавливает требования, чтобы приобретаемый товар являлся идентичным по своим характеристикам с товаром, предусмотренным расторгнутым контрактом.

Текущей ценой признается цена, взимаемая в момент прекращения договора за сопоставимые товары, работы или услуги в месте, где должен был быть исполнен договор, а при отсутствии текущей цены в указанном месте – цена, которая применялась в другом месте и может служить разумной заменой с учетом транспортных и иных дополнительных расходов.

Таким образом, руководствуясь вышеназванной нормой закона, суд считает обоснованными требования истца и взыскали с Общества с ограниченной ответственностью «Энерго–химический альянс» возмещение ущерба за неисполнение государственного контракта от 22.11.2023 № 2324188..... Действиями ООО «Энерго–химический альянс» **причинен ущерб ФКУ МВД России в размереруб.***

В соответствии с статьей 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) прокурор наделен правом на обращение в арбитражный суд с исками о взыскании ущерба, причиненного Российской Федерации в результате нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

* Аналогичные выводы отражены в Решении по Делу № А56–30944/2025

7. ОД или РКМ: в чем разница.

Какие документы и в каком объеме требуются при поставках продукции по ГОЗ, в т.ч. для получения оплаты за поставленную продукцию

Фактически в основных нормативно-правовых актах по ГОЗ не определено значение «РКМ» (расчетно-калькуляционные материалы), а также порядок предоставления РКМ заказчику, а именно: Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее – Закон о ГОЗ), Постановление Правительства РФ от 02.12.2017 № 1465 «О государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, а также о внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу») (далее – Положение о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу) и Положение о ВП.

Ни Контрактом, ни Законом о ГОЗ, ни Положением о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по ГОЗ, не определен состав РКМ, обосновывающих ориентировочную цену Контракта после его заключения.

Положение о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по ГОЗ, не предусматривает представление РКМ для обоснования уже определенной в заключенном Контракте ориентировочной цены или введение в контракт новой (еще одной) ориентировочной цены.

«**Обосновывающие документы**», определение которых дано в п. п. 2, 37 Положения о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, согласно п. 74, 109, 123, 154, 161 Положения о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, **представляются в строго определенном перечне случаев** при направлении потенциальными поставщиками предложений о цене (прогнозной цене) продукции до заключения Контракта, либо для перевода в фиксированную цену других видов цен после его заключения в соответствии с п. 46 Положения, что к настоящему случаю не относится.

Следовательно, отождествление понятия «расчетно-калькуляционные материалы» в п. Контракта и «обосновывающие документы», перечень которых изложен в п. 37 Положения о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, **безосновательно**.

Контракт не устанавливает условие и порядок уточнения (изменения) ориентировочной цены Контракта после его заключения, а также какими документами, фиксируется выполнение обязательства по предоставлению РКМ заказчику.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 12.05.2020 № 1256–р, Положение № 1465 и Закон № 275–ФЗ не предусматривают начисление неустойки (пени) за нарушение сроков направления расчетно–калькуляционных материалов, либо нарушение сроков их рассмотрения органами Министерства обороны Российской Федерации – представительным органом заказчика (далее – ВП).

Определение термина «расчетно–калькуляционные материалы», равно как и состава расчетно–калькуляционных материалов, обосновывающих ориентировочную цену договора после его заключения, условия Договора и нормы Положения № 1465 не содержат. «Обосновывающие документы», определение которых дано в пунктах 2 и 37 Положения № 1465, согласно пунктам 74, 109, 123, 154, 161 которого представляются в строго определенном перечне случаев при направлении потенциальными поставщиками предложений о цене (прогнозной цене) продукции до заключения контракта, либо для перевода в фиксированную цену других видов цен в соответствии с пунктом 46 Положения. Сторонами согласован порядок перевода ориентировочной цены в фиксированную, предусматривающий обоснование такой фиксированной цены и состав представляемых материалов.

Нормы законодательства о ГОЗ предусматривают обязательное взаимодействие головного исполнителя и исполнителей, участвующих в поставке, по обоснованию цены продукции по государственному оборонному заказу.

Таким образом, исполнение обязательств по государственному оборонному заказу предполагает как обязательный учет интересов государственного заказчика, допускающих изменение цены, не соответствующей установленным критериям, так и обязательное взаимодействие исполнителей государственного заказа по вопросам формирования указанной цены.

Выводы судов первой и апелляционной инстанции о допустимости взыскания сумм санкций за нарушения условий Договора по оплате работ по фиксированной цене, до перевода ориентировочной цены Договора в фиксированную сделаны, во–первых, без учета сроков рассмотрения их ВП, в отсутствие у последнего ответственности за нарушения этих сроков. Во–вторых, возложение ответственности на Компанию, в отсутствие оценки ее действий по передаче обосновывающих фиксированную цену материалов их ВП МО РФ не соответствует статье 401 ГК РФ и специальным нормам материального права, в том числе Закону № 275–ФЗ, условиям Договора (оборонный заказ) и дате передачи документов для рассмотрения в военное представительство (октябрь 2022 года), первоначальной даты предоставления РКМ. Позиция судов первой и апелляционной инстанции о допустимости оплаты продукции до перевода ориентировочной цены Договора в фиксированную исключительно в силу несоблюдения ВП (уполномоченным органом Министерства обороны) документов, обосновывающих фиксированную цену продукции, не соответствует нормам материального права, более того, суды не дали оценки возражениям Компании о предоставлении Обществом неполного комплекта РКМ.

По указанным спецификациям (заключенным во исполнение рамочного соглашения согласно норм 329.1 ГК РФ) исполнитель произвел отгрузку продукции на общую суммуруб., что подтверждается представленными в материалы дела подписанными сторонами без замечаний УПД. Замечания и претензии по количеству и качеству принятого товара от ответчика в адрес истца не поступали. Представленный универсальный передаточный документ имеет все необходимые реквизиты поставщика и покупателя, а также содержит сведения о наименовании, количестве и цене подлежащего поставке товара.

Товары приняты покупателем, о чем свидетельствуют подписанные универсальные передаточные документы ответчиком без возражений, скреплены печатями организации.

Кроме того, в ходе разбирательства отдельно было указано, что в рамках досудебного урегулирования спора в адрес ответчика направлена претензия № 48-8/17 от 19.02.2025 об оплате суммы задолженности. В ответном письме на претензию ответчик признал указанную задолженность, указал на снижение рентабельности выпускаемой продукции в связи с увеличением цен на поставленный товар.

Поскольку ответчик сумму задолженности признавал, но не оплатил, истец обратился в суд с настоящим иском. Ответчик в отзыве на иск указал, что **сумму задолженности признает и оплатил в полном объеме**, в отзыве на уточненный иск, указал на нарушение истцом срока на предъявление претензии. Ответчик считает, что истцом в досудебной претензии к ответчику сумма неустойки не предъявлена, что в ответном письме на претензию признавал сумму задолженности, просил истца **предоставить рассрочку погашения задолженности**, что истец вместо ответа о возможности предоставления рассрочки платежа направил исковое заявление.

Направление в адрес ответчика оформленных спецификаций, устанавливающих цену на товары, согласованную с ВП МО РФ не является односторонним увеличением цены товара, а является исполнением обязательств по оформлению фиксированной цены договора. Таким образом, направляя в адрес ответчика документы об изменении цены договора, истец выполнял своё обязательство по переводу ориентировочной цены на фиксированную как непосредственный поставщик товара. Кроме того, вышеуказанные спецификации согласованы и подписаны ответчиком без разногласий, в том числе в части цены товара.

Приведенный довод ответчика о том, что заключая вышеуказанные спецификации, он рассчитывал на цены, согласованные сторонами в спецификациях к договору № 2022187..... от 01.07.2021 не может быть принято во внимание, поскольку указанные спецификации не относятся к предмету рассматриваемого спора. Довод ответчика о том, **что в результате поставки товара истцом по высоким ценам, привели к нерентабельности производства конечных изделий ответчика, поставляемых вышестоящему заказчику, а их реализация стала убыточной, относятся к части предпринимательского риска**, принятого на себя ответчиком и не относится к обстоятельствам, предусматривающим освобождение сторон от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору.