

АКТУАЛЬНАЯ АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА
РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ В РАМКАХ ПОСТАВКИ ПРОДУКЦИИ ПО ГОЗ
([обзор от 24.06.2025](#))

**Оспаривание решений о снижении цены (исключении затрат) и/или
о сроках оплаты**

ВАЖНО

1. Постановление № 09АП-77827/2024 от 20.02.2025г.
по делу № А40-180761/24

Судом рассмотрена апелляционная жалоба АО «2» (Ответчик, Заказчик) на решение от 25.10.2024 по исковому заявлению ООО «1» (Истец, Исполнитель ГОЗ) к АО «2» о взыскании _ руб. Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор на выполнение работ. 3 от 22.11.2022 внесен авансовый платеж.

Обязательства истца по изготовлению и отгрузке товара исполнены им надлежащим образом, что подтверждается подписанным сторонами Актом сдачи-приемки. Замечаний относительно качества, количества, комплектности изготовленного и отгруженного товара Ответчиком не заявлено. Сопроводительным письмом Истец представил Ответчику Протокол согласования фиксированной цены, комплект РКМ, счет на оплату, заключение ВП МО РФ. Между тем, ответчик не представил подписанный с его стороны Протокол согласования фиксированной цены и не произвел окончательных выплат.

Из содержания приведенных норм законодательства следует, что стороны договоров (головной исполнитель и исполнители), заключаемых во исполнение государственного контракта, вправе самостоятельно устанавливать условия о порядке проведения расчетов по таким договорам, а также применять к договорам условия о видах цен, установленных для государственных контрактов положениями ст. 11 Закона № 275.

По смыслу положений закона и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации в сложившемся спорном правоотношении подлежат установлению обстоятельства, подтверждающие недобросовестное поведение ответчика, препятствующее наступлению события (условия), с которыми Договор связывает начало течения срока исполнения обязанности по внесению окончательного расчета.

Учитывая дату направления и фактического получения ответчиком документов, необходимых для перевода цены из ориентировочной в фиксированную (п. 4.4. договора) 08.02.2023 и на основании п. 51 Положения о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу (утв. Постановлением Правительства РФ от 02.12.2017 1465) - срок проверки обоснованности расчета фиксированной цены истек - 20.03.2023, срок заключения дополнительного соглашения о переводе ориентировочной цены в фиксированную истек - 03.04.2023, срок исполнения денежного обязательства, при условии соблюдения ответчиком вышеуказанных сроков проведения проверочных мероприятий,

заключения дополнительного соглашения и сроков оплаты, установленных договором (п. 9.6.), истек - 13.04.2023.

Таким образом, на текущий момент обязанность ответчика по проверке обоснованности представленного истцом расчета фиксированной цены, подтвержденного ВП МО РФ, обязанность по заключению дополнительного соглашения к договору о переводе ориентировочной цены в фиксированную и соответственно обязанность по внесению окончательного расчета по договору, остаются неисполненными, просрочка в исполнении превышает 1 год и 4 месяца.

Сведений, препятствующих исполнению вышеуказанных обязанностей в сроки, установленные договором (п. 4.4.) и п. 51 Положения о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу (утв. Постановлением Правительства РФ от 02.12.2017 1465), либо мотивированных возражений, ответчиком до настоящего времени не представлено, что также является нарушением п. 3 ст. 307 ГК РФ.

Довод Ответчика о том, что процедура перевода ориентировочной цены в фиксированную зависит от действий Государственного заказчика в лице его структурного подразделения и фиксированная цена **не может быть установлена по спорному Договору до получения заключения ДАГК, не соответствует** нормам Закона № 275 и принятыми в соответствии с ним вышеуказанными Постановлениям Правительства РФ № 1465, а также условиям Договора.

При указанных обстоятельствах, **поведение ответчика нельзя признать добросовестным, своим бездействием ответчик препятствует наступлению события (условия), с которым связано начало течения срока по исполнению денежного обязательства перед истцом.** Согласно п. 9.6. Договора оплата выполненных работ производится по фиксированной цене в течение 10 (десяти) календарных дней с даты подписания сторонами Акта приема-передачи выполненных работ.

Согласно сложившейся судебной практике **неисполнение обязанности по переводу ориентировочной цены в фиксированную в установленные законодательством сроки является нарушением и влечет последствия признания срока перевода ориентировочной цены в фиксированную наступившим с возложением обязанности по ее оплате** (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2021 №Ф07-14916/2021 по делу № А56-115250/2020; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2020 г. по делу № А40-111658/2018, оставленное без изменения Определением ВС РФ от 05.04.2021 № 305ЭС 1-2567 и др.)

Нормами Гражданского кодекса РФ и положениями Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» не предусмотрено право заказчика (ответчика) **бездействовать при согласовании фиксированной цены фактически выполненных/оказанных работ/услуг, поставленных товаров и не принимать мер по их оплате.**

Согласно разъяснениям, представленным в п. 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020, покупатель не вправе отказаться от оплаты товара, поставленного без необходимой документации, если он не заявил об отказе от такого товара по правилам

ст. 464 ГК РФ в связи с невозможностью или затруднительностью его использования по назначению без соответствующих документов.

РЕШЕНИЕ суда: Решение Арбитражного суда 1 инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

ВАЖНО

2. Постановление от 23.10.2024 г. по делу № А40-62945/24

Судом рассмотрена апелляционная жалоба АО «2» (Ответчик, Заказчик) на решение от 02.08.2024 по исковому заявлению АО «1» (Истец, Исполнитель ГОЗ) к АО «2» о взыскании _ руб. Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор. Во исполнение гарантийного письма Истец осуществил изготовление, а Ответчик принял без замечаний дубликаты КД и ремонтной документации на изделие (услуги) по акту приемки дубликатов.

Согласно условиям договора окончательный расчет по Договору производится после согласования цены Государственным заказчиком. Цена подлежит утверждению в ДАГК МО РФ. В течение 2 (двух) месяцев после завершения работ по Договору Исполнитель обязан предоставить Заказчику карточку фактических затрат для дальнейшего направления в ДАГК. В случае уменьшения затрат в адрес Исполнителя направляется дополнительное соглашение с протоколом цены с указанием цены принятой ДАГК МО РФ. Исполнитель обязан в течение 10 (десяти) рабочих дней после получения дополнительного соглашения подписать и вернуть в адрес Заказчика указанные документы и, одновременно, подготовить и направить акт и счет. Счет подлежит оплате в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с даты получения Заказчиком».

В ходе судебного разбирательства установлено, что от ДАГК МО РФ поступило заключение, из содержания которого следует, **что затраты Истца при оказании услуг не подтверждены** обосновывающими документами, предусмотренными законодательством о ценообразовании в области ГОЗ, тем самым стоимость услуг, **выполняемых ответчиком, составляет 0 рублей.**

По результатам выявленных замечаний, Ответчиком в адрес Истца направлено уведомление о **снижении цены работ по ГОЗ ввиду некомплектности обосновывающих фиксированную цену документов**, необходимости дополнительного представления обосновывающих цену документов и возможных негативных последствиях в виде снижения цены.

Принимая во внимание изложенное, суд первой инстанции посчитал, что Истцом до момента предъявления настоящего искового заявления **не представлено необходимых материалов, обосновывающих цену оказанных услуг**, что подтверждено заключением ДАГК МО РФ в соответствии с действующим законодательством.

В дальнейшем, (после предъявления искового заявления) Истец устранил выявленные замечания, после чего Ответчик повторно направил материалы в ДАГК МО РФ. Так, из ДАГК МО РФ поступило заключение из содержания которого следует, что **затраты Истца при оказании услуг подтверждены.**

Принимая во внимание данные обстоятельства, **учитывая подтверждение размера затрат Истца**, и как следствие стоимости оказанных им услуг в соответствии с

требованиями законодательства о ГОЗ Ответчиком произведена оплата услуг, оказанных Истцом в размере

Таким образом, у Ответчика отсутствует задолженность перед Истцом в рамках указанного договора.

РЕШЕНИЕ суда: Решение Арбитражного суда 1 инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

ВАЖНО

3. Решение от 11.10.2024 г. по делу № А40-159898/24-83-652

Головной исполнитель ГОЗ (АО «1», Истец) обратился в суд с иском о понуждении Исполнителя ГОЗ (АО «2», Ответчик) заключить доп. соглашение к контракту, обязанности подписать корректировочные акты и протоколы цены по работам 2023 – 2024 гг.

Судом установлено, что в рамках исполнения контракта по ГОЗ ДАГК были исключены в полном объеме затраты АО «2» (соисполнитель), что подтверждается Заключениями (то есть стоимость работ, выполненных в 2023 году, **составила 0,00 руб.**).

АО «1» не согласившись со снижением цены по своему соисполнителю, повторно направило в ДОГОЗ РКМ. ДАГК сообщило о **несоответствии РКМ АО «1» требованиям Положения о гос. регулировании цен на продукцию, поставляемую по ГОЗ и конкретно указало на данные несоответствия.**

Головной исполнитель уведомил своего соисполнителя о несоответствии между РКМ и заключением ВП МО РФ в части экономических показателей организации, используемых при формировании цены единицы продукции в 2023 году, а также о необходимости предоставления доп. материалов для обоснования затрат предприятия в случае несогласия с установленной ДАГК стоимостью работ.

АО «2» выразило несогласие с ценой и представило повторно РКМ. АО «1» повторно направило в ДОГОЗ РКМ и дополнительные материалы по стоимости работ, рассмотрев которые был предоставлен ответ, что **оснований для пересмотра ранее определенной цены не имеется.**

При этом, согласно условию Контракта Контракта, **по результатам согласования Госзаказчиком фиксированных цен на работы, выполняемые в 2023 и 2024 годах, Заказчик направляет Исполнителю дополнительное соглашение по фиксированной цене и корректировочный акт по форме, установленной Приложением № 8 к Контракту в случае изменения цены Госзаказчиком).** Исполнитель обязуется в 10-дневный срок подписать и направить Заказчику согласованные дополнительное соглашение и корректировочный акт.

Вместе с тем, АО «2» вернуло корректировочные акты без согласования, а доп. соглашение без оформления в связи с несогласием с фиксированной ценой работ.

Таким образом, судом было рассмотрено дело о требовании Истца о подписании Ответчиком доп. соглашения к контракту **с установлением фиксированных цен по работам, выполняемым в 2023 году, установлена цена 0 рублей.**

Данное требование признано незаконным.

Суд отказал в удовлетворении заявленных требований, исходя из следующего.

Из материалов дела, а также сложившихся правоотношений между Истцом и Ответчиком **не следует, что спорное дополнительное соглашение на условиях, предлагаемых Истцом, заключения которого истребовал Истец у Ответчика, относится к видам договоров, заключение которых обязательно в силу норм закона, либо положения которого подлежали императивному регулированию, в связи с чем правовые основания для удовлетворения требований о понуждении к заключению дополнительного соглашения отсутствуют.**

Свобода гражданско-правовых договоров в ее конституционно-правовом смысле предполагает соблюдение принципов равенства и согласования воли сторон. Следовательно, регулируемые гражданским законодательством договорные обязательства должны быть основаны на равенстве сторон, автономии их воли и имущественной самостоятельности, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела. Субъекты гражданского права свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (Постановление Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. № 1-П).

В пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации» о заключении и толковании договора «разъяснено, что **требование о понуждении к заключению договора может быть удовлетворено судом при наличии у ответчика обязанности заключить такой договор.** Названная обязанность и право требовать понуждения к заключению договора могут быть предусмотрены лишь ГК РФ либо иным федеральным законом или добровольно принятым обязательством (п. 2 ст. 3, п. 1 ст. 421, аб. 1, п. 1 ст. 445 ГК РФ).

Из материалов дела, сложившихся правоотношений между сторонами **не следует, что спорное доп. соглашение на условиях, предлагаемых Истцом, заключения которого истребовал Истец, относится к видам договоров, заключение которых обязательно в силу норм закона, либо положения которого подлежали императивному регулированию.**

Формирование фиксированной цены на работы, выполняемые истцом Министерству обороны Российской Федерации, это правоотношения Истца (головного исполнителя) и Минобороны России. Истец **не проявил должной осмотрительности и заботливости** при представлении обосновывающих документов при формировании цены по выполненным работам для нужд Минобороны России. При таких обстоятельствах, требования Истца о подписании дополнительного соглашения к контракту с установлением фиксированной цены за выполненные работы в размере **0 рублей является незаконным и необоснованным.**

Решение суда: В удовлетворении исковых требований отказано.

Постановление кассационного суда от 28.05.2025: данное решение Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2024 и постановление от 24.12.2024 по делу № А40-159898/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

ВАЖНО**4. Решение от 7.10.2024 г. по делу № А40-76473/24-14-591**

Арбитражный суд рассмотрел дело по исковому заявлению Минобороны России (Заказчик) к Ответчику АО «1» (Головной исполнитель) о взыскании суммы неотработанного аванса _ руб. и встречное исковое заявление от АО «1» к ответчику Минобороны России о расторжении гос. контракта, взыскании суммы задолженности за фактически выполненные работы в размере _ руб. и неустойки.

Между Минобороны России и АО «1» заключен государственный контракт на выполнение ОКР. Вид цены Контракта - возмещающая издержки в пределах заданной стоимости. Авансовые платежи, уплаченные Исполнителю в рамках исполнения государственного контракта, засчитываются в счет авансирования этапов ОКР по Контракту. В ходе выполнения работ по государственному контракту возникла невозможность их завершения по обстоятельствам, независящим от исполнителя, а именно, в связи с необеспечением государственным заказчиком строительной готовности объекта, на котором должны проводиться работы.

Исполнителем выполнены, а Заказчиком приняты ОКР на часть этапов, что подтверждается актами сдачи-приемки выполненных работ, подписанными Заказчиком, протоколами согласования фиксированной цены, утвержденными Заказчиком, протоколами цены единицы продукции и выбора вида цены.

По мнению заявителя, у Исполнителя имеется задолженность перед Заказчиком в виде неотработанного аванса по Контракту. В соответствии с условиями Контракта расторжение Контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Представленное в материалы дела в качестве обоснования снижения письмо ДАГК МО РФ **содержит лишь указание новых сумм без обоснования причин снижения, не содержит никакой конкретики, порядка расчета и получения указанных сумм снижения, без пояснения каким нормам законодательства и условиям гос. контракта не соответствуют предъявленные фактические затраты, в чем состоит их необоснованность.**

Указанная в заключении гос. заказчика о цене на продукцию информация **должна позволять однозначно идентифицировать скорректированные затраты в обосновывающих документах единственного поставщика, представленных в составе предложения о цене (п. 51 Постановления Правительства РФ от 02.12.2017 № 1465).**

В нарушение принятых на себя обязательств, гос. заказчик заключение о цене на продукцию, содержащее **мотивированное обоснование причин несогласия с предложенной ценой, в адрес исполнителя не направил.**

Протоколы представлены в материалы дела в ненадлежащем качестве: из скан-копий протоколов затруднительно установить «вписанные» истцом цены. Исходя из содержания представленных протоколов, государственным заказчиком внесены рукописные исправления - новые суммы и зачеркивания. При этом, **никаких**

мотивированных разъяснений и, тем более, **Заключения ДАГК МО РФ к протоколу согласования фиксированной цены ни тогда, ни в последующем, ответчик не получал.**

Самовольное внесение истцом поправок и приписок в отчетные документы является незаконным и необоснованным, незаконность подобных действий подтверждается сложившейся судебной практикой (дело № А40-183398/2022, дело № А40-87243/2022, дело № А40-36297/2022, дело № А40- 91724/2017 и др.).

Указанные протоколы **не могут являться надлежащим доказательством** поскольку содержат разные суммы, **рукописные приписки, не заверенные подписями и печатями** обеих сторон, соглашение о цене сторонами в протоколе не достигнуто, **протокол не отвечает требованиям законодательства и не может служить надлежащим доказательством достижения сторонами соглашения о размере цены.**

В связи с этим, **вывод ответчика (МО РФ) на основании «системного толкования в совокупности и взаимной связи»** о том, что функция военных представительств сводится лишь в выдаче заключений, используемых государственным заказчиком в качестве рекомендации при согласовании фиксированной цены, **является голословным и противоречит**, как положениям государственного контракта, так и нормам Федерального закона № 275-ФЗ, Постановлений № 1465 и № 804.

Напротив, «системное толкование в совокупности и взаимной связи» Постановления № 804 и условий гос. контракта прямо указывает на наличие функции (задачи) у военного представительства к выдаче заключения о цене военной продукции.

Доказательств, свидетельствующих о том, что **результат выполненных подрядчиком работ по контракту не представляет для заказчика интереса, не имеет потребительской ценности, фактически не использован и не может быть использован для целей, указанных в контракте, ответчиком не представлено.** В соответствии с нормами гражданского законодательства правоотношения сторон основываются на принципах возмездности и эквивалентности обмениваемых объектов гражданских прав и недопустимости неосновательного обогащения. Таким образом, выполнение истцом предусмотренных контрактом работ влечет за собой возникновение обязанности по оплате стоимости данных работ.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу **об отсутствии у заказчика основания для снижения стоимости выполненных работ** и обоснованности заявленного требования о взыскании долга в сумме

Исключая затраты, истец фактически возлагает на ответчика обязанность по оплате выполненных в интересах государственного заказчика работ, закупленных материалов.

При этом, если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным п.4 ст. 451 ГК РФ, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно условий, указанных в пункт 2 статьи 451 ГК РФ.

Решение суда 1 инстанции: все необходимые для расторжения государственного контракта условия, предусмотренные ст. 451 ГК РФ, соблюдены. 451 ГК РФ. Соответственно, **контракт должен быть расторгнут по условиям ст. 451 ГК РФ.**

Постановлением 9 ААС от 26.12.2024 г. № 09АП-74858/2024 данное решение оставлено без изменения, апелляционную жалобу МО РФ - без удовлетворения. Однако, Постановлением кассационного суда от 28.05.2025 г. решение Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2024 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2024 по делу № А40-76473/2024 **отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

4.1 Постановление от 26.12.2024 г. по делу № А40-76473/2024

Исходя из анализа доказательной базы истца в материалы дела не представлено законное мотивированное Заключение, подтверждающее размер снижения (истец не приводит доказательств того, в чем и чему (каким нормативно правовым актам, условиям гос. контракта) не соответствуют представленные затраты, **не приводит формулу и порядок расчета (на какую сумму произведено снижение), ограничивается общими фразами о несоответствии и корректировке**). Исходя из содержания представленных протоколов, государственным заказчиком внесены рукописные исправления - новые суммы и зачеркивания. При этом, никаких мотивированных разъяснений и, тем более, Заключения ДАГК МО РФ к протоколу согласования фиксированной цены ни тогда, ни в последующем, ответчик не получал. **Самовольное внесение истцом поправок и приписок в отчетные документы является незаконным и необоснованным.**

Представленное истцом в материалы дела в качестве обоснования снижения письмо Департамента аудита государственных контрактов Минобороны России **содержит лишь указание новых сумм без обоснования причин снижения, не содержит никакой конкретики, порядка расчета и получения указанных сумм снижения, без пояснения каким нормам законодательства и условиям государственного контракта не соответствуют предъявленные фактические затраты, в чем состоит их необоснованность.**

Приведенные ответчиком требования Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», Постановления Правительства РФ от 02.12.2017 № 1465 «О государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу», Постановления Правительства РФ от 11.08.1995 № 804 «О военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации» ни в одном своем пункте не указывают на Департамент аудита Минобороны РФ, как на уполномоченный орган государственного заказчика, осуществляющего выдачу заключения о цене военной продукции.

Выдача заключений о цене военной продукции является основной задачей военных представительств (пункт 18 Инструкции к приказу Министра обороны Российской Федерации от 28.03.2018 № 150, пункт 8 Постановления № 804). В соответствии с пунктом 13 Постановления № 804 руководители организаций

обеспечивают обоснование цен на военную продукцию, согласование их с военными представительствами.

Требования Инструкции к приказу Министра обороны Российской Федерации от 28.03.2018 № 150 об основных задачах ДАГК МО РФ не имеют отношения к установленными законом и условиями государственного контракта обязательствам между исполнителем и заказчиком. Это внутренний локальный правовой акт о порядке взаимодействия внутри Минобороны России, между его структурными подразделениями. При таких обстоятельствах, приведенные в апелляционной жалобе доводы не нашли правового и документального обоснования, не могут являться основанием для отмены судебного акта.

Решение суда апелляционной инстанции: Решение Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2024 по делу № А40-76473/24 оставить без изменения, **апелляционную жалобу МО РФ - без удовлетворения.**

Постановлением кассационного суда от 28.05.2025 г. данное решение Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2024 и постановление 9 ААС от 25.12.2024 по делу № А40-76473/2024 **отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

5. Решение от 10.03.2025 г. по делу № А40-214159/24-43-1751

Арбитражный суд рассмотрел дело по иску АО «1» (Головной исполнитель, Истец) к АО «2» (Исполнитель, Ответчик) о взыскании необоснованного обогащения. Между АО «1» и АО «2» заключен контракт на изготовление и поставку продукции ГОЗ. Сторонами согласована Цена Договора в виде ориентировочной. Порядок согласования Сторонами фиксированной цены установлен Договором. Согласно условий Договора, с момента подписания Протокола согласования фиксированной цены Сторонами, фиксированные цены на Продукцию изменению не подлежат, за исключением случаев, предусмотренных законодательством.

Головной исполнитель указал, что в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 275 «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон № 275-ФЗ), ст. 8, Поставщик участвует в обосновании фиксированной цены при её согласовании с Государственным заказчиком. **В случае корректировки фиксированной цены изделия, в состав которого входит поставляемая по вышеуказанному договору продукция, фиксированная цена продукции подлежит корректировке в части её касающейся.** Истец указал, что принимая на себя обязательства по договору, заключенному в целях выполнения государственного оборонного заказа, **Ответчик принял на себя соответствующие риски, а именно специфику законодательства, регулирующего сферу государственного оборонного заказа, включая условия о корректировке цены Договора.**

По результатам проведенного государственным заказчиком аудита, **сумма затрат Головного исполнителя на Изделие по Договору снижена.**

Судом установлено, что **Протоколом цены согласована фиксированная цена**, в соответствии с заключением Военного представительства (Военное представительство Ответчика). Указанный протокол подписан Истцом и Ответчиком, являющимися сторонами по сделке, без замечаний.

При этом, условиями заключенного между Истцом и Ответчиком Договора **не предусмотрено изменение согласованной Сторонами фиксированной цены продукции третьим лицом, не являющимся Стороной по сделке**, а именно - Департаментом аудита государственных контрактов Министерства обороны РФ.

Сделка исполнена в соответствии с условиями заключенного Договора, оплата продукции произведена на основании протокола фиксированной цены.

Пересмотр фиксированной цены не предусмотрен согласованными Сторонами условиями Договора.

Изменение фиксированной цены по Договору, указанному в исковом заявлении, третьим лицом, не являющимся стороной по сделке, недопустимо. Аналогичная позиция содержится в решении от 17.09.2021 Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-263 596/20-27-1826 (далее - Решение), оставленном без изменения Постановлением от 17.12.2021 № 09АП-72075/2021 Девятого Арбитражного Апелляционного суда. По делу № А40-263596/20-27-1826 АО «2» являлось Истцом, а АО «1» Ответчиком. Так в указанном Решении установлено, что АО «1» проигнорировал заключение военного представительства ВП МО РФ и необоснованно снизил цену, руководствуясь волей третьего лица, которое не является стороной по Договору.

Кроме того, в Решении установлено, что выполненные работы подлежат оплате по цене, рассчитанной в установленном Договором порядке и согласованной Военным представительством. **Договор не содержит условий, допускающих возможность изменения цены работ третьими лицами.**

Решение суда: Иск Истца оставить без удовлетворения.

Постановлением кассационного суда от 28.05.2025 № 09АП-20668/2025 данное решение Арбитражного суда по делу №А40-214159/24 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

6. Постановление от 26.05.2025 г. по делу № А40-289323/2024

Арбитражный суд рассмотрел апелляционную жалобу ПАО «1» (Заказчик, Истец) на решение Арбитражного суда по иску к АО «2» (Исполнитель, Ответчик) к ПАО «1» о взыскании долга, неустойки. Между ПАО «1» и АО «2» заключен контракт на изготовление и поставку продукции ГОЗ. Как следует из материалов дела, истец неоднократно в ходе устных и письменных переговоров просил ответчика принять все необходимые меры для ускорения согласования протокола фиксированных цен и выслать подписанный со стороны ПАО «1» экземпляр протокола фиксированных цен и дополнительного соглашения к Контракту в свой адрес.

Ответчиком указано, что ВП МО РФ не уполномочено определять окончательную цену выполненных работ. При этом ответчик указывает, что надлежащим доказательством, подтверждающим цену выполненных работ по Контракту, является протокол фиксированной цены, исключительно со стороны ДАГК МО РФ. **Данное утверждение ответчика основано на неверном толковании норм права и заключенного контракта.**

Окончательная оплата выполненных работ должна производиться на основании подтверждающих расчет цены документов, одним из которых является заключение военного представительства Минобороны России о цене на военную продукцию.

Таким образом, согласно пункту 37 Положения одним из обосновывающих документов является заключение о цене на продукцию, подготовленное военным представительством Министерства обороны России или иного государственного заказчика, уполномоченным осуществлять свою деятельность в организации.

Ввиду указанных обстоятельств, ответчиком нарушены встречные обязательства в рамках процедуры перевода цены по спорному контракту в фиксированную, вытекающие из положений действующего законодательства.

В соответствии со ст. 328 Гражданского кодекса Российской Федерации встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств.

Согласно Указания заместителя Министра Обороны Российской Федерации от 5 марта 2019 года № 205/2/102 военное представительство обязано осуществлять «...выдачу головному исполнителю заключения на цену продукции только после ее согласования с государственным заказчиком, а исполнителю, входящему в кооперацию головного исполнителя, после согласования с головным военным представительством». Соответственно заключение ВП МО РФ о цене на продукцию АО «...» согласовано с Головным заказчиком, Министерством обороны РФ.

Довод ответчика о том, что оплата будет произведена после получения денежных средств от Государственного заказчика, не обоснован. Документального подтверждения того, что средства от Государственного заказчика на расчетные счета ответчика не поступали, в материалы дела не представлено. Отследить процесс поступления денежных средств не представляется возможным. В силу принципа соблюдения баланса интересов государственного заказчика и головного исполнителя (подпункт б пункта 2 статьи 9 Федерального закона № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе») цена по Контракту, **сформированная только на основании заключения Заказчика, в лице ДАГК МО РФ, без учета мнения истца не может быть принята.** Это не следует из условий Контракта, равно как из положений действующего законодательства.

В связи с изложенным, протокол фиксированной цены, **подписанный исключительно со стороны ДАГК МО РФ,** не является надлежащим доказательством для установления цены по спорному сводному акту, это не следует из условий государственного контракта и положений действующего законодательства.

Решение суда: оставить исковое решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

7. Постановление от 30.04.2025 г. по делу № А55-23185/2024

Суд рассмотрел апелляционную жалобу АО «1» (Головной исполнитель) на решение по иску ООО «2» (Исполнитель) к АО «1» о взыскании задолженности и неустойки и по встречному исковому заявлению о признании недействительности сделки.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик (головной исполнитель) указал, что в соответствии с п.п. Договора расчеты по нему осуществляются с использованием отдельного счета, открытого в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон № 275-ФЗ). **Поскольку Министерство обороны Российской Федерации не рассчиталось с ответчиком, по его мнению, оснований для удовлетворения иска не имеется.**

Оплата поставок продукции (работ, услуг) по оборонному заказу производится в соответствии с условиями государственного контракта (п. 2 Письма ВАС РФ от 19.02.1996 № С5-7/03-93 "О Федеральном законе "О государственном оборонном заказе"). С учетом требований Закона № 275-ФЗ **денежные средства на оплату работ выделяются только после проверки затрат, понесенных исполнителями государственного оборонного заказа**, так как все исполнители обязаны отчитываться перед стоящим выше его по цепочке контрагентом о целевом расходовании выделенных бюджетных средств и несут ответственность за нецелевое расходование выделенных из бюджета средств, что также подтверждается Письмом ВАС РФ от 19.02.1996 № С5-7/03-93 "О Федеральном законе «О государственном оборонном заказе». **Суд отклонил вышеуказанные возражения ответчика** поскольку условия Договора **не свидетельствует о том, что расчет за поставленную продукцию производится после поступления денежных средств от Министерства.**

Из объяснений представителя ответчика, данных им в судебном заседании следует, что **задержка в оплате со стороны Министерства обороны Российской Федерации возникла в связи с претензиями по качеству выполненных АО «1» работ в рамках государственного контракта.** При этом, допущенные нарушения договорных обязательств по государственному контракту не связана с исполнением истцом своих обязательств по Договору.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что отсутствие на отдельном счете ответчика денежных средств, необходимых для оплаты поставленной по договору продукции, в т.ч. в связи с неисполнением аналогичных обязательств контрагентом ответчика, **не может являться законным основанием для одностороннего изменения предусмотренного условиями Договора срока исполнения ответчиком обязательства оплатить Товар**, а вместе с тем и для неприменения к нему мер ответственности за просрочку оплаты, Товар был принят ответчиком без претензий по количеству и качеству, в связи с чем, удовлетворил требования о взыскании задолженности в размере Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из следующего: **Закон № 275-ФЗ не содержит условий, позволяющих головным исполнителям и их контрагентам не оплачивать исполненные обязательства, даже если со стороны государственного заказчика не была произведена оплата по соответствующему государственному контракту.** Неполучение АО «1» денежных средств от

Министерства, на что ответчик ссылается в обоснование своей позиции, **не является основанием для освобождения его от оплаты товара, поставленного ООО «2».**

Решение суда: решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

8. Постановление от 7.04.2025 г. по делу № А56-36370/2024

АО «1» обратилось в Арбитражный суд с иском к АО «2» о взыскании задолженности по контракту на выполнение работ по испытаниям. Вид цены – ориентировочная.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, указал, что обязанность ответчика по оплате выполненных работ не наступила, так как оплата по контракту от 01.12.2022 поставлена в зависимость от получения такой оплаты от самого истца.

При этом, **системное толкование в совокупности и взаимной связи условий договора** и норм, приведенных в Федеральном законе от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», Постановлении № 1465, Инструкции к приказу Министра обороны Российской Федерации от 28 марта 2018 г. № 150, Положении о военных представительствах, позволяет сделать вывод о том, что в рассматриваемом случае **функция военных представительств сводится лишь к выдаче заключений, используемых заказчиком в качестве рекомендации при согласовании фиксированной цены.**

При этом, **заинтересованным органом военного управления, предназначенным для проведения независимой экспертной оценки обоснования и подготовки заключений по стоимостным показателям государственных контрактов, является Департамент аудита государственных контрактов Министерства обороны Российской Федерации.**

Таким образом, ссылка истца на заключение ВП МО РФ не может быть принята судом в целях определения фиксированной цены поставленной продукции.

Произведение оплаты после получения денежных средств от государственного заказчика (МО РФ), является полностью законным. Подлежат оплате только затраты, признанные государственным заказчиком обоснованными и документально подтвержденными.

Решение суда: решение Арбитражного суда и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда оставить без изменения, а кассационную жалобу АО «1» - без удовлетворения.

9. Постановление от 04.04.2025 г. по делу № А44-6886/2024

АО «1» (Истец, Исполнитель) обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к АО «2» (Ответчик, Заказчик) о взыскании задолженности по договору. Цена Договора составляет сумму твердофиксированных цен по Спецификациям, заключенных сторонами в период действия Договора.

В силу положений ФЗ № 275-ФЗ от 29.12.2012, **согласование и установление цены является прямым полномочием государственного заказчика**, который осуществляет контроль за целевым использованием бюджетных средств по контракту, заключенному во исполнение государственного оборонного заказа (определение Верховного Суда РФ от 12.08.2018 №305-ЭС-17-20003).

К отношениям сторон, возникшим в ходе исполнения Договора, подлежат применению специальные нормы ФЗ № 275-ФЗ от 29.12.2012, который предусматривает **специальный порядок ценообразования и осуществления расчетов между сторонами, распространяющийся на все заключенные участниками кооперации сделки.**

Окончательное установление фиксированной цены осуществляется государственным заказчиком - федеральным органом власти, обладающим компетенцией действовать от лица Российской Федерации, который рассматривает цены, предложенные Исполнителем и Главным исполнителем, и представленные обосновывающие документы.

По результатам рассмотрения исполнителю государственного оборонного заказа **оплачиваются только экономически обоснованные и документально подтвержденные затраты, связанные с выполнением государственного оборонного заказа.**

Поскольку оплата выполненных работ является обязательством Государственного заказчика, обеспеченным за счет средств федерального бюджета, обязательство по оплате **является заведомо исполнимым.**

Суд указал, что подписывая Договор, АО «1» (соисполнитель работ по гос. контракту) **выразило свою волю и согласие со всеми его условиями**, в т.ч., с порядком перевода цены из ориентировочной в фиксированную.

Таким образом, с учетом положений ФЗ № 275-ФЗ от 29.12.2012, денежные средства на оплату работ выделяются только после проверки затрат, понесенных исполнителями, так как все исполнители оборонного заказа, обязаны отчитываться перед стоящим выше его по цепочке контрагентом о целевом расходовании выделенных бюджетных средств и несут ответственность за нецелевое расходование выделенных из бюджета средств.

Системное толкование в совокупности и взаимной связи положений Договора с учетом норм, приведенных в Положении о военных представительствах и ФЗ № 275-ФЗ от 29.12.2012, позволяет сделать вывод, что в рассматриваемом случае, функция ВП МО сводится лишь к выдаче заключений, используемых государственным заказчиком (ДОГОЗ) в качестве рекомендации при согласовании фиксированной цены.

Таким образом, **довод истца о том, что фиксированная цена Договора должна быть определена на основании Заключения ВП МО, несостоятелен.** Расчет цены Договора, осуществленный ВП МО, является документом рекомендательного характера и необходим для окончательного расчета фиксированной стоимости, проводимого заказчиком Минобороны России – Департаментом аудита государственных контрактов Минобороны России (ДАГК МО РФ).

Исходя из вышеприведенного порядка следует, что для перевода цены из ориентировочной в фиксированную, необходимо наличие протокола по фиксированной цене работ, выдаваемого ДАГК МО, который является доказательством выполнения работ/поставки в согласованной стоимости. Как следует из материалов дела, перевод ориентировочной цены в фиксированную цену по результатам освидетельствования работ военным представительством в предусмотренном Договором порядке до

настоящего времени не произведен; заявленная истцом сумма задолженности за выполненные работы документально не подтверждена, причины отклонений затрат не устранены.

Таким образом, суд приходит к выводу, что предъявление истцом **исковых требований в рассматриваемом случае является неправомерным и нарушает порядок согласования цены, установленный ФЗ № 275-ФЗ от 29.12.2012.**

Решение суда: в удовлетворении заявленных требований отказать

10. Решение по делу № А40-81625/23-14-637

Основанием для приостановления исполнения Контракта является неспособность АО «.....» завершить строительство зав. № ... ввиду **низкой организации работ на предприятии, частой сменой руководства, сокращении штата, наличии уголовных дел по хищению и растрате.** Следовательно, инициатива приостановления работ по Контракту принадлежит АО «Восточная верфь».

Таким образом, ссылка истца на существенное изменение обстоятельств, выразившееся в приостановлении работ со стороны Минобороны России, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Решение о приостановлении работ Заказчиком было принято после приостановления работ Поставщиком и ввиду невозможности истца завершить работы по Контракту. При этом истец получил аванс в размере млрд. руб., что составляет 80 % от новой цены госконтракта.

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о грубом нарушении истцом исполнения Контракта. Ответчику были предоставлены все возможные условия для своевременного исполнения обязательств по Контракту.

Действия Поставщика направлены не на защиту нарушенного права, а по сути - **являются попыткой прикрыть ненадлежащее исполнение Контракта, а также хищение и растрату бюджетных средств на предприятии в ходе исполнения гособоронзаказа.**

Допущены низкая организация работы АО «.....» и ее должностных лиц. Так, при реализации Контракта **установлены хищения более 53 млн. руб. путем изготовления и представления подложных актов выполненных работ, возбуждено и расследуется уголовное дело.**

Злоупотреблением правом АО «.....» проявляется в затягивании инвентаризации и обращении в суд с настоящими исковыми требованиями. Учитывая, что при исполнении Контракта существенные условия не изменялись не были нарушены права АО «.....», оснований для расторжения Контракта не имеется.

Также первичных бухгалтерских документов, подтверждающих затраты на заявленную сумму, соответствующих требованиям статьи 9 Закона № 402-ФЗ от 06.12.2011 «О бухгалтерском учете» истцом также не представлено.

Удовлетворение исковых требований приведет к негативным последствиям:

- к исключению стимулов Головного исполнителя и его соисполнителей по сокращению издержек,

- к намеренному завышению затрат Главным исполнителем и его соисполнителями в цепочке гособоронзаказа,
- к неконтролируемому росту цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу,
- к нарушению целей, принципов и методов государственного регулирования цен на продукцию по государственному оборонному заказу, установленных статьями 9, 10 ФЗ № 275-ФЗ.

Вместо проведения инвентаризации на предприятии Поставщик обратился в суд с иском о взыскании убытков (в отсутствии первичных бухгалтерских документов на заявленную сумму) и расторжении Контракта, при наличии уголовных дел по растрате и хищению при исполнении гособоронзаказа, что следует также расценивать как злоупотребление правом.

С учетом выявленных нарушений Федеральной антимонопольной службой России завышения цен соисполнителями в цепочке гособоронзаказа, наличии уголовных дел по хищению и растрате денежных средств, отсутствия правовых оснований для расторжения контракта, в отсутствие доказательств выполнения работ на сумму руб., в отсутствие доказательств выполнения работ на сумму 817 568 945,32 руб. - **исковые требования не подлежат удовлетворению.**

Решение суда: в удовлетворении заявленных требований отказать

11. Постановление от 13.05.2024 г. по делу № А40-47514/2023

АО «1» (Истец, Главной исполнитель) обратилось в суд с исковым заявлением к Минобороны России (Ответчик, Гос. заказчик) о взыскании задолженности, **неустойки за нарушение установленного контрактом срока оплаты выполненных работ.** Решением Арбитражного суда в удовлетворении исковых требований отказано. Постановлением арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции изменено, заявленные требования удовлетворены в части: с ответчика в пользу истца задолженность.

Согласно представленным доказательствам апелляционный суд пришел к выводу, что истцом (главным исполнителем) соблюден порядок, установленный контрактом по предоставлению необходимой документации; в то же время **в установленный контрактом и Положением от 02.12.2017 № 1465 срок документы не были рассмотрены государственным заказчиком.**

Кроме того, в нарушение требований законодательства при исключении затрат истца ответчик не представил обоснование их исключения. Ответчиком (МО РФ) не предъявлялось замечаний истцу к представленным обосновывающим документам со ссылкой на конкретные статьи калькуляции и формы с их расшифровкой в порядке, предусмотренном абз. 2 п. 51 Постановления Правительства № 1465. Соответствующих доказательств в суд также представлено не было.

Вместе с тем, доводы кассационной жалобы Министерства признаны обоснованными, а **выводы апелляционного суда о том, что заключение военного**

представителя является основанием для удовлетворения требований Общества не основаны на требованиях законодательства, в связи с чем постановление апелляционного суда подлежит отмене.

При этом довод министерства, что именно на Департамента аудита государственных контрактов Министерства обороны Российской Федерации возложены вопросы ценообразования, установлен порядок обжалование при несогласии исполнителей с ценообразованием в данном случае **не может быть принят во внимание**, поскольку спор возник не вопросу ценообразование, а об определение объема произведенных обществом, не принятых Министерством затрат.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду первой инстанции следует учесть изложенное, установить обстоятельства дела, имеющие значение для разрешения настоящего спора, в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ оценить представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи, в связи с чем установить, состав затрат, заявленных обществом к возмещению, наличие документов, подтверждающих данные затраты, а также наличие доказательств, подтверждающих направление необходимых документов министерству, правомерность их заявления ко взысканию, основания для непринятие данных затрат к возмещению со стороны министерства со ссылкой на нормативные акты, **определяющие документы, которые должны представляться исполнителем в подтверждение затрат и не представленные обществом, по каждому виду затрат**, при необходимости и наличии возможности решить вопрос о проведении судебной экспертизы.

Кассационный суд постановил: решение Арбитражного суда города Москвы, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда отменить, дело направить **на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы**.

Решение суда: в удовлетворении заявленных требований отказать

12. Решение от 20.03.2025 г. по делу № А40-118455/24-43-850

Суд рассмотрел дело по иску АО «1» (Истец, головной исполнитель) к Министерству обороны (Ответчик, Гос. заказчик). Иск заявлен об определении условия о фиксированной цене государственного контракта, заключенного между истцом и ответчиком

По мнению истца, в ответ на обращения Истца о переводе цены государственный заказчик направил формальные ответы, не содержащие информации, на основании каких требований, предусмотренных Положением №1465, Заказчик запрашивает дополнительные документы организаций - соисполнителей и требует внесения изменений в ранее утвержденные документы.

Государственный заказчик не представил доказательств того, что он, будучи не согласным с ценой предложенной подрядчиком, сформировал и направил подрядчику заключение о цене на продукцию, содержащее мотивированное обоснование причин несогласия с предложенной ценой, или мотивированное обоснование причин несогласия с предложенными размерами затрат и обоснование сумм изменения затрат

по каждой статье (подстатье) калькуляции единицы продукции со ссылкой на соответствующие нормативные документы.

В ответах государственного заказчика **содержится формальная ссылка** на ч.1 ст. 6.1 «Идентификатор государственного контракта» Закона № 275-ФЗ, согласно которой каждому государственному контракту перед включением сведений о нем в реестр контрактов присваивается идентификатор государственного контракта, который содержит в себе следующую информацию.... Таким образом, по мнению Истца, **данная ссылка не имеет никакого отношения к формированию цены.**

Как указал истец, **Ответчик уклонился от согласования условия Контракта об обоснованной и документально подтвержденной фиксированной цене: до настоящего времени не предоставил Истцу согласованную фиксированную цену, не направил Истцу ни протокол согласования фиксированной цены, ни дополнительное соглашение о переводе цены.** Указанная в исковом заявлении фиксированная цена единицы Товара в размере .. была сформирована Истцом затратным методом с учетом **пересмотра базовой цены и наличия существенных изменений условий поставки.** В связи с тем, что государственным заказчиком наличие существенных изменений условий поставки (в том числе производства) продукции «Кран ...» подтверждено, фиксированная цена подлежит определению методом индексации базовой цены.

Вместе с тем, суд указал, **что, исходя из приведенных императивных норм права практики, очевидно, окончательное решение по цене выполненных работ принимает Заказчик, а обязанность по обоснованию цены возлагается на головного исполнителя.**

В свою очередь, нормы, позволяющие Истцу определять цену в одностороннем порядке, отсутствуют.

Таким образом, **исключение ДАГК экономически необоснованных затрат является обоснованным и соответствующим требованиям действующего законодательства о регулировании цен государственных контрактов**

Решение суда: Заявление Истца об уточнении исковых требований принять. Иск АО «1» к Министерству обороны Российской Федерации об определении условия государственного контракта, заключенного между истцом и ответчиком о фиксированной цене, **оставить без удовлетворения.**

13. Решение от 17.03.2025 г. по делу № А40-154315/24

Суд рассмотрел апелляционную жалобу ООО «1» на решение Арбитражного суда по исковому заявлению ООО «1» к АО «2».

ООО "1" (истец, поставщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к АО "2" (ответчик, покупатель):

- об обязанности исполнить обязательство в натуре, а именно:

подписать и направить в адрес общества с ООО "1" протокол цены единицы продукции и выбора вида цены корректировочный по форме 1 (1д) (этап 1.1., 1.2.); протокол № (этап 2);

направить в адрес ООО "1" дополнительное соглашение к контракту

- о взыскании окончательного расчета по этапу 2 контракта

- об установлении судебной неустойки на случай неисполнения судебного акта

Решением от 13.11.2024 Арбитражный суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

После проверки всех расчетно-калькуляционных материалов, письмом указанные расчетно-калькуляционные материалы возвращены Истцу без оформления, **ввиду допущенных многочисленных и существенных нарушений**.

Таким образом, оформление документов, несоответствующих действующему законодательству в сфере ГОЗ, **влечет риски неполучения денежных средств** от головного исполнителя - АО «З», а равно от Министерства обороны РФ. **Оформление ненадлежащим образом РКМ, нарушаются права Ответчика, так как фиксированную цену по этапу будет не согласована, ввиду существенных нарушений, а равно затраты Ответчика по оплате комплектующий Истца будут исключены из окончательного расчета.**

В силу положений Закона о ГОЗ, согласование и установление цены является прямым полномочием Государственного заказчика, который осуществляет контроль за целевым использованием бюджетных средств по контракту, заключенному во исполнение государственного оборонного заказа. (Определение ВС РФ от 12.08.2018 № 305-ЭС-17-20003).

Действия Департамента аудита государственных контрактов МО РФ (ДАГК МО РФ) по установлению фиксированной цены являются соответствующими нормами действующего законодательства, а также актуальной судебной практике по рассматриваемым вопросам, а протокол согласования фиксированной цены на выполненные работы, подписанный со стороны департамента аудита, является основным документом, устанавливающим окончательную цену выполненных работ.

При таких обстоятельствах суды указали на необоснованность довода Общества, поскольку окончательная стоимость работ по контракту определяется протоколом согласования фиксированных цен, согласованным ДАГК МО РФ (Определение Верховного суда от 07.04.2022 № 305-ЭС21-29152).

Решение суда: решение Арбитражного суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

14. Решение от 25.02.2025 г. по делу № А40-96598/24-173-689

Суд рассмотрел дело по иску АО «...» (Истец, Головной исполнитель) к Минобороны России (Ответчик, Заказчик) об определении условий в 2 (двух) пунктах Контракта.

Истец является единственным поставщиком по Контракту в соответствии с пунктом 56 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", на что указано в преамбуле Контракта. **Фиксированная цена Контрактом не определена, при этом Контрактом определены отлагательные условия для её определения (по окончании срока действия ориентировочной (уточняемой) цены на продукцию (Товар), но не позднее 15 декабря 2023 г.).**

В связи с тем, что условие Контракта в части фиксированной цены не заключалось, Истец полагает, что вправе обратиться к Ответчику с требованием об определении в

судебном порядке условий государственного контракта о размере фиксированной цены Контракта и размере фиксированной цены единицы Товара.

Отказывая истцу в удовлетворении требований суд отметил следующее:

Обоснование цены не менее существенная обязанность головного исполнителя, чем собственно поставка продукции. Обязательства АО «...» в части обоснования цены по государственному контракту до настоящего времени в полном объеме не исполнены, что не позволяет Минобороны России в полной мере реализовать свое право владения имуществом, передаваемым в рамках государственного контракта.

В том числе в соответствии с Приказом Минфина от 01 декабря 2010 г. № 15/н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления военными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению» (далее - Инструкция) Минобороны России не имеет возможности корректно исполнять обязанности распорядителя бюджетных средств, а также совершать хозяйственные операции, требующие отражения в бюджетном учете.

В связи с отсутствием подписанных АО «...» финансовых, документов в соответствии с Инструкциями в целях обеспечения непрерывного ведения бухгалтерского учета и полноты отражения в бухгалтерском учете свершившихся фактов хозяйственной деятельности, текущая оценочная стоимость имущества признана в учете в размере условной оценки равной одному рублю, приводит к несоблюдению принципов эффективности и результативности бюджетных расходов, предусмотренных статьей 34 Бюджетного кодекса, а также нарушает права Минобороны России как балансодержателя на учет амортизации указанного имущества при осуществлении своей (в том числе хозяйственной) деятельности, что в условиях нахождения продукции АО «...» в условиях Специальной военной операции имеет признаки исключительной общественной опасности.

16. Решение от 26.12.2024 г. по делу № А40-298640/23

Государственным заказчиком в лице ДАГК МО РФ по результатам проверки заявленной цены, признана обоснованной фиксированная цена ниже предложенной ВП МО РФ, что подтверждается протоколом цены продукции Минобороны России. Основанием для снижения цены Продукции ДАГК МО РФ послужило **исключение затрат по Накладным расходам** (общепроизводственные затраты + общехозяйственные затраты) в результате анализа данных форм 11, 12, 21, 22, 23, представленных АО «2» (исполнитель).

В связи со снижением ДАГК МО РФ фиксированной цены АО «...» направило письма в адрес АО «...» о запросе корректировочного пакета документов, в соответствии с которым АО «...» произведет окончательный расчет по цене установленной Государственным заказчиком, так как поступили денежные средства для окончательного расчета из федерального бюджета.

С учетом отказа истца принятия цены Продукции и представлении корректировочных документов, ответчик письмами запросил у Государственного заказчика письменное мотивированное обоснование причин несогласия с предложенными размерами затрат (предприятиями-соисполнителями) и обоснования сумм изменения затрат по каждой статье калькуляции, о чем АО «1» (Головной исполнитель - Заказчик) уведомил АО «2» письмом АО «2» (Исполнитель) выразило несогласие со снижением цены Государственным заказчиком и до настоящего времени не представило корректировочный пакет документов.

В то же время доводы заявителя жалобы о том, что у него в принципе не имеется оснований для оплаты задолженности виду неисполнения истцом обязанности по **представлению корректировочного пакета документов**, апелляционным судом признаются несостоятельными и отклоняются. Отсутствие соответствующих документов не является **препятствием для осуществления оплаты поставленной продукции**, исходя из цены, утвержденной ДАГК МО РФ, и не освобождает ответчика от исполнения возложенных на него Контрактом обязательств по оплате поставленного товара.

С учетом вышеприведенных обстоятельств суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что стоимость поставленного истцом в адрес ответчика товара должна быть определена, исходя из твердой фиксированной цены, которая утверждена ДАГК МО РФ.

17. Решение от 11.03.2025 г. делу № А40-150575/24

Девятый арбитражный апелляционный суд рассмотрев апелляционную жалобу АО «1» на решение Арбитражного суда по иску АО «1» к ПАО «2» о взыскании.

АО «1» обратилось с исковым заявлением к ПАО «2» об обязанности заключить дополнительное соглашение к контракту на условиях, указанных в протоколе урегулирования разногласий о взыскании суммы в счёт погашения задолженности в связи с **неисполнением обязательств по оплате по контракту**, с приложениями, протоколами разногласий, протоколами урегулирования разногласий и с дополнительными соглашениями.

Из анализа раздела теста Контракта, заключенного между Истцом и Ответчиком, показывает, что обязанности по переводу цены в твердофиксированную у ПАО «2» нет, утверждение указанного вида цены, согласование указанного вида цены в компетенцию ПАО «2» так же не входят, однако Истец игнорирует общеизвестный факт наличия исключительного права Государственного заказчика на согласование и утверждение твердофиксированной цены вновь вводит суд апелляционной инстанции в заблуждение.

В Контракте напрямую указано, что окончательные расчеты по каждому Этапу Работ (позиции Спецификации) осуществляются только по фиксированной цене Этапов Работ (позиции Спецификации), согласованной соответствующим подразделением Государственного заказчика.

Таким образом, особый правовой режим отдельного банковского счета ставит в прямую зависимость взаимодействие головного исполнителя и привлеченных им



соисполнителей в части окончательного расчета по ценам, установленным исключительно Государственным заказчиком, **осуществление оплат за поставленную продукцию по ценам, отличным от согласованных Минобороны России цен, невозможно.**

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Закона о ГОЗ запрещаются действия (бездействие) головного исполнителя, исполнителя, направленные на использование полученных по государственному контракту средств на цели, не связанные с выполнением государственного оборонного заказа.

Истец просит суд установить твердофиксированную цену на поставляемый товар, что является ненадлежащим способом защиты права, так как указанное действие лежит полностью в сфере полномочий Минобороны России, которые и было реализовано Государственным заказчиком, то есть, суть жалобы сводится к несогласию Истца с предложенной Минобороны России редакцией цены на поставляемый товар, и обусловлена стремлением в судебном порядке изменить установленную Государственным заказчиком цену на поставляемую для военных нужд продукцию.

Особенности правового режима использования денежных средств на отдельных банковских счетах, открытых в рамках государственного оборонного заказа, **не позволяют ПАО «2» осуществить окончательный расчет с АО «1» в ценах, отличных от цен, установленных Минобороны России.**

В случае установления судом апелляционной инстанции цен, не прошедших проверку экономической обоснованности подразделениями Минобороны России, ПАО «...» не сможет произвести оплату товара ... в ценах, отличных от цен, установленных Государственным заказчиком, использование иных денежных средств для расчета с Истцом: перевод средств на счета, открытые в иных кредитных организациях, использование собственных денежных средств, - послужило бы основанием для привлечения ПАО «...» к ответственности, предусмотренной ч. 2.1 статьи 14.55 КоАП РФ.

Аналогичная правовая позиция отражена в решениях Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2017 г. по делу №А40-8674/2017-111-75, от 03.11.2015 г. по делу №А40-157670/2015-151-1257, постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2018 г. по делу №А40-151475/17.

Проведение окончательного расчета за выполненные работы с коммерческого счета Генпроектировщика на отдельный счет Исполнителя не представляется возможным, поскольку уполномоченный банк не имеет права проводить банковские операции в нарушение требований Федерального закона «О государственном оборонном заказе (ст. 8.2, 8.3).

Проведение окончательного расчета за выполненные работы с коммерческого счета Генпроектировщика на коммерческий счет Исполнителя также невозможно, поскольку это является нарушением порядка оплаты работ по государственному оборонному заказу, т.е. является административным правонарушением, предусмотренным ч. 2.1 ст. 14.55 КоАП РФ.

Оплата выполненных работ производится Ген проектировщиком при условии поступления на его отдельный счет денежных средств от Государственного заказчика.

Таким образом, выполнение обязательств Ген.проектировщика перед исполнителем по окончательному расчету зависит от определенных событий, которые еще не наступили и Ген.проектировщик не может повлиять на их наступление.

Решение суда: Решение Арбитражного суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

18. Решение от 09.01.2025 г. по делу № А40-153962/2023-104-1112

АО «1» (далее – истец, Исполнитель) обратилось в Арбитражный суд с иском к Министерству обороны Российской Федерации (далее – ответчик, Заказчик) о взыскании стоимости фактически выполненных работ по гос. контракту.

Для перевода цены контракта из ориентировочной в фиксированную, истец письмами представил полный пакет документов, при этом Заказчик в лице Департамента аудита государственных контрактов Министерства обороны Российской Федерации необоснованно отклонил часть фактических понесенных и экономически обоснованных затрат на сумму руб.

В обоснование исковых требований истец ссылается на убыточность поставки при определении цены продукции, поставляемой по государственному контракту, считает, что формировать себестоимость необходимо, используя фактически достигнутые для данного государственного контракта показатели (уровень средней заработной платы и накладные расходы), а **не обоснованные экономические показатели и нормативы, рассчитанные применительно для предприятия в целом к каждому календарному году.**

Истец (головной исполнитель) в адрес ответчика (МО РФ) направил претензию с требованием о переводе ориентировочной цены контракта в фиксированную, а также об оплате фактически выполненных работ (осуществить окончательный расчет) по государственному контракту.

Суд не согласился с доводами Истца и указал, что полномочиями по установлению цены контракта наделяется исключительно Департамент аудита государственных контрактов Министерства обороны Российской Федерации, механизм установления ориентировочной цены, а также перевода ориентировочной цены в фиксированную полностью соответствует законодательству.

Нормативно-правовое регулирование в области ценообразования по государственному оборонному заказу представляет собой четко структурированную иерархическую систему законодательных и нормативно-правовых актов.

Основополагающими документами в области государственного оборонного заказа являются акты федерального значения и ведомственные акты Министерства обороны Российской Федерации.

Суд посчитал, что **только заключение ДАГК МО РФ может являться документальным доказательством понесенных фактических затрат.**

Истец не выполнил свои обязанности в части обоснования цены продукции. Нормы, позволяющие истцу определять цену стоимости продукции в одностороннем порядке, отсутствуют.

Также указывает, что поскольку на момент рассмотрения спора не определена фиксированная цена контракта, не достигнуто согласие истца по уровню ориентировочной цены, оплата за выполненные работы не может быть произведена.

Решение суда: в иске отказать

19. Решение от 26.11.2024 г. по делу № А40-148361/2024-144-996

Министерство обороны Российской Федерации (далее – заявитель, Министерство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе Российской Федерации (далее – ответчик, ФАС, Коллегиальный антимонопольный орган) о признании недействительным п. 1 решения по делу № ...

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что с целью обоснования НМЦК Заказчиком (МО РФ) направлены запросы о предоставлении информации о стоимости Товара **в адрес трех потенциальных поставщиков** (далее - Запросы), а именно:

По результатам рассмотрения запросов ЗАО «...» сообщило, что расчетно-калькуляционные материалы предоставлены не будут, а филиал ФГУП ФНПЦ «...» в свою очередь сообщило, что не выпускает закупаемую продукцию.

По существу, ответ на запрос направило только ООО «ТЦ ...» - коммерческое предложение, направленное письмом, сформированное **затратным методом определения цены** на продукцию (далее - Коммерческое предложение).

Кроме того, представители Заказчика пояснили, что НМЦК сформирована Заказчиком на основании информации о цене Товара, содержащейся в Коммерческом предложении, и с учётом доведенных до Заказчика как получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств.

При этом на заседании Комиссии ФАС России установлено, что **Коммерческое предложение не содержит сведений, предусмотренных подпунктом «г» пункта 37 Положения.**

Следует отметить, что при рассмотрении настоящего дела ФАС России указала, какие сведения отсутствовали в Коммерческом предложении. Так, Комиссией ФАС России установлено, что Заказчик (МО РФ) при определении НМЦК основывался на Коммерческом предложении ООО «ТЦ», **которое не содержало в полном объеме информацию, определенную пунктом 37 Положения (отсутствовали сведения, предоставляемые по формам №№ 3 (Зд). 4. 4д, 5, 5д, 6, 6д, 7, 7д, 7.1д 7 (7д) НИР (ОКР), 11,11д, 22д).**

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России правомерно пришла к выводу, что действия Заказчика, **ненадлежащим образом сформировавшего НМЦК**, нарушают часть 21 статьи 22 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП.

Решение суда: В удовлетворении заявления Министерства обороны Российской Федерации отказать.

Постановлением 9ААС от 24.02.2025 г № 09АП-533/2025 данное решение Арбитражного суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

20. Постановление от 3.06.2025 г. по делу № А65-2720/2025

В Арбитражный суд поступило исковое заявление ООО «1» (Истец, Исполнитель) к АО «2» (Ответчик, головной исполнитель) о взыскании задолженности по договору на оказание транспортных услуг, неустойки.

Ответчик полагает недопустимым осуществление расчета с истцом до установления цены по государственному контракту и в отсутствие заключения ДАГК МО РФ, однако, в данном случае спор касается не бюджетных средств, а собственных средств ответчика в фиксированном размере, определенном в заключенном между сторонами договоре, в котором также **не установлено, что расчеты будут производиться с определенного счета и исключительно за счет бюджетных средств, поступающих на него.**

Вместе с тем, судом было отмечено, что условия договора не ставят срок оплаты ответчиком оказанных истцом услуг в зависимость от поступления финансирования от государственного заказчика в рамках государственного контракта, стороной которого истец не является; **какая-либо привязка оплаты услуг истца, стоимость которых определена в фиксированном размере, к условиям государственного контракта в договоре не содержится.**

Отсутствие на отдельном счете ответчика денежных средств, необходимых для оплаты оказанных по договору услуг, в т.ч. в связи с неисполнением аналогичных обязательств контрагентом ответчика, не может являться законным основанием для одностороннего изменения предусмотренного условиями договора срока исполнения ответчиком обязательства оплатить услуги.

Решение суда: Исковые требования удовлетворить.



@EXPERT275

121596, Москва, ул. Горбунова, 2 строение 3, тел. +7 (499) 707-01-37, +7 (499) 707-01-38

Адрес эл. почты: goz@expert275.ru

Информацию о предстоящих мероприятиях, услугах и продуктах Экспертно-аналитического центра ценообразования в оборонной промышленности

«Эксперт 275» вы можете посмотреть на нашем сайте www.expert275.ru

 <https://vk.com/expert275>

 <https://t.me/expert275>

goz@expert275.ru

8 499 707 01 37, 8 903 136 85 56

www.expert275.ru