



14020015695758

159_38695370



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-155188/23-159-1306

27 февраля 2024 г.

Резолютивная часть решения объявлена 09 февраля 2024года

Полный текст решения изготовлен 27 февраля 2024 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Константиновской Н.А., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Бахматовой Е.А.

рассмотрев в рассмотрев в судебном заседании дело по иску

АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "КОМПЛЕКСНЫЕ СИСТЕМЫ 2020" (142791, ГОРОД МОСКВА, ПОЛЯНЫ (П СОСЕНСКОЕ) УЛИЦА, ВЛД 54СТР1, ЭТАЖ 2, ПОМЕЩЕНИЕ 84, ОГРН: 1077758746240, Дата присвоения ОГРН: 06.08.2007, ИНН: 7724628931)

к МИНИСТЕРСТВУ ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (119019, ГОРОД МОСКВА, ЗНАМЕНКА УЛИЦА, ДОМ 19, ОГРН: 1037700255284, Дата присвоения ОГРН: 27.02.2003, ИНН: 7704252261)

о взыскании 7 712 962,55 руб.

встречное исковое заявление МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "КОМПЛЕКСНЫЕ СИСТЕМЫ 2020" об обязанности заключить дополнительное соглашение по Контракту и установить фиксированную стоимость Контракта в размере 22 806 768 руб.

при участии:

от истца: Никифоров С.А. по доверенности от 17.05.2023г.

от ответчика: Садовский К.В. по доверенности от 01.12.2023г., Лаврентьева М.С. по доверенности от 12.10.2022г.

от ООО «Металл-Пром»: Данилюк Н.В. по доверенности от 22.02.2023г.

У С Т А Н О В И Л:

АО «Комплексные системы 2020» обратилось в суд с иском к Министерству обороны Российской Федерации о взыскании задолженности в сумме 7 481 050 руб. 00

коп., неустойки в сумме 1 077 645 руб. 25 коп. (с учетом принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнения размера заявленных требований).

Определением от 13.09.2023 в порядке ст. 132 АПК РФ судом принято встречное исковое заявление МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "КОМПЛЕКСНЫЕ СИСТЕМЫ 2020" об обязанности заключить дополнительное соглашение по Контракту и установить фиксированную стоимость Контракта в размере 22 806 768 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что истец свою обязанность по поставке товара исполнил надлежащим образом, направил комплект расчетно-калькуляционных материалов, однако, ответчик необоснованно направил проект соглашений о снижении стоимости контракта.

Встречный иск мотивирован тем, что отказ ответчика подписать дополнительное соглашение об установлении фиксированной цены в размере 22 806 768 руб., по сути ведет к нарушению прав Минобороны России на фиксацию цены работ по Контракту в установленном Контрактом порядке, что является существенным нарушением Контракта АО «КС 2020», так как оно влечет для Минобороны России значительный ущерб, поскольку истец (в случае не подписания дополнительного соглашения) лишается того, на что вправе был рассчитывать при заключении Контракта.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал, в удовлетворении встречного иска просил отказать.

Ответчик, заявленные требования не признал по доводам письменного отзыва на иск и дополнениями к нему, на удовлетворении встречного иска настаивал.

Суд, выслушав представителей истца, ответчика, исследовав представленные в материалы дела доказательства, приходит к следующему:

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что между Акционерным обществом «Комплексные системы 2020» (поставщик) и Министерством обороны Российской Федерации (заказчик) заключен государственный контракт от 16.04.2021 № 2122187301691412209215092 на изготовление и поставку «Противокатерные боновые заграждения ПБЗ» для нужд Министерства обороны Российской Федерации а 2021-2022 годах (далее - Контракт).

В соответствии с пунктом 3.2.2. Контракта, Поставщик обязан осуществить доставку Товара следующим Грузополучателям: в/ч 95155 г. Гаджиево, противокатерные боновые заграждения ПБЗ кол-вом 1 комплект, сроком до 10.11.2022.

На основании пунктов 4.1.,4.2. Контракта, цена Контракта составляет 29 924 200 руб. 00 коп., в т.ч. НДС. Цена Контракта является ориентировочной.

В соответствии с пунктом 4.5 контракта, цена единицы Товара является ориентировочными и подлежат переводу в фиксированную не позднее 1 сентября 2022 года. Перевод ориентировочной цены Контракта в фиксированную оформляется дополнительным соглашением к Контракту.

Датой поставки Товара (пункт 7.6. Контракта) является дата подписания Грузополучателем Акта приема-передачи Товара по форме, установленной Приложением №1 к Контракту.

В соответствии пунктом 10.3. Контракта, оплата за поставленный Товар осуществляется Заказчиком в срок не более 30 (тридцати) дней с даты подписания грузополучателем акта приема-передачи Товара, при условии предоставления Поставщиком Заказчику в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания грузополучателем акта приема-передачи Товара следующих документов: счета на Товар; товарной накладной на Товар; счета-фактуры на Товар; акта приема-передачи Товара; удостоверения ВП о соответствии Товара условиям Контракта.

Поставщиком надлежащим образом, в установленные Контрактом сроки, осуществлена поставка Товара, что подтверждено Актом приема-передачи Товара от

08.11.2022 №1 по государственному контракту от 16.04.2021 № 2122187301691412209215092.

Отчетные документы, необходимые для производства окончательного платежа, были направлены в адрес Заказчика, в соответствии с реестром от 22.11.2022 года №22/11/23.

В соответствии с условиями Контракта, сумма к оплате определена с учетом ранее полученного от Заказчика авансового платежа (платежное поручение от 23.04.21 № 507736 на сумму 850 000 руб. и платежное поручение от 09.02.22 № 142284 на сумму 21 593 150 руб.) и составляет 7 481 050 руб. 00 коп.

Цена Контракта включает в себя все затраты, издержки и иные расходы Поставщика, связанные с выполнением обязательств по Контракту. Поставщик предоставил Заказчику экономически обоснованное предложение по фиксированной цене Контракта с приложением подтверждающих документов, предусмотренных условиями Контракта

Всего, как указывает истец, задолженность Минобороны России, по окончательному платежу за выполнение Контракта, перед АО «КС 2020» составляет 7 481 050 руб. 00 коп.

Срок оплаты истек (п. 10.3 Контракта) 24.12.2022 года.

Претензии от Заказчика, в порядке установленном разделом 12 Контракта, в адрес АО «КС 2020» не поступали.

Цена Контракта включает в себя все затраты, издержки и иные расходы Поставщика, связанные с выполнением обязательств по Контракту. Поставщик предоставил Заказчику экономически обоснованное предложение о фиксированной цене Контракта с приложением подтверждающих документов, предусмотренных условиями Контракта.

Истец, в рамках досудебного урегулирования спора направил в адрес ответчика претензию.

Однако, ответчик отказал в удовлетворении претензии, ссылаясь на то, что истцом нарушен пункт 4.5. Контракта.

В обоснование заявленных требований, истец утверждает, что п. 4.5. контракта им был соблюден.

Указанные обстоятельства послужили поводом для обращения истца с настоящими требованиями.

Ответчик, возражая против удовлетворения заявленных требований, в свою очередь, утверждал, что регулируема государством цена в тех ее элементах (состав затрат, рентабельность и т.д.), а также метод ее определения, которые являются предметом такого регулирования, не могут являться предметом договора и усмотрением сторон, стороны связаны правоотношениями по государственному оборонному заказу и не свободны в установлении цены на продукцию, в связи с чем, доводы истца основаны не неверном толковании норм права и последний необоснованно уклоняется от подписания соглашения.

Суд, анализируя представленные по делу доказательства, доводы и возражения сторон, приходит к следующему:

Пунктами 1 и 4 ст.421 ГК РФ предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Положения статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают обязанность сторон в установленных законодательством ситуациях применять цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами, а также изменять цену договора

в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Пунктом 7 статьи 3 Закона N 275-ФЗ определено, что контракт - договор, заключенный в письменной форме головным исполнителем с исполнителем или между исполнителями на поставки продукции, необходимой головному исполнителю, исполнителю для выполнения государственного оборонного заказа, и предусматривающий, в том числе обязательства сторон и их ответственность.

Положения пункта 1 статьи 6.2, пунктов 1, 3 статьи 8 Закона N 275-ФЗ устанавливают порядок и критерии согласования государственным заказчиком и головным исполнителем цены на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу. Основные принципы государственного регулирования указанной цены, определенные главой 4 Закона N 275-ФЗ.

Указанные нормы предусматривают обязательное взаимодействие головного исполнителя и исполнителей, участвующих в поставке, по обоснованию цены продукции по государственному оборонному заказу.

Таким образом, исполнение обязательств по государственному оборонному заказу предполагает как обязательный учет интересов государственного заказчика, допускающих изменение цены, не соответствующий установленным критерием, так и обязательное взаимодействие исполнителей государственного заказа по вопросам формирования указанной цены.

Как следует из пунктов 47 - 51 Положения о государственном регулировании цен, в целях соблюдения срока установления фиксированной цены, предусмотренного пунктом 46, сторонам надлежит заблаговременно совершить ряд действий, в их числе: представление поставщиком документов, обосновывающих произведенные затраты, включаемые в фиксированную цену; подготовка государственным заказчиком заключения по данным документам; согласование цены и заключение дополнительного соглашения к контракту.

В случае заключения государственного контракта на условиях ориентировочной цены, фиксированная цена на продукцию устанавливается на завершающем этапе его выполнения (пункт 45 Положения о государственном регулировании цен).

Данная цена служит для осуществления расчетов между поставщиком и заказчиком за поставленную продукцию. Соблюдение срока установления фиксированной цены имеет значение, прежде всего, для осуществления заказчиком своевременной оплаты поставленного товара, поскольку за его нарушение заказчик несет ответственность перед поставщиком в виде неустойки (часть 5 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ).

Согласно пп. 48 пункта 7 Указа Президента Российской Федерации от 16.08.2004 N 1082 "Вопросы Министерства обороны Российской Федерации" на Минобороны России возложены функции государственного заказчика, при этом, на основании пп. 31 пункта 10 Указа, Минобороны России является главным распорядителем средств федерального бюджета, выделенных на выполнение оборонного заказа.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Федерального закона N 275-ФЗ положения федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, касающиеся предмета регулирования Закона о гособоронзаказе применяются в части, не противоречащей этому Закону.

Согласно пункту 8 статьи 7 Федерального закона от 29.12.2012 N 275-ФЗ государственный заказчик обеспечивает финансирование оборонного заказа. Государственный заказчик осуществляет контроль за исполнением государственного оборонного заказа (пункт 10 статьи 7) и целевым использованием бюджетных ассигнований (пункт 9 статьи 7).

Статьей 8 Федерального закона N 275-ФЗ запрещаются действия (бездействие) головного исполнителя, исполнителя, влекущие завышение цены на продукцию по государственному оборонному заказу.

Пунктами 7 и 10 статьи 10 Федерального закона N 275-ФЗ закреплено, что государственное регулирование цен на продукцию по государственному оборонному заказу осуществляется посредством обеспечения оплаты головному исполнителю, исполнителю экономически обоснованных затрат, связанных с выполнением государственного оборонного заказа и осуществления государственного контроля за применением цен на продукцию по государственному оборонному заказу при формировании, размещении и выполнении государственного оборонного заказа.

Согласно пункту 46 Постановления Правительства Российской Федерации от 02.12.2017 N 1465 "О государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, а также о внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" в случае применения в государственном контракте ориентировочной (уточняемой) цены либо цены, возмещающей издержки, государственным заказчиком по согласованию с единственным поставщиком по окончании срока действия соответствующего вида цены на продукцию, но не позднее 2 месяцев до окончания поставки этой продукции (или завершения отдельных этапов поставки продукции, если государственным контрактом предусмотрены такие этапы) или по достижении 80 процентов технической готовности продукции устанавливается фиксированная цена на продукцию.

Для перевода в фиксированную цену других видов цен на продукцию с учетом необходимости соблюдения срока перевода этих видов цен в фиксированную, установленного пунктом 46 настоящего Положения, единственный поставщик направляет государственному заказчику обращение с предложением о переводе соответствующего вида цены на продукцию в фиксированную цену с приложением обосновывающих документов.

В соответствии с подпунктом "и" пункта 37 постановления Правительства Российской Федерации N 1465 при представлении предложений о цене (прогнозной цене) продукции, сформированных с использованием методов определения цены, установленных настоящим Положением, представляются следующие обосновывающие документы:

а) проект протокола согласования цены (прогнозной цены) единицы продукции, планируемой к поставке единственным поставщиком, по форме, предусматривающей его согласование с отраслевым органом (если представляется предложение о прогнозной цене), а также с государственным заказчиком, в 4 экземплярах, подписанный должностным лицом организации (проект протокола не представляется в составе предложения о цене (прогнозной цене) на продукцию, в отношении которой планируется использование конкурентных способов определения поставщиков),

и) заключение о цене на продукцию, подготовленное военным представительством Министерства обороны Российской Федерации или иного государственного заказчика, уполномоченным осуществлять свою деятельность в организации (при определении прогнозной цены на продукцию заключение о прогнозной цене представляется в соответствии с пунктами 91 и 102 настоящего Положения);

м) иные документы, необходимые, по мнению организации, для обоснования цены на продукцию, а также документы, предоставление которых предусмотрено ведомственными актами государственных заказчиков и отраслевых органов.

Порядок определения состава затрат, включаемых в цену продукции, поставляемой в рамках государственного оборонного заказа, утвержденный Приказом Минпромторга России от 08.02.2019 N 334, регламентирует установление состава

затрат, включаемых в цену на товары (работы, услуги), поставляемые (выполняемые, оказываемые) в рамках ГОЗ, в случаях, определенных Положением о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации N 1465.

Целью вышеуказанного Порядка является экономически обоснованное определение величины затрат, необходимых для осуществления поставки по государственному оборонному заказу единицы продукции и выполнения вспомогательных работ в случае, если государственным заказчиком (заказчиком) установлены условия о поставке продукции с выполнением вспомогательных работ.

Заинтересованным органом военного управления, предназначенным для проведения независимой экспертной оценки обоснования и подготовки заключений по стоимостным показателям государственных контрактов, является Департамент аудита государственных контрактов Министерства обороны Российской Федерации (далее - ДАГК МО РФ).

Из обстоятельств рассматриваемого дела следует, что государственный контракт между сторонами был заключен в соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 93 закона 44-ФЗ согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 15.04.2021 года № 596-24 с АО «КС 2020» - единственным Исполнителем.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона от 29 декабря 2012 N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" обязанность по обоснованию государственному заказчику цены продукции, поставляемой по государственному оборонному заказу, возложена на головного исполнителя.

Согласно материалам дела, 06.07.2021 года в адрес МО РФ были направлены расчетно-калькуляционные материалы (далее-РКМ) с обоснованием цены государственного контракта (исх. № 202 от 06.07.2021).

10.08.2021 в письме МО РФ (исх. № 235/1/6/8773) определило стоимость единицы изделия (без НДС и доставки) в размере 6 920 755,51 руб. В представленных истцом РКМ стоимость составила 29 924 200 руб.

13.08.2021 года истец не согласившись с предложенной ценой единицы изделия, выразил свое несогласие, а также попросил предоставить аргументированные возражения (письмо исх. №243 от 13.08.2021 года).

21.09.2021 года истец направил повторное письмо, с просьбой предоставить обоснование снижения цены (исх. №290 от 21.09.2021).

28.10.2021 года истец повторно, направил в адрес ответчика РКМ с обоснованием цены государственного контракта (исх. №345 от 28.10.2021 года).

12.11.2021 года истец направил в адрес ответчика актуальный РКМ, ввиду того, что за прошедший период был выполнен ряд работ и сформированы фактические затраты (исх. № 361 от 12.11.2021 года)

02.12.2021 года ответчик направил в адрес истца (исх. №235/1/6/13061) проекты дополнительных соглашений к Контракту, в которых снижает стоимость Контракта (ориентировочная цена контракта 29 924 200 руб., указанная МО цена составила 23 813 976 руб.).

20.01.2021 года истец сообщил о не согласии со снижением стоимости Контракта (исх. №23 от 20.01.2022)

07.04.2022 года истец направляет в адрес ответчика дополнительные РКМ с обоснованием цены государственного контракта (исх. № 135 от 07.04.2022).

16.04.2022 года ответчик направил в адрес истца проекты дополнительных соглашений к Контракту, в которых снижает стоимость Контракта (Ориентировочная цена контракта 29 924 200 руб., указанная МО цена составила 23 813 976 руб.).

20.05.2022 года истец сообщил о не согласии с необоснованным и не аргументированным снижением стоимости Контракта (исх. №205 от 20.05.2022).

Согласно п. 1 ст. 9 закона 275-ФЗ государственное регулирование цен на продукцию по государственному оборонному заказу осуществляется в целях эффективного использования бюджетных средств и создания оптимальных условий для рационального размещения и своевременного выполнения государственного оборонного заказа при соблюдении баланса интересов государственного заказчика и головного исполнителя, исполнителя.

Пунктом 2 ст. 9 закона 275-ФЗ устанавливаются основные принципы осуществления такого регулирования, а именно: единое нормативно-правовое обеспечение для всех участников размещения и выполнения государственного оборонного заказа; обеспечение прибыльности поставок продукции по государственному оборонному заказу; соблюдение баланса интересов государственного заказчика и головного исполнителя, исполнителя.

Согласно п. 1 ст. 11 закона 275-ФЗ при заключении контракта в случае размещения государственного оборонного заказа у единственного поставщика применяются 3 вида цен: ориентировочная (уточняемая) цена; фиксированная цена; цена, возмещающая издержки.

В соответствии с п. 2 ст. 10, п. 2 ст. 11 закона 275-ФЗ определяется, что порядок государственного регулирования цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, полномочия федеральных органов исполнительной власти, а также условия и порядок применения видов цен на продукцию по государственному оборонному заказу устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В целях реализации указанных требований закона Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 декабря 2017 г. № 1465 «О государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, а также о внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» было утверждено Положение о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу (далее - Положение).

Согласно п. 42 Положения ориентировочная (уточняемая) цена на продукцию или цена на продукцию, возмещающая издержки, применяется при заключении государственного контракта, если не имеется достаточных исходных данных для определения фиксированной цены на эту продукцию.

В соответствии с пунктом 51 Положения, в случае если регистрация цены на продукцию не требуется после перевода в фиксированную цену ориентировочной (уточняемой) цены на эту продукцию либо цены на нее, возмещающей издержки, государственный заказчик в течение 20 рабочих дней со дня получения обращения о переводе любого из указанных видов цены на продукцию в фиксированную цену рассматривает представленные документы, осуществляет проверку расчета цены на продукцию и определяет по согласованию с единственным поставщиком ее фиксированную цену.

В случае несогласия государственного заказчика с ценой продукции, предложенной единственным поставщиком, государственный заказчик в целях урегулирования имеющихся разногласий формирует и направляет единственному поставщику заключение о цене на продукцию, содержащее мотивированное обоснование причин несогласия с предложенной ценой, а в случае применения единственным поставщиком затратного метода определения цены - мотивированное обоснование причин несогласия с предложенными размерами затрат и обоснование сумм изменения затрат по каждой статье (подстатье) калькуляции единицы продукции со ссылкой на соответствующие нормативные документы.

Пунктом 18 Инструкции по осуществлению Министерством обороны Российской Федерации функции государственного заказчика государственного

оборонного заказа в части вооружения, военной, специальной техники и военно-технического имущества (далее - Инструкция к приказу Министра обороны Российской Федерации от 28 марта 2018 г. № 150) определено, что основными задачами военных представительств при осуществлении функции государственного заказчика ГОЗ являются: выдача заключений о цене военной продукции, в том числе прогнозной (подпункт «г» Инструкции); направление в заинтересованные органы военного управления заключений по результатам рассмотрения представленных организациями промышленности РКМ по фактическим и плановым затратам, включаемым ими в состав цены на ВВСТ (работы, услуги) (подпункт «е» Инструкции).

В соответствии с Законом № 275-ФЗ, Указом Президента Российской Федерации от 16.08.2004г. №1082 «Вопросы Министерства обороны Российской Федерации» полномочиями на определение твердофиксированной цены Контракта обладает исключительно Министерство обороны Российской Федерации.

Согласно материалам дела, 18.09.2022 года Министерство обороны РФ, сопроводительным письмом, направил Заключение Министерства обороны РФ по определению ориентировочной (уточняемой) цены задания «Противокатерные боновые заграждения ПБЗ» для в/ч 95155 (г. Гаджиево) №6/2022/4962-1.

В силу п. 50 Положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.12.2017 г. № 1465, при переводе ориентировочной (уточняемой) цены в фиксированную цену государственный заказчик в течение 20 рабочих дней со дня получения обращения о переводе в фиксированную цену рассматривает представленные документы, осуществляет проверку расчета цены на продукцию и по результатам проверки готовит заключение с необходимыми обоснованиями.

Однако, ответчиком не представлены доказательства, обосновывающие одностороннее уменьшение им стоимости выполненных истцом работ, государственным заказчиком не предъявлялось замечаний к представленным исполнителем обосновывающим документам со ссылкой на конкретные статьи калькуляции и формы с их расшифровкой. В Заключении указано, что скорректированы затраты, в сторону уменьшения; снижение затрат немотивированно.

В направленном Заказчиком заключении №6/2022/4961-1 с установленной ценой равной 23 813 976,00 руб. с НДС, не указывалось на выявленные недостатки в представленных обосновывающих документах либо на необоснованно включенные расходы.

В судебном заседании ответчик представил заключение №6/2022/17004-1 с ценой равной уже 22 806 768,00 руб. с НДС. В заключении отсутствует мотивировочная часть.

Причины очередного снижения цены, уже в ходе судебного заседания, ответчиком также не раскрыты.

На основании пп. 2 п. 1 ст. 93 закона 44-ФЗ согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 15.04.2021 года № 596-24 с АО «КС 2020» - единственным Исполнителем, заключен государственный контракт в рамках государственного оборонного заказа, который был предложен в редакции Заказчика.

Как указывает истец, обязанность обосновывать цену продукции по государственному оборонному заказу была исполнена, однако ответчик необоснованно исключил часть фактических понесенных и экономически обоснованных затрат, при этом не предоставил данных по исключённым затратам, в обосновании снижения цены представил в материалы дела справку о формировании цены «Противотанковые боновые заграждения ПБЗ с установкой».

В справке представлена таблица, где указываются цифры, происхождение данных, методическая, математическая основа не раскрывается, отсутствующим мотивировочные объяснения происхождения данных цифр, основанная на

нормативных и (или) договорных обязательств Сторон. Также термин указанный в справке-«Стоимость единицы собственных работ», не содержится в отчетных документах -Форма 22 «Сведения о нормативах и экономических показателях организации, используемых при определении цены продукции» Приказа Федеральной антимонопольной службы от 16 декабря 2022 №99/22 «Об утверждении форм документов, предусмотренных Положением о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 2 декабря 2017 года № 1465". В заключении ВП МО РФ такой показатель также отсутствует.

Ответчик указывает на справку Департамента финансового мониторинга государственного оборонного заказа МО РФ, где указано о полученной прибыли предприятием в 2019-2022 году в размере 23,4 млн. руб.

Согласно п. 1 ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Из материалов дела и объяснений представителей сторон следует, что контракт между сторонами заключен во исполнение государственного контракта по оборонному заказу.

Статьей 7 Закона N 275-ФЗ предусмотрены обязанности государственного заказчика, в которые входят, в том числе обеспечение авансирования и оплаты поставок продукции по государственному оборонному заказу в соответствии с условиями государственных контрактов, осуществление контроля за целевым использованием головным исполнителем бюджетных ассигнований, выделенных из федерального бюджета на оплату поставок продукции по ГОЗ (части 8, 9 статьи 7 Закона N 275-ФЗ).

В силу статьи 10 Закона N 275-ФЗ государственное регулирование цен на продукцию по ГОЗ осуществляется посредством применения различных видов цен на продукцию по ГОЗ.

При заключении контракта в случае размещения ГОЗ у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) применяются следующие виды цен на продукцию по ГОЗ: ориентировочная (уточняемая) цена; твердая и корректируемая фиксированная цена; цена, возмещающая издержки; стимулирующая цена (статья 11 Закона N 275-ФЗ).

Согласно п. 4.5, контракта, цена контракта является ориентировочной, устанавливается в российских рублях.

Согласно абз. 1 п. 51 Постановления Правительства № 1465 после перевода в фиксированную цену ориентировочной (уточняемой) цены государственный заказчик в течение 20 рабочих дней со дня получения обращения о переводе любого из указанных видов цены на продукцию в фиксированную цену рассматривает представленные документы, осуществляет проверку расчета цены на продукцию и определяет по согласованию с единственным поставщиком ее фиксированную цену.

Вместе с тем, в соответствии с требованиями абз. 2 и. 51 Постановления Правительства № 1465 в случае несогласия государственного заказчика с ценой продукции, предложенной единственным поставщиком, государственный заказчик в целях урегулирования имеющихся разногласий формирует и направляет единственному поставщику заключение о цене на продукцию, содержащее мотивированное обоснование причин несогласия с предложенной ценой, а в случае применения единственным поставщиком затратного метода определения цены - мотивированное обоснование причин несогласия с предложенными размерами затрат и обоснование сумм изменения затрат по каждой статье (подстатье) калькуляции единицы продукции со ссылкой на соответствующие нормативные документы.

Таким образом, действующее законодательство в сфере государственного оборонного заказа, как и условия государственного контракта определяют условия установления фиксированной цены по согласованию с исполнителем, а не возможность ДАГК МО РФ устанавливать произвольную фиксированную цену в одностороннем порядке. Мотивированного обоснования причин несогласия с предложенными размерами затрат и обоснования сумм изменения затрат по каждой статье (подстатье) калькуляции единицы продукции со ссылкой на соответствующие нормативные документы государственный заказчик суду не предоставил.

Истец, напротив, предоставил документы и доказательства, в соответствии с действующим законодательством, обоснованности и нормативности фактических затрат по государственному контракту.

В обосновании своих требований истец, также, представил в материалы дела финансово-хозяйственные документы (первичного, бухгалтерского, финансово-хозяйственного учета) по фактическим затратам, произведенные АО «КС 2020» по исполнению государственного контракта от 16.04.2021 № 2122187301691412209215092 на изготовление и поставку «Противокатерные боновые ограждения ПБЗ» для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2021-2022 годах.

Аудиторское Заключение ООО «Аудиторская фирма ТЕСС» о достоверности бухгалтерской отчетности и применении учетной политики предприятия в соответствии с действующим законодательством, при определении финансового результата по контракту.

Истец представил в материалы дела, проведенную внесудебную экспертизу ООО «Контрактный центр», где дано экспертное заключение о том, что учетная политика АО «КС 2020» соответствует нормам Правил ведения организациями, выполняющий государственный оборонный заказ, раздельного учета результатов финансово хозяйственной деятельности (утв. Постановлением Правительства РФ от 19 января 1998 г. №47 «О правилах ведения организациями, выполняющими государственный заказ за счет средств федерального бюджета, раздельного учета результатов финансово хозяйственной деятельности»).

Стоимость выполненных работ АО «КС 2020» по государственному контракту от 16 апреля 2021 г. №2122187:301691412209215092 на изготовление и поставку ПБЗ» для войсковой части 95155 г. Гаджиево составила 29 924 200 руб.

Истец, предоставил документы и доказательства, в соответствии с действующим законодательством, обоснованности и нормативности фактических затрат по государственному контракту. Данная позиция согласуется с выводами судебной практики (постановление АС МО от 05.07.2022 г. № А40-107814/2021, постановление АС МО от 21.10.2022 №А40-87243).

Заключение ДАГК не является соглашением между исполнителем и государственным заказчиком. Истец осуществил поставку Товара и выполнил работы в полном объеме, с надлежащим качеством и приняты государственным заказчиком. Данный факт не оспаривается государственным заказчиком. Расчет долга суд проверил, признал его верным.

12.11.2021 государственным заказчиком в полном объеме получен предусмотренный государственным контрактом комплект документов, необходимый для оплаты работ. Однако, в нарушение принятых на себя обязательств, государственный заказчик не осуществил оплату по договору (окончательный расчет)

В соответствии с нормами гражданского законодательства правоотношения сторон основываются на принципах возмездности и эквивалентности обмениваемых объектов гражданских прав и недопустимости неосновательного обогащения. Таким образом, выполнение истцом предусмотренных контрактом обязательств влечет за собой возникновение обязанности по оплате стоимости контракта.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии у заказчика основания для снижения стоимости выполненных работ и обоснованности заявленного требования о взыскании долга в сумме 7 481 050 руб. 00 коп.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в сумме период с 23.12.2022 -08.02.2024 года в размере 1 077 645 руб. 25 коп.

Пунктом 1 статьи 330 ГК РФ установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Пунктом 11.9 государственного контракта предусмотрена ответственность государственного заказчика за нарушение срока оплаты выполненных работ в виде неустойки в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от размера окончательного расчета за выполненные работы за каждый день просрочки. Неустойка начисляется, начиная со дня, следующего за днем истечения установленного государственным контрактом срока исполнения обязательства.

Расчет судом проверен, математически верен.

Между тем, суд, оценив представленные доказательства, пришел к выводу о несоразмерности неустойки в размере 1 077 645 руб. 25 коп. последствиям нарушения обязательства, с учетом компенсационного характера неустойки по смыслу норм действующего законодательства, толкования, данного Определением Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 N 263-О.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 № 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Таким образом, суд должен установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

В данном случае, предусмотренная контрактом неустойка в заявленной сумме является явно чрезмерной, при этом суд учитывает, что степень соразмерности начисленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, оценив указанный критерий исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств настоящего дела, пришел к выводу о наличии правовых оснований для снижения заявленного размера неустойки.

Суд полагает, что снижение суммы неустойки обеспечит баланс интересов сторон и позволит истцу в должной мере компенсировать имущественные потери в результате нарушения ответчиком своих обязательств по договору. Делая такой вывод, суд принимает во внимание принцип соразмерности гражданско-правовой ответственности последствиям нарушения обязательства. Кроме того, суд учитывает, что истцом не представлено доказательств наличия существенных негативных последствий, вызванных ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по контракту.

Поскольку факт несвоевременного исполнения ответчиком обязательства судом установлен, в соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, требование истца о взыскании с ответчика неустойки подлежит удовлетворению частично в сумме неустойки 431 058 руб. 10 коп. сниженного судом в порядке ст. 333 ГК РФ.

Рассматривая встречные требования об обязанности заключить дополнительное соглашение к контракту суд приходит к следующему:

Требования мотивированы тем, что между сторонами не достигнута окончательная договоренность по фиксированной цене Контракта, что ведет нарушению прав МО РФ.

Как указывалось выше, АО «КС 2020» (первоначальный истец) выполнило свои обязательства по Контракту в полном объеме и Заказчик не оспаривает фактический объем и качество выполненных работ, в следствии чего, работы подлежат оплате. Размер фактически понесенных затрат на выполнение Контракта подтвержден надлежащими доказательствами. Все необходимые документы, подтверждающие несение Исполнителем фактических затрат (с учетом нормы прибыли) на общую сумму 29 924 200,00 руб., были направлены Заказчику, включая первичные учетные документы (фактические затраты поставщика превышают ориентировочную цену контракта, поставщик требует оплаты в пределах установленной ориентировочной цены)

Судом установлено, что Минобороны РФ немотивированно занизил стоимость контракта, следовательно, требования о понуждении к заключению дополнительного соглашения о переводе ориентировочной цены в фиксированную на предложенных истцом по встречному иску условиях, а именно с указанием фиксированной цены Контракта в размере 22 806 768,00 руб. (с НДС), являются необоснованными, противоречащими нормам действующего законодательства и актуальному судебному правоприменению (условие о цене), в связи с чем, не подлежащими удовлетворению.

Кроме того АО «КС 2020» не уклоняется от заключения вышеуказанного дополнительного соглашения, а указывает на его незаконное и одностороннее волеизъявление в части цены. В связи с чем, правовые основания для удовлетворения требований о понуждении к заключению дополнительного соглашения отсутствуют.

Пунктом 1 статьи 445 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

Если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор (пункт 4 статьи 445 ГК РФ).

В пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" разъяснено, что требование о понуждении к заключению договора может быть удовлетворено судом при наличии у ответчика обязанности заключить такой договор. Названная обязанность и право требовать понуждения к заключению договора могут быть предусмотрены лишь ГК РФ либо иным федеральным законом или добровольно принятым обязательством (пункт 2 статьи 3, пункт 1 статьи 421, абзац первый пункта 1 статьи 445 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. N 16, в соответствии с пунктом 2

статьи 1 и статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно пункту 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано обязательными для сторон правилами, установленными законом или иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения (статья 422 ГК РФ)

Требование о понуждении к заключению дополнительного соглашения к государственному контракту, перешедшее в спор об условиях этого дополнительного соглашения, должно быть рассмотрено и разрешено судом путем урегулирования разногласий по спорным условиям.

В силу ст 173 АПК РФ по спору, возникшему при заключении или изменении договора, в резолютивной части решения указывается вывод арбитражного суда по каждому спорному условию договора, а по спору о понуждении заключить договор указываются условия, на которых стороны обязаны заключить договор. То есть в резолютивной части решения суда по данному спору суд обязан указать все существенные условия договора, на которые он обязывает заключить договор, такие существенные условия договора должны быть судом установлены, путем исследования позиций сторон по данным условиям.

Следовательно, обязанная к заключению договора сторона не лишена возможности представить суду разногласия по конкретным условиям договора, предложенным ей в проекте, и суд должен их рассмотреть.

Первоначальные исковые требования «АО «КС 2020» сводятся по сути к спору о цене контракта (положения дополнительного соглашения) и Министерство обороны РФ представляет свои возражения по первоначальному иску.

Из приведенных норм следует, что требование о понуждении к заключению дополнительного соглашения к государственному контракту, предшествующие спору об условиях этого дополнительного соглашения, должно быть рассмотрено и разрешено судом путем урегулирования разногласий по спорным условиям.

Разрешение спора о понуждении, к заключению договора и при уклонении от заключения такого договора при возникновении разногласий по конкретным его условиям сводится по существу к внесению определенности в правоотношения сторон и установлению судом условий, не урегулированных сторонами в досудебном порядке. Установление судом или изменение при рассмотрении спора о понуждении к заключению договора фактических обстоятельств, влияющих на формулировку искового требования, не меняют его предмета как спора о заключении договора (Постановление Президиума ВАС РФ от 31 января 2012 г. N 11657/11, определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2017 г. N 305-ЭС16-16501 по делу N А41-97565/2015).

Таким образом, предъявленные МО РФ исковые требования о понуждении к заключению дополнительного соглашения о переводе ориентировочной цены в фиксированную на предложенных истцом условиях, а именно с указанием фиксированной цены Контракта в размере 22 806 768,00 руб. (с НДС) коп. не подлежат удовлетворению.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по госпошлине распределяются между сторонами.

На основании ст. ст. 8-12 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 64, 65, 67, 71, 110, 167-171, 176, АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (119019, ГОРОД МОСКВА, ЗНАМЕНКА УЛИЦА, ДОМ 19, ОГРН: 1037700255284, Дата присвоения ОГРН: 27.02.2003, ИНН: 7704252261) в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "КОМПЛЕКСНЫЕ СИСТЕМЫ 2020" (142791, ГОРОД МОСКВА, ПОЛЯНЫ (П СОСЕНСКОЕ) УЛИЦА, ВЛД 54СТР1, ЭТАЖ 2, ПОМЕЩЕНИЕ 84, ОГРН: 1077758746240, Дата присвоения ОГРН: 06.08.2007, ИНН: 7724628931) 7 481 050 (семь млн. четыреста восемьдесят одну тыс. пятьдесят) руб. – задолженности, 431 058 (четыреста тридцать одну тыс. пятьдесят восемь) руб. 10 коп. – неустойки, а также 61 565 (шестьдесят одну тыс. пятьсот шестьдесят пять) руб. – расходы по госпошлине.

В остальной части в удовлетворении первоначального искового заявления отказать.

В удовлетворении встречного искового заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Н.А. Константиновская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.03.2023 10:44:00

Кому выдана Константиновская Наталья Анатольевна