14020015273281

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

07 декабря 2023 г. **Дело № А40-92997/23-15-754**

Резолютивная часть решения объявлена 30 ноября 2022 года.

Решение в полном объеме изготовлено 07 декабря 2022 года.

Арбитражный суд в составе: судьи Ведерникова М.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Балтаевой М.Х.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "АВИАЦИОННЫЙ КОМПЛЕКС ИМ. С.В. ИЛЬЮШИНА" (ОГРН: 1027739118659, ИНН: 7714027882)

к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ "ЭКРАН" (ОГРН: 1136319002731, ИНН: 6319169796)

третьи лица: 1. АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ ПРИКЛАДНОЙ ОПТИКИ" (ОГРН: 1101690067104, ИНН: 1660147185), 2. ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЯДЕРНЫЙ ЦЕНТР - ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ ФИЗИКИ" (ОГРН: 1025202199791, ИНН: 5254001230), 3. АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ЦЕНТР ИСПЫТАНИЙ И СЕРТИФИКАЦИИ "ПРОМТЕХНОСЕРТ" (ОГРН: 1107799004323, ИНН: 7743089160), 4. ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ОБЪЕДИНЕННАЯ АВИАСТРОИТЕЛЬНАЯ КОРПОРАЦИЯ" (ОГРН: 1067759884598, ИНН: 7708619320)., 5. МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ОГРН: 1037700255284, ИНН: 7704252261).

о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами

и приложенные к исковому заявлению документы,

при участии представителей сторон:

от истца – Файрузова А. М. по дов. №20-22/0160 от 30.06.2023 г., Ермилов Д. В. по дов. №20-22/0162 от 30.06.2023

от ответчика – Пирогова А. П. по дов. №23 от 12.01.2023 г., диплом,

от третьего лица 1 – Гимадиев Н. Н. по дов. №907-4783/6 от 30.12.2022 г.

от третьего лица 4 – Ермилов Д. В. по дов. №69 от 13.12.2022 г.

от третьего лица 5 – Баширова Р. А. по дов. №207/4/234д от 12.10.2022 г.

от иных третьих лиц – не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

ПАО "АВИАЦИОННЫЙ КОМПЛЕКС ИМ. С.В. ИЛЬЮШИНА" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к АО "НАУЧНО-

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ "ЭКРАН" (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения по договору № 1719187323411442208194 62/Д1661/18 от 24.05.2018г. в размере 20 025 037,70 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами начисленные на сумму 19 175 349,89 руб. за период с 28.12.2021 по 24.04.2023 в размере 2 503 039,84 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами начисленные на сумму 849 687,81 руб. за период с 23.08.2022 по 24.04.2023 в размере 43 089,65 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами начисленные на сумму 20 025 037,70 руб. за период с 25.04.2023г. до момента фактического исполнения обязательства (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

Истец требования поддержал в полном объеме по доводам изложенным в исковом заявлении.

Ответчик требования не признал по доводам изложенным в отзыве на исковое заявление.

Министерство обороны РФ и ПАО «ОАК» поддержали правовую позицию истца, АО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ ПРИКЛАДНОЙ ОПТИКИ" поддержало правовую позицию Ответчика в соответствии с представленными письменными пояснениями.

Суд, исследовав материалы дела, изучив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ПАО «Ил» (далее – Истец, Заказчик) АО «НИИ «Экран» (далее – Ответчик, Исполнитель) заключен договор № 1719187323411442208194 62/Д1661/18 от 24.05.2018 (далее – Договор) на изготовление и поставку изделия с комплектом технической аптечки (далее – товар).

В соответствии с п. 1.2 Договора изготовление и поставка товара по Договору выполняются во исполнение Контракта от 11.04.2018 для нужд Министерства обороны РФ (Государственный заказчик) по Государственному оборонному заказу. Идентификатор государственного контракта № 1719187323411442208194 62.

Контракт от 11.04.2018 заключен ПАО «Ил» с ПАО «ОАК», которое в силу п.3 ст. 3 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ от 29.12.2012 «О государственном оборонном заказе» является головным исполнителем поставок продукции по государственному оборонному заказу.

В свою очередь ПАО «ОАК» как головной исполнитель заключило государственный контракт № 1719187323411442208194 62 от 28.12.2017 г. с Минобороны России.

В силу п. 1.3. Договора при выполнении обязательств по нему стороны руководствуются Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», Законом РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне», Федеральным законом от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне», Положением о военных представительствах Минобороны РФ, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 11.08.1995 № 804, Постановление Правительства РФ от 19.01.1998 № 47 «О правилах ведения организациями, выполняющими государственный заказ за счет средств федерального бюджета, раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности» (п. 1.3 Договора).

Следовательно, в силу п. 3 ст. 3 Закона о гособоронзаказе Истец и Ответчик являются исполнителями, участвующими в поставках продукции по государственному оборонному заказу.

К отношениям сторон, возникшим в ходе исполнения Договора, подлежат применению специальные нормы Закона о гособоронзаказе, который предусматривает специальный порядок ценообразования и осуществления расчетов между сторонами, распространяющийся на все заключенные участниками кооперации сделки.

Согласно ч. 2 ст. 11 Закона о гособоронзаказе условия и порядок применения видов цен на продукцию по государственному оборонному заказу устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пп. 48 п. 7 Указа Президента РФ от 16.08.2004 № 1082 на Минобороны России возложены функции Государственного заказчика, при этом, на основании пп. 31 п. 10 Указа, Минобороны России является главным распорядителем средств федерального бюджета, выделенных на выполнение оборонного заказа.

Согласно п. 5 ст. 7 Закона о гособоронзаказе Государственный заказчик обеспечивает финансирование оборонного заказа. Государственный заказчик осуществляет контроль за исполнением государственного оборонного заказа (пп. 6 п. 1 ст. 8) и целевым использованием бюджетных ассигнований (п. 6 ст. 7).

Согласно п. 2.1 Договора цена товара определяется Протоколом согласования ориентировочной цены (Приложение № 2 к Договору).

В соответствии с п. 2.2 Договора в редакции протокола разногласий цена на продукцию является ориентировочной, определяется Протоколом согласования ориентировочной цены с учетом Заключения 684 ВП МО РФ по ориентировочной цене. Протокол согласования ориентировочной цены служит основанием для выставления Заказчику счета на авансовый платеж.

В соответствии с Протоколом согласования ориентировочной цены № 1 на поставку по Спецификации № 1 к Договору Сторонами согласована ориентировочная цена 326 369 760 руб. с учетом НДС (18 %).

В соответствии с Дополнительным соглашением № 1 от 02.07.2019 стороны пришли к соглашению о выполнении Поставщиком дополнительного объема работ по Договору, ориентировочная стоимость которых составила 7 360 935,76 руб.

Согласно п. 1.1 Дополнительного соглашения № 1 от 02.07.2019 в редакции протокола разногласий ориентировочная (предельная) цена контракта с учетом работ по дополнительному соглашению № 1 составляет 276 584 542, 37 руб. без НДС.

НДС исчисляется по ставке, предусмотренной п. 3 ст. 154 НК РФ, действующей на момент отгрузки товаров (выполнения работ, оказания услуг).

В соответствии с п. 2.2.1 Договора в редакции протокола разногласий ориентировочная цена Договора подлежит переводу в фиксированную за 30 дней до поставки продукции. Поставщик направляет заказчику Заключение 684 ВП МО РФ по фиксированной цене, комплект расчетно-калькуляционных материалов (РКМ) и протокол согласования фиксированной цены.

В соответствии с п. 2.2.3 Договора в редакции протокола разногласий окончательный расчет по Договору Заказчик производит на основании выставленного Поставщиком счета на оплату, согласно Протокола фиксированной цены, с учетом Заключения 684 ВП МО РФ и ранее выплаченного аванса в течение 5 (пяти) банковских дней со дня уведомления о готовности продукции к отгрузке.

В соответствии с п. 3.8 Договора в редакции протокола разногласий по итогу исполнения поставки (отгрузки) продукции Поставщик направляет Заказчику по почте (или нарочно) с сопроводительным письмом товарную накладную ТОРГ-12-1, счет-фактуру, удостоверение 684 ВП МО РФ.

21.02.2020 между Сторонами подписано Дополнительное соглашение № 2 от 21.02.2020, в соответствии с п. 1 которого вводится в действие Протокол согласования фиксированной цены без учета объема дополнительных работ, предусмотренных Дополнительным соглашением № 1 (Приложение № 1 к Дополнительному соглашению). (Поставка изделия и техаптечки).

Фиксированная цена на изделие составила 183 527 910,44 руб. без НДС, 220 233 492,03 руб. с учетом НДС.

Фиксированная цена на техническую аптечку для изделия составила 82 161 364,95 руб. без НДС, 98 593 657,94 руб. с учетом НДС.

Вместе с тем, в ст. 10 Закона о гособоронзаказе предусмотрено, что государственное регулирование цен на продукцию по государственному оборонному заказу осуществляется посредством обеспечения оплаты головному исполнителю, исполнителю экономически

обоснованных затрат, связанных с выполнением государственного оборонного заказа и осуществления государственного контроля за применением цен на продукцию по государственному оборонному заказу при его выполнении.

В соответствии с п. 1 ч. 11 ст. 8 Закона о гособоронзаказе, Головной исполнитель определяет состав исполнителей, обосновывает с их участием цену на продукцию по государственному оборонному заказу, сроки и условия финансирования, в том числе авансирования, поставок такой продукции (в целом и по отдельным этапам).

Согласно п. 19 ч. 1 ст. 8 Закона о гособоронзаказе Головной исполнитель представляет по запросу Государственного заказчика, контролирующего органа информацию о цене предлагаемой к поставке продукции, соответствующие расчетно-калькуляционные материалы, а также информацию о затратах по исполненным государственным контрактам, контрактам.

В соответствии с п. 20 ч. 1 ст. 8 Закона о гособоронзаказе Головной исполнитель представляет Государственному заказчику подготовленные совместно с исполнителями обоснования, необходимые для изменения цены государственного контракта.

В силу пп. 6 п. 6 Инструкции по осуществлению Министерством обороны Российской Федерации функции государственного заказчика государственного оборонного заказа в части вооружения, военной, специальной техники и венно-технического имущества, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 28.03.2018 № 150, функцию Государственного заказчика ГОЗ в Минобороны России осуществляют, в том числе, органы экспертизы цен – органы военного управления, которые осуществляют деятельность по ценообразованию на продукцию по ГОЗ, расчет и определение цен на нее.

В соответствии с п. 12 Инструкции основными задачами органов экспертизы цен при осуществлении функции государственного заказчика ГОЗ является своевременное и надлежащее определение совместно с заинтересованными органами военного управления цен государственных контрактов, заключаемых с единственными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

Уполномоченным органом военного управления, предназначенным для проведения независимой экспертной оценки обоснования и подготовки заключений по стоимостным показателям продукции по ГОЗ, является Департамент аудита государственных контрактов Министерства обороны Российской Федерации (далее - ДАГК МО РФ).

Учитывая изложенное, документом, устанавливающим окончательную цену товара (работ), поставляемого в рамках государственного оборонного заказа, является протокол фиксированной цены, согласованный Головным исполнителем ГОЗ и Департаментом аудита государственных контрактов Министерства обороны Российской Федерации.

Функция военных представительств Минобороны России на предприятиях-поставщиках сводится к выдаче заключений, используемых государственным заказчиком в качестве рекомендации при согласовании фиксированной цены.

При этом согласно указаниям заместителя Министра обороны Российской Федерации от 05.03.2019 г. № 205/2/102 начальники военных представительств обязаны осуществлять выдачу головному исполнителю заключения на цену продукции только после ее согласования с государственным заказчиком, а исполнителю, входящему в кооперацию головного исполнителя, после согласования с головным военным представительством.

Следовательно, окончательная цена товара (работ) по Контракту определяется протоколом согласования фиксированных цен, согласованным ПАО «ОАК» и ДАГК МО РФ.

С учетом требований Закона о гособоронзаказе все исполнители оборонного заказа обязаны отчитываться перед стоящим выше его по цепочке контрагентом о целевом расходовании выделенных бюджетных средств и несут ответственность за нецелевое расходование выделенных из бюджета средств, что подтверждается письмом ВАС РФ от 19.02.1996 № С5-7/ОЗ-93 «О Федеральном законе «О государственном оборонном заказе».

18.10.2021 письмом № 789-07/025926 ПАО «Ил» сообщило АО «НИИ «Экран» о том, что по результатам рассмотрения РКМ выявлены замечания, в связи с непредставлением полного комплекта первичных документов, фиксированная цена работ подлежит уменьшению.

16.11.2021 от головного исполнителя государственного контракта (ПАО «ОАК») поступило письмо № 2421/СО от 16.11.2021 о направлении проекта протокола фиксированной цены, согласно которому часть представленных обосновывающих материалов предприятий-соисполнителей (АО «НИИ «Экран», АО «НПО «ГИПО», ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», АНО «Промтехносерт», ООО «НПП «Оплот», ПАО «ВАСО») не в полном объеме соответствуют требованиям по комплектности подтверждающих документов согласно п. 37 Положения о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по ГОЗ, которое утверждено Постановлением Правительства РФ № 1465 от 02.12.2017, а также требованиям в части форм документов согласно приказа ФАС России № 1138/19 от 26.08.2019. Данные факты могут служить основанием для исключения затрат из цены продукции органами военного управления МО РФ (ДАГК МО РФ) согласно п. 11, 12 Приказа Минпромторга России № 334 от 18.04.2019.

При этом Головной исполнитель государственного контракта указал на возможность корректировки уровня цены, в случае представления в короткие сроки скорректированного комплекта РКМ в соответствии с направленными замечаниями по цене.

Необходимо отметить, что АО «НПО «ГИПО», ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», АНО «Промтехносерт», ООО «НПП «Оплот» являются контрагентами АО «НИИ «Экран», привлеченными последним для выполнения договора заключенного с ПАО «Ил», во исполнение Государственного контракта 17191873234114422081946 2.

По результатам выявленных замечаний, в адрес АО «НИИ «Экран» неоднократно направлялись уведомления о снижении цены работ по ГОЗ ввиду некомплектности обосновывающих фиксированную цену документов, необходимости дополнительного представления обосновывающих цену документов и возможных негативных последствиях в виде снижения цены Головным исполнителем и ДАГК МО РФ.

Так, 16.11.2021 ПАО «Ил» в очередной раз направило письмо с требованием направить обосновывающие документы, отсутствие которых выявлено Головным исполнителем (письмо № 789-07/028640 от 16.11.2021): не представлены обосновывающие документы по ФЦ на «Обтекатель из лейкосапфира» (ООО «Электростекло»), в связи с чем скорректированы затраты по Форме № 6 АО «НПО «ГИПО»; не представлен документ об определении норм и порядка списания затрат на подготовку и освоение производства, согласованный Государственным заказчиком, в связи с чем скорректированы затраты по Форме № 17 ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ»; затраты АО «НИИ «Экран» на «Проведение специальных проверок ЭРИ ИП (техническая аптечка для изделия) приняты в соответствии с актом сдачи-приемки выполненных работ ООО «НПП «ОПЛОТ», затраты АНО «Промтехносерт» не соответствуют требованиям Закона о государственном оборонном заказе о раздельном учете затрат по государственному оборонному заказу, требованиям о введении идентификаторов ГК в контракты с поставщиками, а также требованиям п. 37 Постановления Правительства РФ № 1465 от 02.12.2017 по комплектности подтверждающих документов; по п. 4.1.9.1.2.

Головным исполнителем государственного контракта были выявлены аналогичные замечания.

Обосновывающие материалы Ответчиком представлены не были, в связи с чем на уровне Минобороны России 03.12.2021 проведено совещание по проблемным вопросам при выполнении контракта.

В силу п.п. 4 п. 6 Инструкции Департамент Минобороны России по обеспечению государственного оборонного заказа (ДОГОЗ МО РФ) является заказывающим органом военного управления, который осуществляет и отвечает за размещение заданий ГОЗ, сопровождение и контроль исполнения государственных контрактов.

В соответствии п. 2.3. Протокола совещания по проблемным вопросам погашения просроченной дебиторской задолженности от 03.12.2021, утвержденного Заместителем начальника Управления АТ и В ДОГОЗ МО РФ, Государственным заказчиком принято решение, в соответствии с которым АО «НИИ «Экран» совместно с 684 ВП МО РФ обязано в срок до 15.12.2021 организовать работу по представлению ПАО «Ил» и 153 ВП МО РФ недостающих отчетных материалов по устранению замечаний по протоколу согласования

фиксированной цены указанных в п. 4.1.9.2 контракта от 11.04.2018. В случае невозможности их устранения направить согласие с представленным ПАО «Ил» и ПАО «ОАК» уровнем цены.

Следовательно, Государственный заказчик подтвердил, что в отсутствие обосновывающих фиксированную цену документов, протоколы фиксированной цены, подписанные между АО «НИИ «Экран» и ПАО «Ил» (ДС № 2) без согласования с ДАГК МО РФ, не являются документами, устанавливающим окончательную цену товара.

Между тем, АО «НИИ «Экран» не устранило выявленные замечания, не подтвердило первичными бухгалтерскими документами, соответствующими требованиям ГОЗ, сумму затрат по Договору.

Законом о гособоронзаказе запрещаются действия (бездействие) головного исполнителя, исполнителя, влекущие за собой необоснованное завышение цены на продукцию по государственному оборонному заказу, неисполнение или ненадлежащее исполнение государственного контракта, в том числе действия (бездействие), направленные на использование полученных по государственному контракту, контракту средств на цели, не связанные с выполнением государственного оборонного заказа (п. 3 ч. 3 ст. 8 Закона о гособоронзаказе).

Все исполнители государственного оборонного заказа любого уровня кооперации должны соблюдать требования, установленные п. 2 ч. 3 статьи 8 Закона о гособоронзаказе, в соответствии с которыми запрещаются действия (бездействие) головного исполнителя, исполнителя, направленные на установление экономически, технологически и (или) иным образом не обоснованной цены на продукцию, поставляемую заказчику или головному исполнителю, исполнителю, превышающей цену, сложившуюся на соответствующем товарном рынке.

Несоблюдение (несоответствия) критерия обоснованности (экономической оправданности) и документального подтверждения является основанием для исключения затрат из себестоимости продукции (работ, услуг) поставляемой по государственному оборонному заказу.

Следовательно, цена товара по Договору может и должна быть изменена по результатам ее согласования Головным исполнителем государственного контракта и Государственным заказчиком.

С целью разрешения сложившейся ситуации 07.10.2022 проведено совещание по проблемным вопросам согласования фиксированной цены выполненных работ АО «НИИ «Экран» по п. 4.1.9.2 и 4.1.9.1.2 государственного контракта № 17191873234114422081946 2.

В соответствии с п.1.2 Протокола № 536-04/16 от 07.10.2022 АО «НИИ «Экран» обязалось в срок до 21.10.2022 подписать и направить в адрес ПАО «Ил» протокол скидки и Дополнительное соглашение к договору, подготовленные согласно п. 1.1. Протокола на основании цены, согласованной Государственным заказчиком.

Дополнительное соглашение № 4 к Договору о введении в действие Протокола скидки к Протоколу согласования фиксированной цены к Договору и возврате суммы излишне уплаченных денежных средств по Договору в размере 19 175 349,89 руб. с НДС 20 %, неоднократно направлялось в адрес АО «НИИ «Экран».

Вместе с тем, по состоянию на 07.02.2023 документы для обоснования цены перед Головным исполнителем и Государственным заказчиком или подписанное Дополнительное соглашение № 4 о вводе в действие протокола скидки фиксированной цены в адрес ПАО «Ил» не поступали.

Платежным поручением № 32203 от 21.09.2018 ПАО «Ил» выплачен АО «НИИ «Экран» аванс в размере 261 095 808,00 руб.

Платежным поручением № 33889 от 07.04.2020, ПАО «Ил» перечислило окончательный расчет в размере 57 731 322,47 руб.

Общая сумма выплаченных бюджетных денежных средств составляет:

261 095 808,00 руб. + 57 731 322,47 руб. = 318 827 130,47 руб.

В соответствии с Протоколом согласования фиксированной цены № ВТА-2/ФЦ19-55, утвержденным ДАГК МО РФ и Головным исполнителем, фиксированная цена составляет 299 651 780,58 руб. с НДС.

Таким образом, АО «НИИ «Экран» получило бюджетные денежные средства в большем объеме, чем составила фиксированная цена, согласованная Головным исполнителем (ПАО «ОАК»), из чего следует возникновение на стороне АО «НИИ «Экран» неосновательного обогащения на сумму излишне выплаченных средств в размере 19 175 349,89 руб.

Кроме того, АО «НИИ «Экран» не возвратило излишне уплаченную сумму аванса по дополнительным работам, предусмотренных Дополнительным соглашением № 1.

Так, платежным поручением № 29313 от 02.12.2019 ПАО «Ил» проавансировало АО «НИИ «Экран» в размере 3 680 467,88 руб. (50 % от ориентировочной стоимости дополнительных работ по ДС № 1) 22.08.2022 подписано Дополнительное соглашение № 3 от 21.08.2020, в соответствии с п. 1 которого вводится в действие Протокол фиксированной цены (Приложение № 1 к Дополнительному соглашению).

Фиксированная цена на проведение специальных проверок ОРИ ИП и специальных проверок ОРИ ИП (техническая аптечка для изделия ЛС3100), то есть дополнительных работ по ДС № 1, составила 2 830 780,07 руб.

Фиксированная цена дополнительных работ была снижена в связи с отсутствием полного комплекта обосновывающих документов: затраты АО «НИИ «Экран» на «Проведение специальных проверок ЭРИ ИП (техническая аптечка для изделия) приняты в соответствии с актом сдачи-приемки выполненных работ ООО «НПП «ОПЛОТ», затраты АНО «Промтехносерт» не соответствуют требованиям 275 ФЗ «О государственном оборонном заказе» о раздельном учете затрат по государственному оборонному заказу, требованиям о введении идентификаторов ГК в контракты с поставщиками, а также требованиям п. 37 Постановления Правительства РФ № 1465 от 02.12.2017 по комплектности подтверждающих документов.

Согласно п. 2.2. Протокола № 536-04/16 от 07.10.2022 АО «НИИ «Экран» обязалось произвести возврат излишне выплаченных денежных средств по Дополнительному соглашению № 1 от 02.07.2019 к Контракту № Д1661/18 от 24.05.2018, однако, до настоящего времени оплату не произвело.

Таким образом, выплаченный аванс (3 680 467,88 по п/п 29313 от 02.12.2019) превышает согласованную сторонами, ВП МО РФ и Головным исполнителем (ПАО «ОАК») фиксированную цену, из чего следует возникновение на стороне АО «НИИ «Экран» неосновательного обогащения на сумму излишне выплаченного аванса в размере 849 687,81 руб.

Как следует из писем от 21.11.2022 № 11/00-999/22, от 07.02.2023 № 200/01-170, АО «НИИ «Экран» не оспаривает законность требований ПАО «Ил» по возврату излишне перечисленных бюджетных денежных средств и предпринимало действия по исполнению принятых решений ДОГОЗ, ПАО «ОАК» по протоколам совещаний от 03.12.2021 и от 07.10.2022.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Таким образом, общий размер неосновательного обогащения АО «НИИ «Экран» составляет 19 175 349,89 руб. + 849 687,81 руб. = 20 025 037,70 руб.

В соответствии с п. 6.1 Договора за неисполнение или за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных Договором, Стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями Договора.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат начислению проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России,

действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Размер процентов по ст. 395 ГК РФ составляет: 2 546 129,49 руб.

В соответствии с п. 6.2 Договора ПАО «Ил» направило в адрес АО «НИИ «Экран» досудебную претензию от 17.02.2023 № 971-07/04219. Претензия не удовлетворена.

На основании изложенного, истец обратился с настоящим иском о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в порядке ст. 1102 ГК РФ и процентов.

Рассмотрев доводы истца в указанной выше части, суд пришел к выводу, что требования подлежат частичному удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела, Договор заключен во исполнение контракта от 11.04.2018, заключенного между ПАО «Ил» и ПАО «ОАК». (п. 2.1 Договора).

В свою очередь ПАО «ОАК» является Головным исполнителем по государственному контракту, заключенного с Минобороны России от 28.12.2017 1719187323411442208195462 для целей исполнения государственного оборонного заказа.

Истец, Ответчик, Минобороны России, ПАО «ОАК» и соисполнители Истца являются участниками кооперации по выполнению работ по государственному оборонному заказу, в силу чего правовое регулирование взаимоотношений сторон внутри данной кооперации имеет ряд особенностей.

Правоотношения из Договора, возникшие при исполнении государственного оборонного заказа, в силу статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, подчиняются тем же правилам определения цены, что и отношения Головного исполнителя с Государственным заказчиком в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

В соответствии со статьей 9 Федерального закона № 257-ФЗ при выполнении государственного оборонного заказа применяется государственное регулирование цен на продукцию по государственному оборонному заказу.

В соответствии с п. 19 ч. 2 ст. 8 Закона 275-ФЗ участник кооперации по выполнению государственного оборонного заказа обязан представить информацию о цене предлагаемой к поставке продукции, соответствующие расчетно-калькуляционные материалы, а также информацию о затратах по исполненным государственным контрактам, контрактам.

В соответствии с п. 47 Положения о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному заказу, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 2 декабря 2017 г. № 1465 (далее – Положение), единственный поставщик (исполнитель) обязан направлять государственному заказчику обращение с предложением о переводе соответствующего вида цены на продукцию в фиксированную цену с приложением обосновывающих документов.

В соответствии с п. 51 Положения государственный заказчик после получения обращения о переводе цены на продукцию в фиксированную цену рассматривает представленные документы (РКМ), осуществляет проверку расчета цены на продукцию и определяет ее фиксированную цену.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Закона 275-ФЗ запрещаются действия (бездействие) головного исполнителя, исполнителя, влекущие за собой необоснованное завышение цены на продукцию по государственному оборонному заказу, неисполнение или ненадлежащее исполнение государственного контракта, контракта, в том числе действия (бездействие), направленные на включение в себестоимость производства (реализации) продукции затрат, не связанных с ее производством (реализацией); на установление экономически, технологически и (или) иным образом не обоснованной цены на продукцию, поставляемую заказчику или головному исполнителю, исполнителю, превышающей цену, сложившуюся на соответствующем товарном рынке; на использование полученных по государственному контракту, контракту средств на цели, не связанные с выполнением государственного оборонного заказа.

В силу п. 12 Порядка определения состава затрат по ГОЗ (утв. Постановлением Правительства РФ № 1465) несоблюдение (несоответствие) критерия обоснованности

(экономической оправданности) и документального подтверждения является основанием для исключения затрат из цены продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказу.

В силу пп. 6 п. 6 Инструкции по осуществлению Министерством обороны Российской Федерации функции государственного заказчика государственного оборонного заказа в части вооружения, военной, специальной техники и военно-технического имущества, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 28.03.2018 № 150, функцию Государственного заказчика ГОЗ в Минобороны России осуществляют, в том числе, органы экспертизы цен – органы военного управления, которые осуществляют деятельность по ценообразованию на продукцию по ГОЗ, расчет и определение цен на нее.

Военные представительства не согласовывают цены на оборонную продукцию, а лишь выдают заключения по фактическим и плановым затратам, используемые государственным заказчиком (Минобороны РФ) в качестве рекомендации при согласовании фиксированной цены.

Согласно указаниям заместителя Министра обороны Российской Федерации от 05.03.2019 г. № 205/2/102 начальники военных представительств обязаны осуществлять выдачу головному исполнителю заключения на цену продукции только после ее согласования с государственным заказчиком, а исполнителю, входящему в кооперацию головного исполнителя, после согласования с головным военным представительством.

Уполномоченным органом военного управления, предназначенным для проведения независимой экспертной оценки обоснования и подготовки заключений по стоимостным показателям продукции по ГОЗ, является Департамент аудита государственных контрактов Министерства обороны Российской Федерации (далее - ДАГК МО РФ).

Системное толкование в совокупности и взаимной связи положений Контракта с учетом норм, приведенных в Федеральном законе № 275-ФЗ, Положении о военных представительствах, Положении № 1465, позволяет сделать вывод, что в рассматриваемом случае функция ВП сводится лишь к выдаче заключений, используемых Государственным заказчиком в качестве рекомендации при согласовании фиксированной цены.

Документом необходимым для окончательного расчета фиксированной стоимости, является протокол фиксированной цены, утвержденный Департаментом аудита государственных контрактов Минобороны РФ.

Из приведенных норм законодательства в сфере ГОЗ применительно к настоящему спору следует:

- до проверки обоснованности затрат ДАГК МО РФ и ПАО «ОАК» порядок формирования цены Договора нельзя признать соблюденным сторонами;

- до утверждения ДАГК МО РФ протокола фиксированной цены окончательная фиксированная цена не установлена по Договору;

- в полномочия ДАГК МО РФ входит проверка комплектности РКМ в соответствии с нормативными документами, действующими в период выполнения работ;

- без проверки ДАГК МО РФ, заключение ВП МО РФ не является подтверждением обоснованности и документального подтверждения заявленной цены работ АО «НИИ «Экран» и не является окончательным установлением фиксированной цены по договору, заключенному во исполнение ГОЗ;

- заключение ВП МО РФ носит исключительно рекомендательный характер, входит в комплект РКМ, который подлежит проверке ДАГК МО РФ.

Таким образом, доводы Ответчика о согласовании Сторонами окончательной фиксированной цены, без учета проведенной проверки обоснованности затрат ДАГК МО РФ и ПАО «ОАК» подлежат отклонению как основанные на неправильном толковании норм права.

Кроме того, Ответчик ссылается на судебную практику, согласно которой, ДАГК МО РФ и ПАО «ОАК» ~~не обладают правом определять цену работ в одностороннем порядке~~.

Однако, приведенная Ответчиком судебная практика, не применима к рассматриваемому спору, поскольку в отличие от приведенных в пример судебных актов, в материалы настоящего

дела Истцом представлено как обоснование исключения затрат, так и многочисленные запросы представления дополнительных документов, при этом Ответчиком не представлено ни доказательств представления дополнительных обосновывающих документов, ни мотивированных возражений по исключению затрат из цены работ в результате проведенной проверки ДАГК МО РФ и ПАО «ОАК».

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела, из которых следует, что Истец неоднократно обращался к Ответчику с требованиями:

- представить обосновывающие заявленные затраты документы (письмо от 25.08.2021 № 789-07/02155 - Том 4 л.д. 27, письмо от 05.10.2021 № 789-07/024736 – Том 4 л.д. 29);

- информировал о выявленных замечаниях и указывал конкретные статьи затрат, которые исключены как необоснованные (письмо от 18.10.2021 № 789-07/025926 – Том 4 л.д. 31, письмо от 16.11.2021 № 789-07/028640 – Том 4 л.д. 34, письмо от 30.11.2021 № 789-07/030026 – Том 4 л.д. 36, письмо от 28.12.2021 № 789-07/032926 – Том 4 л.д. 38).

Следовательно, Истец довел до сведения Ответчика мотивированное обоснование снижения затрат по результатам проверки ПАО «ОАК» и ДАГК МО РФ заявленных затрат по работам, выполняемым Ответчиком во исполнение ГОЗ.

Законодательством в сфере ГОЗ предусмотрен механизм учета мнения исполнителей кооперации при установлении цен и наличии разногласий.

Пунктом 51 Положения о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, утвержденного Постановление Правительства РФ от 02.12.2017 № 1465 «О государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, а также о внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» предусмотрена обязанность Головного исполнителя в течение 10 рабочих дней со дня получения заключения о цене на продукцию направить государственному заказчику уточненный с учетом полученного заключения о цене на продукцию протокол цены единицы продукции либо особое мнение на заключение государственного заказчика о цене на продукцию.

Форма особого мнения на заключение государственного заказчика о цене на продукцию устанавливается Федеральной антимонопольной службой.

Из материалов дела следует, что Ответчик не воспользовался предоставленным правом по направлению мотивированного обоснования причин несогласия с заключением Государственного заказчика о цене (особое мнение), что подтверждается нижеследующим.

Письмом от 28.12.2021 № 789-07/032926 Истец сообщил Ответчику и Управляющей организации Ответчика (далее - АО «КРЭТ») о снижении цены (Том 4 л.д. 38).

При проверке обоснованности затрат произведено снижение цены работ, выполняемых АО «НИИ «Экран» в размере 26,5 млн. руб. на основании следующих замечаний:

1) Затраты по Форме № 6 АО «НПО «ГИПО» («Изделие ЛС3100-1-04») не представлены обосновывающие документы по ФЦ на «Обтекатель из лейкосапфира» (ООО «Электростекло»), в соответствии с п. 37 Постановления Правительства РФ № 1465 от 02.12.2017 по комплектности подтверждающих документов;

2) Затраты по Форме № 17 ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» не представлен документ об определении норм и порядка списания затрат на подготовку и освоение производства, согласованный Государственным Заказчиком в соответствии с п. 16 Приказа Минпромторга России № 334 от 08.02.2019;

3) Затраты по Форме № 18 АО «НИИ «Экран» на «Проведение специальных проверок ЭРИ ИП и «Проведение специальных проверок ЭРИ ИП (техническая аптечка для изделия) приняты в соответствии с актом сдачи-приемки выполненных работ ООО «НПП «ОПЛОТ». Затраты АНО «Промтехносерт» не соответствуют требованиям 275 ФЗ о раздельном учете затрат по государственному оборонному заказу, а также требованиям о введении идентификаторов ГК в контракты с поставщиками, а также требованиям п. 37 Постановления Правительства РФ № 1465 от 02.12.2017 по комплектности подтверждающих документов.

Кроме того, указанным письмом Истец направил Ответчику Решение Государственного заказчика в лице ДОГОЗ о снижении уровня фиксированной цены, оформленное протоколом совещания от 03.12.2021 и обратил внимание на достигнутые договоренности: 03.12.2021 Минобороны России было проведено совещание по проблемным вопросам при выполнении контракта (Том 4 л.д. 41).

В соответствии п. 2.3. Протокола совещания по проблемным вопросам погашения просроченной дебиторской задолженности от 03.12.2021, утвержденного Заместителем начальника Управления АТ и В ДОГОЗ МО РФ, Государственным заказчиком принято решение, в соответствии с которым АО «НИИ «Экран» совместно с 684 ВП МО РФ обязано в срок до 15.12.2021 организовать работу по представлению ПАО «Ил» и 153 ВП МО РФ недостающих отчетных материалов по устранению замечаний по протоколу согласования фиксированной цены указанных в п. 4.1.9.2 контракта от 11.04.2018. В случае невозможности их устранения направить согласие с представленным ПАО «Ил» и ПАО «ОАК» уровнем цены. (Том 4 л.д. 42).

Письмом от 30.05.2022 № 536-07/014253 Истец в очередной раз обратился к Ответчику, о необходимости представления в адрес Истца материалов подтверждающих экономическую обоснованность затрат, которые ранее неоднократно были запрошенные письмами № 536-07/009496 от 11.04.2022, № 789-07/032926 от 28.12.2021, №789-07/009496 от 30.11.2021, №789-07/028640 от 16.11.2021 г., № 789-07/026815 от 27.10.2021, № 789-07/025926 от 18.10.2021, № 789-07/024736 от 05.10.2021, № 789-07/02155 от 25.08.2021. (Том 4 л.д. 45).

Кроме того, указанным письмом ввиду непредставления запрошенных материалов и отсутствия компромиссного решения Истец направил в адрес Ответчика Протокол скидки № 1, Протокол скидки № 2, а также калькуляции затрат (Том 4 л.д. 12-13).

Письмом от 21.10.2022 № 761-07/028399 в отсутствие иных предложений по выбранному способу урегулирования возникшей задолженности, Истец направил в адрес Ответчика Дополнительное соглашение № 4 к Договору с приложением Протокола скидки к протоколу фиксированной цены на «Изделие» и «Техническая аптечка для изделия» (Том 4 л.д. 47).

07.10.2022 проведено повторное совещание по проблемным вопросам согласования фиксированной цены выполненных работ АО «НИИ «Экран» по п. 4.1.9.2 и 4.1.9.1.2 государственного контракта № 17191873234114422081954 62 (Том 4 л.д. 48).

В соответствии с п. 1.2 Протокола № 536-04/16 от 07.10.2022 АО «НИИ «Экран» обязалось в срок до 21.10.2022 подписать и направить в адрес ПАО «Ил» протокол скидки и Дополнительное соглашение к договору, подготовленные согласно п. 1.1. Протокола на основании цены, согласованной Государственным заказчиком. (Том 4 л.д. 49-50).

Возражений по содержанию Протокола совещания Ответчиком не направлялось.

Письмом от 21.11.2022 № 116/00-999/22 Ответчик подтверждает принятие обязательств согласно достигнутых договоренностей в рамках совместного совещания по проблемным вопросам согласования фиксированной цены выполненных работ АО «НИИ «Экран» по Договору по п. 4.1.9.2 и 4.1.9.1.2 государственного контракта. (Том 4 л.д. 54).

Ответчик сообщает об оформлении дополнительного соглашения о введении в действие протокола скидки между АО «НИИ «Экран» и АНО «Промтехносерт», однако денежные средства не возвращены Истцу.

Из письма Ответчика следует, что им не оспаривается правомерность требований Истца и свое обязательство по подписанию Дополнительного соглашения № 4, то есть возврата излишне перечисленных бюджетных средств.

Одновременно Ответчик возвращает без согласования Дополнительное соглашение № 4 к Договору о введении Протокола скидки ввиду непредоставления скидки со стороны предприятий кооперации – АО «НПО «ГИПО» и ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ». (Том 4 л.д. 54).

Письмом от 07.02.2023 № 200/01-170 Ответчик вновь сообщает в адрес Истца об оформлении им с АНО «Промтехносерт» Соглашения № 2 для введения протокола скидки во исполнение достигнутых договоренностей в рамках совместного совещания по проблемным

вопросам согласования фиксированной цены работ, выполненных АО «НИИ «Экран» (Том 4 л.д. 57).

В соответствии с принципом эстоппеля, действия АО «НИИ «Экран» по направлению протоколов скидки своим соисполнителям (АО «НПО «ГИПО», ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», АНО «ПРОМТЕХНОСЕРТ») во исполнение достигнутых в рамках совместного совещания по проблемным вопросам согласования фиксированной цены выполненных работ АО «НИИ «Экран» по п. 4.1.9.2, 4.1.9.1.2 государственного контракта является активными действиями, свидетельствующим о признании долга (Том 4 л.д. 54, л.д. 57).

В письме № 116/00-999/22 от 21.11.2022 Ответчик не оспаривал правомерность требований Истца, не оспаривал свое обязательство по подписанию Дополнительного соглашения № 4, то есть возврата излишне перечисленных бюджетных средств и не представлял мотивированного несогласия со снижением цены (Том 4 л.д. 54).

Следовательно, Ответчик не исполнил собственной обязанности по обоснованию цены для установления фиксированной цены, тем самым не реализовал механизм учета мнения исполнителя кооперации по ГОЗ при установлении цены и лишился права на получение обоснованной цены за выполненные работы и в целом на получение прибыли.

Применяя принцип эстоппеля с учетом многочисленных писем Истца, разъясняющих снижение цены, а также поведение Ответчика, а именно отсутствие с его стороны запросов пояснения расшифровок снижения цены и признание обязанности по возврату бюджетных средств, Ответчик не вправе ссылаться на обратное.

Таким образом, доводы Ответчика об одностороннем изменении (снижении) цены Государственным заказчиком в лице специального органа ДАГК МО РФ при ее переводе из ориентировочной в фиксированную противоречат представленным в материалы дела доказательствам.

Вышеуказанная правовая позиция подтверждается сложившейся судебной практикой 2023 года, сформированной на уровне судов четырех инстанций: определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.03.2021 по делу № А40-132719/18; постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2023 по делу № А40-140646/2022; постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2023 по делу № А40-149691/2022; постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2023 по делу № А40-238812/2021; постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.04.2022 по делу № А40-217772/2021; постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2021 по делу № А40-29869/2021; постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2022 по делу № А40-192456/2021; постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2020 по делу № А40-310514/2018; постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2020 по делу № А40-195379/2019; постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.03.2019 по делу № А40-110276/2018; постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2023 по делу № А40-213501/2022; постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2022 по делу № А40-46596/2022 и другие.

Таким образом, судами трех инстанций сформирована однозначная судебная практика, согласно которой установление окончательной фиксированной цены работ по ГОЗ является исключительным полномочием государственного заказчика в лице ДАГК МО РФ.

Довод Ответчика о неверном выборе способа судебной защиты подлежит отклонению, поскольку основан на собственном интерпретировании предмета и основания исковых требований Истца, в отрыве от действительного смысла и содержания.

Истцом заявлен иск о взыскании неосновательного обогащения в размере излишне полученных Ответчиком бюджетных денежных средств при исполнении договора № 1719187323411442208195462/Д1661/18 от 24.05.2018, заключенного во исполнение ГОЗ.

Предметом иска является – возврат суммы излишне полученных Ответчиком бюджетных денежных средств.

Основание иска – установление Государственным заказчиком фиксированной цены работ Ответчика ниже размера фактически выплаченных денежных средств в виду

неисполнения Ответчиком обязанности по представлению документов, обосновывающих заявленный размер затрат.

Неосновательное обогащение на стороне Ответчика возникло вследствие неисполнения обязанности Ответчиком по обоснованию заявленных затрат, что в силу законодательства в сфере ГОЗ привело к исключению Государственным заказчиком необоснованных и не подтверждённых документально затрат и соответственно уменьшению цены работ Ответчика.

При этом, способ закрытия договорных документов путем направления Дополнительного соглашения № 4 о введении протокола скидки был выбран сторонами обоюдно, возражений, предложений по выбранному способу Ответчиком не заявлено.

Таким образом, вопреки доводу Ответчика, Истец не действует в обход условий заключенного договора, исковые требования Истца не содержит требований о предоставлении «скидки» и не содержат требования об изменении договора.

В части доводов ответчика о снижении затрат соисполнителям суд отмечает следующее.

Снижение затрат Ответчика по его соисполнителю - ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ».

Порядок определения состава затрат, включаемых в себестоимость продукции, поставляемой по государственному оборонному заказу, устанавливается Министерством промышленности и торговли Российской Федерации по согласованию с Министерством обороны Российской Федерации, Федеральной антимонопольной службой, Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом» и Государственной корпорацией по космической деятельности «Роскосмос» (п. 20 Положения № 1465).

Соответствующий порядок утвержден Приказом Минпромторга России от 08.02.2019 № 334.

В соответствии с п. 16 Приказа Минпромторга России от 08.02.2019 № 334 затраты на подготовку и освоение производства включаются в себестоимость продукции по нормам погашения на единицу продукции, согласованным государственным заказчиком.

В соответствии с Приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200 «Об утверждении Порядка определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказ» затраты на подготовку и освоение производства, могут быть включены в себестоимость единицы продукции по нормам списания (ставкам погашения) установленных по согласованию с заказчиком исходя из величины затрат и объема выпуска продукции.

Надлежащим образом согласованное с государственным заказчиком решение о включении в себестоимость продукции по ГОЗ затрат на освоение производства представляет собой документ, согласованный с Заместителем Министра обороны РФ и заказывающим органом Департамента по обеспечению государственного оборонного заказа Министерства обороны Российской Федерации (ДОГОЗ МО РФ).

В списке лиц, согласовавших данное решение, отсутствуют визы как АО «НИИ «Экран», ПАО «Ил», ПАО «ОАК», так и ДОГОЗ МО РФ.

Данное решение, которое было согласовано только на уровне исполнителей пятого уровня кооперации ГОЗ и их ВП МО РФ не является равнозначным решению принимаемым Государственным заказчиком, следовательно, не порождает обязанности учитывать их в себестоимости поставляемой в рамках ГОЗ продукции.

Следовательно, затраты ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» правомерно исключены как необоснованные и неподтверждённые в следующем размере:

Изделие (п. 1 Спецификации): по статье затрат 0400 «затраты на подготовку и освоение производства» исключены затраты по 4 единицам изделий (3 308 038,38 руб.)

Техническая аптечка (п. 2 Спецификации): по статье затрат 0400 «затраты на подготовку и освоение производства» исключены затраты по 2 единицам изделий (1 654 019,17 руб.) (Том 4 л.д. 12).

Несостоятельным также является довод Ответчика о преюдициальности дела № А55-39591/2019 по иску ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» к АО «НИИ «Экран» о взыскании

задолженности по договору № 16191873234114422081954 62/6705-6-22/2018 от 09.06.2018 в сумме 25 889 516,20 руб.

Договор № 16191873234114422081954 62/6705-6-22/2018 от 09.06.2018 между ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» и АО «НИИ «Экран» заключен во исполнение Договора между Истцом и Ответчиком по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 26.07.2020 утверждено мировое соглашение по делу № А55-39591/2019.

В соответствии с п. 2.3 мирового соглашения, стороны признали, что по состоянию на дату заключения мирового соглашения (23.07.2020) АО «НИИ «Экран» погасило задолженность перед ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» по договору № 16191873234114422081954 62/6705-6-22/2018 от 09.06.2018 в размере 25 889 516,50 руб.

При этом судом не давалась оценка доказательствам и обстоятельствам по делу.

Согласно правовой позиции Верховного суда Российской Федерации по делу № 305-ЭС15-16362 в случае если сторона представляет доказательства, подтверждающие, что обстоятельствам может быть дана иная оценка, суд должен исследовать эти доказательства и доводы стороны, на что обращено внимание в абзаце 3 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств».

При этом вопросы применения норм материального права преюдициального значения не имеют.

Следовательно, сторона освобождается от доказывания фактических обстоятельств дела, однако это не означает исключение их иной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора.

При рассмотрении настоящего дела, Истцом представлены доказательства, которые не исследовались и не оценивались судом при утверждении мирового соглашения по делу № А55-39591/2019.

На момент утверждения 26.07.2020 мирового соглашения между ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» к АО «НИИ «Экран» доказательства, рассматриваемые в настоящем деле еще не существовали:

Письмом № 2421/СО от 16.11.2021 ПАО «ОАК» направило калькуляции по которым произвело снижение, ввиду непредставления обосновывающих материалов предприятий-соисполнителей (АО «НИИ «Экран», АО «НПО «ГИПО», ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», АНО «Промтехносерт», ООО «НПП «Оплот», ПАО «ВАСО») (Том 4 л.д. 10).

163 ВП МО РФ было выдано заключение № 163/462/76 на фиксированную цену работ по п. 4.1.9.2 государственного контракта № 17191873234114422081954 62 от 28.12.2017 - 01.04.2022.

163 ВП МО РФ выдано заключение № 163/462/16 на фиксированную цену работ по п. 4.1.9.1.2 государственного контракта № 17191873234114422081954 62 от 28.12.2017 г. - 14.01.2022 (Том 4 л.д. 14).

ДАГК МО РФ в соответствии с протоколами ТФЦ № ВТА-2/ФЦ19-54 и № ВТА-2/ФЦ19-55 приняло цену согласно заключению 163 ВП МО РФ по п. 4.1.9.2 государственного контракта № 17191873234114422081954 62 от 28.12.2017 г.

Следовательно, заключение мирового соглашения по делу № А55-39591/2019 преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела не имеет.

Снижение затрат Ответчика по его соисполнителю – АО «НПО «ГИПО».

Относительно исключенных затрат соисполнителя АО «НПО «ГИПО», суд отмечает, что письменными объяснениями самого соисполнителя подтверждается несвоевременное представление полного комплекта обосновывающих документов (Том 4 л.д. 81):

- РКМ на обтекатель, изготовленный ООО «Электростекло» были частично представлены 29.12.2022 письмом № 580-2280. (Том 5 л.д. 78)

- Формы, предусмотренные п. 37 Постановления Правительства РФ № 1465 были направлены АО «НПО «ГИПО» в адрес Ответчика только 06.04.2023 письмом № 580-1304. (Том 5 л.д. 84)

То есть документы были направлены соисполнителем Ответчику уже после утверждения Государственным заказчиком фиксированной цены работ по п. 4.1.9.1.2 и п.4.1.9.2 Государственного контракта

Кроме того, доказательств направления Ответчиком в адрес Истца вышеуказанных документов соисполнителя в материалы дела Ответчиком не представлено.

Таким образом, не представлено доказательств надлежащего исполнения обязанности по обоснованию заявленных Ответчиком затрат, а затраты АО «НПО «ГИПО» исключены правомерно в следующем размере:

Изделие (п. 1 Спецификации): по статье затрат 0104 «ПКИ» исключены затраты на 4 единицы обтекателей из синтетического корунда (7 344 933,79 руб.);

Техническая аптечка (п. 2 Спецификации): по статье затрат 0104 «ПКИ» исключены затраты на 2 единицы обтекателей (3 672 466,90 руб.) (Том 4 л.д. 12)

Снижение затрат Ответчика по его соисполнителю – АНО «Промтехносерт».

АНО «Промтехносерт» и ООО «НПП «ОПЛОТ» подписан акт сдачи-приемки в котором указано, что проверки проводились для 2 шт. Изделия ЛС3200 и 2 шт. тех. аптечек для изделия.

Однако, как следует из предусмотренных Спецификацией № 1 (Приложение № 1 к Договору между АО «НИИ «Экран» и ПАО «Ил») объемов работ, изготовлению и поставке подлежит 1 шт. Изделия и 1 шт. технической аптечки для Изделия.

Следовательно, затраты АНО «Промтехносерт» правомерно исключены как необоснованные и неподтверждённые в следующем размере:

Специальные проверки ЭРИ ИП (ДС № 1): по статье затрат 1100 «прочие прямые затраты» заявленный размер затрат снижен в 2 раза. (1 983 895,76 руб.)

Правомерность требований Истца о возврате излишне перечисленных денежных средств в части работ (Специальные проверки ЭРИ ИП), предусмотренных Дополнительным соглашением № 1 к Договору не оспаривается Ответчиком, однако денежные средства не возвращены Истцу.

С учетом вышеизложенного, размер неосновательного обогащения в виде излишне перечисленных бюджетных средств составляет 20 025 037,70 руб. исходя из следующего расчета.

Общая Фиксированная цена АО «НИИ «Экран» по Договору составила 302 482 560,82 руб. (252 068 800,54 руб. + 20% НДС), в том числе:

- Фиксированная цена работ по п. 1 Спецификации к Договору «Изделие» составила 172 874 938,27 руб. без НДС. Снижение составило 10 652 972,17 руб. без НДС (Том 3 л.д. 126);

- Фиксированная цена работ по п. 2 Спецификации к Договору «Техническая аптечка для изделия» составила 76 834 878,88 руб. без НДС. Снижение составило 5 326 486,07 руб. без НДС (Том 3 л.д. 126);

- Фиксированная цена работ по Дополнительному соглашению № 1 к Договору «Проведение специальных проверок ЭРИ ИП (изделие ЛС3200), (техническая аптечка для изделия ЛС3200)» составила 2 358 983,39 руб. без НДС. Снижение составило 1 983 895,76 руб. без НДС. (Том 3 л.д. 124).

Общая сумма снижения составила: 17 963 354,00 руб. без НДС (21 556 024,80 руб. с НДС)

Истец выплатил Ответчику 322 507 598,35 руб. (платежные поручения № 32203 от 21.09.2018, № 33889 от 07.04.2020, № 29313 от 02.12.2019).

Излишне перечисленные бюджетные средства составили 20 025 037,70 руб. (322 507 598,35 руб. - 302 482 560,65 руб.).

Таким образом, АО «НИИ «Экран» получило бюджетные денежные средства в большем объеме, чем составила фиксированная цена, согласованная Головным исполнителем (ПАО

«ОАК»), из чего следует возникновение на стороне АО «НИИ «Экран» неосновательного обогащения на сумму излишне выплаченных средств в размере 20 025 037,70 руб.

Доводы Ответчика о пропуске Истцом срока исковой давности по исковым требованиям также подлежат отклонению как основанные на неправильном толковании норм права и противоречащие фактическим обстоятельствам по делу, в силу следующего.

Неосновательное обогащение возникло в результате снижения фиксированной цены работ Государственным заказчиком в лице ДАГК МО РФ.

Государственным заказчиком проверена обоснованность и документальная подверженность цены работ по п. 4.1.9.1.2 и п.4.1.9.2 Государственного контракта всей цепочки исполнителей кооперации.

Протоколами ДАГК МО РФ № ВТА-2/ФЦ19-54 № ВТА-2/ФЦ19-55 утверждена окончательная фиксированная цена.

Государственным заказчиком в лице заказывающего органа - ДОГОЗ МО РФ проведено совещание, в соответствии п. 2.3. Протокола совещания по проблемным вопросам погашения просроченной дебиторской задолженности от 03.12.2021, утвержденного Заместителем начальника Управления АТ и В ДОГОЗ МО РФ, Государственным заказчиком принято решение, в соответствии с которым АО «НИИ «Экран» совместно с 684 ВП МО РФ обязано в срок до 15.12.2021 организовать работу по представлению ПАО «Ил» и 153 ВП МО РФ недостающих отчетных материалов по устранению замечаний по протоколу согласования фиксированной цены указанных в п. 4.1.9.2 контракта № 17191873234114422081954 62/178/ДСП от 11.04.2018.

В случае невозможности их устранения направить согласие с представленным ПАО «Ил» и ПАО «ОАК» уровнем цены (Том 4 л.д. 41).

Решение ДОГОЗ о снижении уровня фиксированной цены, оформленное протоколом совещания от 03.12.2021 было направлено в адрес АО «НИИ «Экран» 28.12.2021 письмом № 780-07/052326 от 28.12.2021. (Том 4 л.д. 38).

Следовательно, возникновение неосновательного обогащения на стороне АО «НИИ «Экран» подтверждено 28.12.2021, течение срока исковой давности по исковым требованиям ПАО «Ил» началось с 28.12.2021.

Таким образом, срок исковой давности по требованиям о взыскании неосновательного обогащения возникшего на стороне АО «НИИ «Экран» по результатам проверки обоснованности затрат Головным исполнителем и государственным заказчиком с учетом обязательной процедуры проверки обоснованности затрат, закрепленной на законодательном уровне, не пропущен.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что ответчик уклоняется от возврата излишне уплаченных денежных средств по формальным основаниям, в связи с чем суд доводы ответчика, изложенные в отзыве, признает формализованными, поскольку они опровергаются фактическими обстоятельствами дела и направлены на неправомерное уклонение от возврата излишне уплаченных денежных средств.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно ч.1 ст.450.1 ГК РФ, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 указанного Кодекса

Таким образом, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факта приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения, а именно: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке.

На основании вышеизложенного, учитывая отсутствие доказательств встречного исполнения на сумму перечисленных денежных средств, суд полагает, что требование истца о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 20 025 037,70 руб. подлежит удовлетворению, расчет задолженности судом проверен и признан обоснованным.

В рамках настоящего спора, истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика суммы процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.12.2021 по 24.04.2023 в размере 2 546 132,04 руб.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получении или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставки банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

В соответствии с п.2 ст. 1107 ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Суд считает, что поскольку ответчиком не исполнены обязательства по возврату денежных средств, у истца возникло право на взыскание с ответчика процентов в порядке ст. 395 ГК РФ.

Вместе с тем, Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" в соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" постановлено:

1. Ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

2. Положения пункта 1 настоящего постановления не применяются в отношении должников, являющихся застройщиками многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, включенных в соответствии со статьей 23.1 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в единый реестр проблемных объектов на дату вступления в силу настоящего постановления.

3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и действует в течение 6 месяцев.

Постановление вступило в силу с 01.04.2022

Согласно п.3 ч.3 ст. 9.1 Федерального закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 настоящего Федерального закона.

Согласно абзацу десятому пункта 1 статьи 63 указанного Федерального закона не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

В пунктах 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 N 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет. Мораторий вводится со дня вступления в силу соответствующего акта Правительства Российской Федерации, если Правительством Российской Федерации не установлено иное (пункт 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве, часть 7 статьи 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 года N 4-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации", часть 8 статьи 23 действовавшего ранее Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 года N 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации"). В случае принятия Правительством Российской Федерации в период действия моратория решения о расширении перечня лиц, на которых он распространяется, следует исходить из того, что в отношении таких лиц мораторий действует со дня изменения названного перечня, если иное не установлено Правительством Российской Федерации.

В данном случае, Постановлением Правительства № 497 перечень лиц расширен, мораторий распространяется на всех лиц, за исключением указанных в п.2 постановления Правительства РФ №497.

Как указано в п. 7 названного постановления Пленума №44 в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Таким образом, поскольку требования возникли до 01.04.2022 (до расширения перечня лиц, на которых мораторий распространяется, т.е. до введения моратория и в отношении ответчика), то финансовые санкции не подлежат начислению с 01.04.2022 в течение действия моратория.

При таких обстоятельствах, суд, рассмотрев требования истца о взыскании процентов, учитывая ограничения по начислению финансовых санкций введенных Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 N 497, проведя самостоятельный расчет, считает, что требование о взыскание процентов подлежит удовлетворению в части, а именно за период с 28.12.2021 по 31.03.2022 и с 02.10.2022 по 24.04.2023 в размере 1 463 962,66 руб.

Кроме этого, согласно нормам п.3 ст. 395 ГК РФ, а также разъяснений ВС РФ в соответствующей части, суд удовлетворяет требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке п. 3 ст. 395 ГК РФ начисленные на общую сумму неосновательного обогащения 20 025 037,70 руб. с 25.04.2023 по день фактической оплаты.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств погашения задолженности в полном объеме, иск по существу и размеру не оспорен, суд удовлетворяет требование истца в установленной части.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.ст. ст.ст.8, 11, 307-310, ГК РФ, ст.ст.4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ "ЭКРАН" (ОГРН: 1136319002731, ИНН: 6319169796) в пользу ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "АВИАЦИОННЫЙ КОМПЛЕКС ИМ. С.В. ИЛЬЮШИНА" (ОГРН: 1027739118659, ИНН: 7714027882) неосновательное обогащение в размере 20 025 037,70 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 463 962,66 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами начисленные в порядке п. 3 ст. 395 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения 20 025 037,70 руб. исходя из ключевой ставки ЦБ РФ действовавшей в соответствующие периоды с 25.04.2023 по дату фактической оплаты, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 130 445 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

СУДЬЯ: **М.А. Ведерников**