

ПРЕЦЕДЕНТНЫЕ РЕШЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ О НАРУШЕНИИ ПРАВИЛ ВЕДЕНИЯ РАЗДЕЛЬНОГО УЧЕТА ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ КОНТРАКТА ПО ГОЗ, В Т.Ч. О НЕПРЕДСТАВЛЕНИИ ОТЧЕТА ОБ ИСПОЛНЕНИИ ГОС.КОНТРАКТОВ, КОНТРАКТОВ ГОЗ

(обзор от 20.10.2022)



1. Решение от 20 февраля 2022 года по Делу № А34-566/2020

Установлено, что в срок до 11.11.2019 не представлены в военное представительство (ВП) отчеты об исполнении 297 контрактов. При этом, информация о конкретных контрактах, по которым не представлены отчеты заявителем, содержится в информации 104 ВП МО РФ, представленной в административный орган (ФАС России).

Исходя из пунктов 1, 2, 3 Правил заполнения отчета (ПП № 543), отчет об исполнении государственного контракта составляется по каждому контракту вне зависимости, осуществляются ли расчеты с использованием отдельного счета, открытого в уполномоченном банке, либо через обычный расчетный счет.

Несоблюдение головным исполнителем (исполнителем) по ГОЗ любого из требований Правил раздельного учета, в том числе, по раскрытию состава и направления использования ресурсов контракта, путем составления (ведения) и предоставления Отчета, является событием, предусмотренного частью 1 статьи 15.37 Кодекса.

На основании части 2 статьи 28.2 Кодекса **в протоколе об административном правонарушении указываются, в том числе, место, время совершения и событие административного правонарушения.**

В силу части 1 статьи 29.10 Кодекса в постановлении по делу об административном правонарушении **должны быть указаны, в том числе, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.**

Вместе с тем, как следует из протокола об административном правонарушении от 4.12.2019, в нем указано только количество контрактов, **по которым обществом отчеты не представлены в 104 ВП МО РФ в срок до 11.11.2019, без их идентификации (номеров, дат заключения и т.п.).** В оспариваемом же постановлении не указаны не только идентифицирующие признаки контрактов, по которым обществом отчеты не представлены в 104 ВП МО РФ в срок до 11.11.2019, **но не указано даже количество этих контрактов.**

РЕШЕНИЕ СУДА: заявление удовлетворить. Признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области о назначении административного наказания в виде административного штрафа об административном правонарушении (по факту не представления Отчетов).





2. Постановление от 21 июня 2022 года по Делу № А32-11664/2022

В ходе рассмотрения дела от ООО «.....» поступили пояснения, согласно которым общество **не вело раздельный учет затрат по Договору, так как не было уведомлено ООО «.....» (Заказчиком) о том, что такой договор заключен в рамках ГОЗ.**

Вместе с тем, довод ООО «...» о неосведомленности о заключении Договора в рамках ГОЗ опровергается условиями такого договора, **в котором (п. 1.7) прямо указано на то, что он заключен в целях выполнения ГОЗ.**

В ходе рассмотрения дела от ООО «...» поступили пояснения, согласно которым общество не вело раздельный учет затрат по Договору, так как **не было уведомлено Заказчиком о необходимости открытия отдельного счета для осуществления расчета по договору.**

Однако отмечается, что **ни Закон о ГОЗ, ни Правила №47 не содержат положений, которые бы исключали обязанность по ведению раздельного учета затрат ГОЗ по договорам, расчеты по которым производятся без отдельных счетов.**

С учетом изложенного ООО «...» допущено неисполнение требований законодательства Российской Федерации о ведении организациями, выполняющими государственный оборонный заказ, раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности.

Таким образом, ООО «...», не обеспечив выполнение требования о ведении раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности, связанной с выполнением государственного оборонного заказа при исполнении Договора, совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 15.37 КоАП РФ.

Вместе с тем суд считает возможным изменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по делу об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части определения административной ответственности в виде штрафа, **определив наказание в виде предупреждения.**

РЕШЕНИЕ СУДА: Признать незаконным и изменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области



3. Решение от 26 августа 2022 года по Делу №А45-13029/2022

Заявление ООО «...» (заявитель, исполнитель ГОЗ) к Управлению ФАС по Новосибирской области о признании недействительным постановления.

В ходе проверки Новосибирским УФАС России было установлено, что договор аренды оборудования ..., **заключен в рамках исполнения государственного оборонного заказа.**

ООО «...» не представлены документы и информация, подтверждающие ведение раздельного учета затрат по договору аренды.



Общество **обязано формировать Отчет** об исполнении указанного договора аренды, согласно установленной Правилами (ПП № 47) форме. Однако, отчет об исполнении контракта ООО «...» **предоставлен не был**, обратного из материалов административного дела не следует.

В силу п. 5 данные Правила обязательны для применения всеми организациями независимо от форм собственности и ведомственной принадлежности.

Представленный в суд отчет подтверждает принятие обществом мер по устранению нарушения, что не исключает наличие события и состава правонарушения на момент обнаружения его контролирующим органом.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ...назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

РЕШЕНИЕ СУДА: изменить постановление по делу об административном правонарушении ..., вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области 15.04.2022, которым ООО "..." привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.37 КОАП РФ, **снизив размер назначенного административного штрафа с 300 000 рублей до 150 000 рублей.**



4. Решение от 15 июля 2022 года по Делу №45-12683/2022

Заявление ООО «...» к Управлению ФАС по Новосибирской области с привлечением Прокуратуры о признании недействительным постановления. ООО «...» (заявитель, исполнитель ГОЗ). ООО «...» (заявитель) – является исполнителем ГОЗ, заключены договор аренды оборудования, субаренды нежилых помещений....

По мнению антимонопольного органа, ООО «...» (являясь исполнителем по контракту ГОЗ) **обязано формировать Отчет** об исполнении указанного договора аренды, согласно установленной Правилами форме.

Однако **Отчета об исполнении контракта ООО «...» предоставлено не было.** Документов и информации, указывающих на ведение раздельного учета затрат при исполнении следующих договоров обществом предоставлено не было.

Таким образом, обществом не представлены документы и информация, подтверждающие ведение раздельного учета затрат по договору.

Судом установлено, что ООО «...» включено в Единый реестр **субъектов малого и среднего предпринимательства** как малое предприятие, следовательно, на организацию распространяются правила, установленные частью 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ.

РЕШЕНИЕ СУДА: изменить постановление, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области 15.04.2022, которым ООО «...» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.37 КОАП РФ, **снизив размер назначенного административного штрафа с 300 000 рублей до 150 000 рублей.**



5. Решение от 26 августа 2022 года по Делу №А45-13030/2022

Заявление ООО «...» к Управлению ФАС по Новосибирской области о признании недействительным постановления. ООО «...» (заявитель) – является исполнителем ГОЗ, заключен договор на оказание услуг по предоставлению электроэнергии.

Прокуратурой установлено, что ООО «...» не ведет необходимый отдельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности по договору в рамках государственного оборонного заказа. **Не представлены документы и информация, подтверждающие ведение отдельного учета затрат по договору.**

В соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона от 29.12.2012 N 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Федеральный закон N 275-ФЗ) исполнитель, участвующий в поставках продукции по государственному оборонному заказу - лицо, входящее в кооперацию головного исполнителя и заключившее контракт с головным исполнителем или исполнителем.

На основании п. 16 ч. 2 ст. 8 Федерального закона № 275-ФЗ к обязанностям исполнителя относится ведение отдельного учета результатов финансово- хозяйственной деятельности по каждому контракту.

ООО «...» **обязано формировать отчет об** исполнении указанного договора, **согласно установленной Правилами форме.** Однако указанный отчет представлен не был, обратного из материалов административного дела не следует.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ...назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

РЕШЕНИЕ СУДА: изменить постановление по делу об административном правонарушении ..., вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области 15.04.2022, которым ООО «...» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.37 КОАП РФ, **снизив размер назначенного административного штрафа с 300 000 рублей до 150 000 рублей.**



6. Решение от 27 июля 2022 года по Делу №А55-479/2022

Апелляционная жалоба ООО «...» (заявитель, исполнитель ГОЗ) на решение Арбитражного суда по заявлению ООО «...» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылается на то, что

- ✓ доказательств наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4, п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, материалы дела не содержат;
- ✓ **допущенное нарушение при ведении учета устранено путем утверждения учетной политики;**
- ✓ присутствуют основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ или ст. 4.1.1 КоАП РФ.



Согласно п. 2.3 Договора настоящий договор заключен в рамках ГОЗ во исполнение государственного контракта.

Обязанность по ведению раздельного учета **возникает с момента совершения первой хозяйственной операции** в рамках выполнения государственного контракта, контракта по государственному оборонному заказу.

Таким образом ведение раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности **заключается в том числе, но не исключительно, в своевременном и полном формировании и предоставлении Отчета**, а также группировании фактических затрат с возможностью их идентификации.

Прокуратурой и ФАС России правомерно указано, что общество **не осуществляло всех действий, связанных с ведением раздельного учета** результатов финансово-хозяйственной деятельности **по установленной форме**.

Учетная политика общества не содержит положения о порядке ведения раздельного учета результатов финансово- хозяйственной деятельности по государственным контрактам в рамках исполнения государственного оборонного заказа.

С момента заключения государственных контрактов по настоящее время **локальными нормативными актами не регламентирован порядок ведения раздельного учета по контрактам**, заключенных в рамках исполнения государственного оборонного заказа.

Отсутствует справка о распределении накладных и административно-управленческих расходов по договору. В регистрах аналитического учета, в оборотно-сальдовых ведомостях по счетам 41.01, 44.01, 51, 60, 70, 90, 99.

Идентификации и иных дополнительных реквизитов, позволяющих идентифицировать принадлежность отраженных в нем количественных и качественных показателей затрат к договору, не установлены.

РЕШЕНИЕ СУДА: Решение Арбитражного суда Самарской области от 30 мая 2022 года по делу №А55-479/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу– без удовлетворения.



7. Постановление от 31 марта 2022 года по Делу А43-31394/2021

Апелляционная жалоба ПАО «...» (исполнитель ГОЗ) на решение Арбитражного суда Нижегородской области, принятое по заявлению ПАО «...» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области.

УФАС установлено, что Обществом не исполнены требования законодательства о ГОЗ, а именно, **не представлены отчеты** о выполнении 34 государственным контрактам в установленный Приказом МО срок.

Судом апелляционной инстанции **отклоняется довод заявителя о том, что раздельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности должен обеспечиваться с момента совершения хозяйственных операций, подлежащих отражению в бухгалтерском учете.**

Судом отмечено, что Отчет по контрактам должен формироваться с даты его заключения и до полного исполнения сторонами всех обязательств по контракту.



По мнению суда апелляционной инстанции, назначенное заявителю административное наказание в виде штрафа в размере 300 000 руб. в данной ситуации согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 КоАП РФ), соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

РЕШЕНИЕ СУДА: решение Арбитражного суда Нижегородской области оставить без изменения, апелляционную жалобу ПАО «...» – без удовлетворения.



8. Решение от 9 августа 2022 года по Делу № А53-12536/22

Заявление ООО «...» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области.

Часть 1 статьи 15.37 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение требований о ведении раздельного учета затрат. Требования к ведению раздельного учета затрат установлены Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 № 47.

При этом, материалами дела установлено, что ООО «...» не обеспечило исполнение вышеуказанных требований (**к оформлению первичной учетной документации и к порядку ведения раздельного учета затрат отдельно по каждому договору в рамках ГОЗ**).

Согласно документам, представленным ООО «...» в материалах прокурорской проверки, **раздельный учет затрат ведется на счетах №№ 51, 62. Вместе с тем, анализом счетов №№ 51, 62 установлено, что затраты отражены в целом по предприятию.**

В дополнение к вышеуказанному, в ходе рассмотрения административного дела были установлены иные факты, свидетельствующие о нарушении ООО «...» порядка ведения раздельного учета затрат по ГОЗ (**в т.ч. в части распределения накладных расходов**). Таким образом, действия ООО «...» верно квалифицированы по ч.1 ст.15.37 КоАП РФ

Что же касается ч.2 ст.15.37 КоАП РФ, то данная часть содержит материальный состав правонарушения, в связи с чем для квалификации действий по этой части помимо неисполнения требований о ведении раздельного учета затрат необходимо ещё доказать наступление определенных последствий в связи с таким неисполнением.

РЕШЕНИЕ СУДА: в удовлетворении заявления отказать.



9. Решение от 8 августа 2022 года по Делу №А43-19583/2022

Заявление ООО «...» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области.

Проверкой, проведенной Прокуратурой, установлено, что **Обществом раздельный учет результатов финансово-хозяйственной по государственным контрактам в соответствии с требованиями Закона №275-ФЗ не осуществлялся, что им и не оспаривается.**

Требование о заполнении регистров аналитического учета (карточки фактических затрат по калькуляционным статьям затрат, ведомости затрат на производство и др.), в



которых должны быть сгруппированы фактические затраты при ведении раздельного учета, содержалось в редакции Правил, действовавшей до 14.05.2018.

Согласно действующей редакции Правил, такие затраты **должны быть сгруппированы в Отчете** об исполнении государственного контракта, контракта.

Согласно объяснениям директора заявителя от 11.02.2022 **Общество не ведет раздельный учет** результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому государственному контракту, в том числе по контрактам в сфере государственного оборонного заказа, **поскольку находится на упрощенной системе налогообложения**. На требование прокуратуры директором Общества не представлены запрашиваемые сведения **по причине отсутствия в организации документов**.

По мнению заявителя, законом не дано конкретное определение понятия раздельного учета, **таким образом критерий ведения или не ведения такого учета определяются той учетной политикой, которая принята организацией**.

Вместе с тем, данный довод **не свидетельствует об отсутствии** у Общества обязанности по надлежащей организации раздельного учета **в соответствии с его учетной политикой, разработке и принятии локальных актов** по ведению раздельного учета результатов финансово- хозяйственной деятельности, **ведении учета любым приемлемым для Общества способом, позволяющим определить затраты и финансовый результат** по каждому государственному контракту, заключенного в рамках исполнения государственного оборонного заказа.

Однако Общество не были приняты меры для организации и ведения раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности.

РЕШЕНИЕ СУДА: в удовлетворении заявления отказать.



10. Решение от 8 февраля 2022 года по Делу № А53-37502/21

Заявление ООО «...» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области.

В ходе прокурорской проверки установлено, что ПАО «...» **не вело раздельный учет затрат** при выполнении государственного оборонного заказа.

При рассмотрении дела в антимонопольном органе ПАО «...» представило пояснения, согласно которым такой учет обществом велся, в связи с чем, УФАС по РО истребовал у общества дополнительные сведения и документы по обстоятельствам ведения раздельного учета затрат. Обществом представлены следующие документы о фактически понесенных затратах:

- оборотно-сальдовые ведомости по сч. 62.02, 62.01, 60.02, 55.04, 60.01;
- карточки сч. 62.02, 62.01, 60.02, 55.04, 60.01.

Из названных документов следует, что **обществом учтены затраты только на закупку материалов у сторонних организаций** (ООО «ГТ») при исполнении Договора ЖКВ-Г. Вместе с тем, как установлено материалами дела, при исполнении Договора № КВ-Г общество, помимо названных затрат, **несло затраты, связанные непосредственно с выполнением работ (в том числе затраты по заработной плате)**, что подтверждается, подписанным со стороны общества актом о приемке выполненных работ за март 2020 г.

Суд соглашается с позицией УФАС, изложенной в оспариваемом акте о том, что указанные затраты ПАО «...» не учтены.



Кроме того, что следует из материалов дела, в период исполнения Договора ЖКВ-Г общество несло накладные расходы, при этом, данные расходы ПАО «...з» также не были учтены.

С учетом приведенной выше позиции суд вынужден согласиться с позицией УФАС по РО, о том, что обществом при выполнении Договоров не учтены затраты, непосредственно связанные с выполнением соответствующих работ (в том числе по заработной плате) и затраты по накладным расходам.

Из материалов дела представленных УФАС следует, что при рассмотрении дела объясняя причины отсутствия учета данных затрат, ПАО «...» указало на то, что такие затраты будут учтены только после подписания заказчиком актов приемки выполненных работ по вышеуказанным договорам.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 3 ст. 6 Федерального закона «О бухгалтерском учете» бухгалтерский учет ведется непрерывно.

Таким образом, затраты в соответствии с требованиями Правил №47 (т.е. отдельно по каждому контракту ГОЗ) должны учитываться в момент их возникновения, а не после исполнения договоров.

При этом УФАС пояснил, что позиция общества по ведению учета является непоследовательной, поскольку при равных условиях (а именно в условиях отсутствия подписанных актов выполненных работ со стороны Заказчика) общество одни затраты учитывает, а другие нет.

Кроме того, как указано выше, в соответствии с п.4 Правил № 47 финансовый результат хозяйственной деятельности должен учитываться отдельно по каждому договору ГОЗ. При этом, согласно имеющейся в материалах дела прокурорской проверки оборотно-сальдовой ведомости по «сч. 90» результаты хозяйственной деятельности ПАО «...» не выделены отдельно по каждому договору ГОЗ.

При этом, в названном первичном документе не заполнена графа «Идентификатор государственного контракта, контракта, договора», а имеющаяся в документе приписка от руки «ВГ №210 (Капитанская, 16)» не позволяет однозначно идентифицировать принадлежность этого документа к конкретному контракту ГОЗ.

Судом было отмечено, что вступая в публичные отношения в качестве исполнителя по государственному оборонному заказу, общество обязано было осознавать важность соответствующих отношений и ознакомиться с законодательным регулированием и практикой делового оборота в данной сфере.

Так как допущенное обществом правонарушение посягает на порядок, установленный в сфере государственного оборонного заказа, судом вынесено решение, что ФАС России является законным и обоснованным, оснований для его отмены не имеется.

РЕШЕНИЕ СУДА: в удовлетворении заявления отказать.



11. Постановление от 25 января 2022 года по Делу № А53-24148/2021, 15АП-23150/2021

Апелляционная жалоба ООО «...» (исполнитель ГОЗ) на решение Арбитражного суда Ростовской области, принятое по заявлению ООО «...» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области.

В нарушение требований пункта 18 части 1 статьи 8 Федерального закона № 275-ФЗ и пунктов 3, 4 Правил № 47 ООО «...» **не осуществлялось ведение раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по установленной форме с первой хозяйственной операции (отсутствие сведений о расходах).**

Общество не оспаривает сам факт совершения административного правонарушения, не приводит доказательств исполнения требований законодательства о государственном оборонном заказе по ведению раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности **(отсутствие сведений по расходам перевозки).**

Доводы общества о том, что **расходы не были понесены в связи с тем, что товар был перевезен с другими заявками**, а также то, что допущенное правонарушение не может угрожать безопасности государства, не опровергают вины общества и свидетельствуют о пренебрежительном отношении организации к исполнению публично-правовой обязанности, так как допущенное правонарушение посягает на установленный порядок ценообразования на продукцию ГОЗ (оплачиваемой за счет бюджетных средств).

Так **невыполнение требований о ведении раздельного учета затрат создает условия для включения необоснованных затрат в цену такой продукции.**

Вступая в публичные отношения в качестве исполнителя по государственному оборонному заказу, общество обязано было осознавать важность соответствующих отношений и ознакомиться с законодательным регулированием и практикой делового оборота в данной сфере. ООО «...» в материалы дела не представлено доказательств **принятия всех возможных и необходимых мер** в целях недопущения правонарушения.

Основания для признания допущенного **правонарушения малозначительным** отсутствуют с учетом важности охраняемых отношений и пренебрежительного отношения общества к исполнению публично-правовой обязанности.

РЕШЕНИЕ СУДА: решение Арбитражного суда Ростовской области по делу оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

!!! КРАТКИЕ ВЫВОДЫ:

❖ **Отчет должен быть** на момент проверки (должен быть представлен в рамках запроса прокуратуры, внеплановой проверки ФАС России и пр.).

❖ **Все данные** раздельного учета (группировка и состав факт. затрат, движение ресурсов контракта, прибыль) **отражаются в Отчете.**

❖ Отчет заполняется (формируется) **с момента заключения контракта** (даже если никаких хозяйственных операций не проведено). Обязанность сдачи Отчета в ЕИС ГОЗ предусмотрена до полного исполнения сторонами всех обязательств по контракту.

❖ Отчет заполняется (учет ведется и все показатели фиксируется в форме отчета) **вне зависимости от наличия отдельного счета**, даже если оплата осуществляется на расчетный счет (исключение - только если контракт исполняется в рамках казначейского сопровождения и оплата осуществляется на лицевой счет, а правила раздельного учета определены приказом МФ).



ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В ОБОРОННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

❖ Отчет **сдается в ЕИС ГОЗ только по контрактам с МО** (при наличии ВП). Остальные гос. заказчики определяют свой порядок представления отчетности (отдельным приказом).

❖ Непредставление Отчета не признается малозначимым нарушением (штраф может быть заменен на предупреждение только в исключительных случаях при наличии конкретных обстоятельств ч. 3 ст.3.4 КоАП РФ)



123308, Москва, Хорошевское ш., д. 43г, стр.9

Тел. +7 (499) 707-01-37,

+7 (499) 707-01-38

Адрес эл. почты: goz@expert275.ru

**Информацию о предстоящих мероприятиях, услугах и продуктах
Экспертно-аналитического центра ценообразования в оборонной промышленности
«Эксперт 275»**

Вы можете посмотреть на нашем сайте www.expert275.ru

 <https://vk.com/expert275>

 <https://t.me/expert275>



ЭКСПЕРТ 275

