

ПРЕЦЕДЕНТНЫЕ РЕШЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ОБ ОСПАРИВАНИИ ДЕЙСТВИЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗАКАЗЧИКА ПРИ ПРОВЕРКАХ РКМ ГОЛОВНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ, В Т.Ч. ПРИ СНИЖЕНИИ ЦЕНЫ НА ПРОДУКЦИЮ ГОЗ, ПОСТАВЛЯЕМУЮ УЧАСТНИКАМИ КООПЕРАЦИИ

(обзор от 06.06.2022)



1. Постановление от 21 апреля 2022 года г. по делу № А40-25071/22-37-171

Акционерное общество «...» (далее – Исполнитель, Истец) обратилось в Арбитражный суд с иском о взыскании задолженности к Федеральной службе войск национальной гвардии (далее – Заказчик, Ответчик) о взыскании задолженности. Заключен государственный контракт на выполнение капитального ремонта авиационных двигателей ТВ2-117А (АГ) с заменой комплектующих.

Довод Ответчика, изложенный в отзыве на иск о том, что работы, выполненные по Контракту, оплачены в полном объеме в соответствии с заключением Военного представительства Министерства обороны РФ о **фактической цене** работ на сумму ..., отклонен судом, поскольку по условиям п. 4.3 Контракта, Цена Контракта является твердой, определяется на весь срок действия Контракта и **не может изменяться** в ходе исполнения Контракта, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации.

Контракт заключен по итогам **аукциона в электронной форме в рамках Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ**.

По общему правилу цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона, (ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе).

В рамках ст. 11 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ виды цен по государственному оборонному заказу при заключении контракта в случае размещения государственного оборонного заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) могут быть фиксированными, ориентировочными или возмещающими издержки. При заключении контракта, по результатам конкурентной процедуры, предусмотрена возможность установить **только твердую цену** и ч. 3 ст. 34 Закона о контрактной системе в данном спорном случае не применима сторон.

Таким образом, Закон о контрактной системе устанавливает **императивные требования, в том числе, в части установления твердой цены контракта** (за исключением отдельных случаев) и изменения существенных условий контракта. При этом



снижение цены контракта в ходе его исполнения в соответствии с заключением ВП МО РФ о фиксированной цене не предусмотрено Законом о контрактной системе.

При заключении контракта, **по результатам конкурентной** процедуры, предусмотрена возможность установить только твердую цену и **ч. 3 ст. 34 Закона о контрактной системе в данном спорном случае не применима**. На основании изложенного, с учетом установления в Контракте твердой цены Контракта, суд пришел к выводу об отсутствии у Ответчика правового основания для одностороннего уменьшения цены выполненных работ и осуществления оплаты по Контракту в пределах суммы, указанной в заключении ВП РФ МО.

На основании изложенного, с учетом установления в Контракте твердой цены Контракта, суд пришел к выводу об отсутствии у Ответчика правового основания для одностороннего уменьшения цены выполненных работ и осуществления оплаты по Контракту в пределах суммы, указанной в заключении ВП РФ МО. Заключение ВП МО РФ, вопреки позиции Ответчика, не может являться документом, на основании которого производится оплата выполненных работ в рамках уже заключенного государственного контракта. Довод Ответчика о наличии в действиях Истца признаков нарушения ч. 3 ст. 8 Закона о государственном оборонном заказе отклонен судом исходя из следующего.

Вопрос о себестоимости продукции в случае осуществления закупки конкурентным способом решается на стадии обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Установив, что Заказчик выбрал конкурентный способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и твердую цену Контракта, вопрос о себестоимости продукции, размере прибыли проработан Государственным заказчиком на стадии формирования НМЦК, суд пришел к выводу о том, что Ответчику было известно о Цене Контракта заранее и признал утверждения Ответчика о незаконности действий Истца, нарушающих ч. 3 ст. 8 Закона о государственном оборонном заказе» не обоснованными.

Решение суда: Взыскать с ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ВОЙСК НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ в пользу АО «...» сумму задолженности.



2. Постановление 17 марта 2022 года г. по делу № А83-15028/2021

Рассмотрение апелляционной жалобы федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Крым» на решение Арбитражного суда к обществу с ограниченной ответственностью «...» о признании недействительным пункта контракта на требование об обязанности ответчика заключить дополнительное соглашение к Контракту об изменении цены Контракта.

Апеллянт указывает, что изначально при заключении контракта была завышена его цена, вследствие представления истцу ответчиком недостоверных сведений. При таком обстоятельстве нарушаются положения части 3 статьи 8 Федерального Закона от 29.12.2012 № 275 «О государственном оборонном заказе». Обязанность исполнителя представить расчетные документы согласно заключению военного представительства, предусмотренная пунктом 4.4.2. Контракта, фактически является условием и случаем изменения цены Контракта согласно части 2 статьи 424 ГК РФ. Истец не мог предполагать заранее, что сумма выполненных работ по заключению Военного представительства по



итогам выполненных работ будет меньше цены Контракта, определенной на основании заключения Военного представительства, представленного до заключения Контракта.

Государственный заказчик самостоятельно установил цену в размере ... руб. и определил ее вид – **фиксированная**. Доводы истца о том, что цена государственного контракта является завышенной и что пункт 4.1 государственного контракта нарушает требования закона, ничем не подтверждены.

Оспаривание истцом условий государственного контракта о цене, спустя год после сдачи-приемки работ и спустя 4 месяца после обращения ответчика в суд с требованием о взыскании задолженности по оплате выполненных работ, свидетельствуют о недобросовестном процессуальном поведении истца, приводящем к потере права на соответствующее возражение в силу пункта 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В предмет доказывания по иску о признании пункта 4.1 контракта недействительным входят обстоятельства формирования цены Контракта при его заключении, а в предмет доказывания по иску об обязанности заключить дополнительное соглашение к Контракту об изменении цены Контракта – предусмотренные законом обстоятельства, наличие которых влечет возможность изменения цены уже заключенного контракта.

Учитывая изложенное, суд, первой инстанции правомерно отказал истцу в принятии уточнения иска Между Пограничным управлением (Заказчик) и ООО «...» (Исполнитель) в соответствии с пунктом 41 части 1 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) заключен государственный контракт от 27.04.2020 на выполнение работ в целях выполнения государственного оборонного заказа Контракт.

Согласно пунктам 1.4 и 4.1. Контракта цена отнесена к существенным условиям Контракта, составляет ... руб., является **твердой**, определяется на весь срок исполнения государственного контракта и может изменяться только в случаях, в порядке и на условиях, которые установлены законодательством.

В соответствии с пунктом 7.1. Контракта изменение существенных условий Контракта при его исполнении не допускается за исключением их изменения по соглашению сторон. что стороны в пункте 4.1 Контракта согласовали условие о твердой цене Контракта в размере ... руб., заказчик сам установил в пункте 4.1 Контракта цену Контракта и определил, что указанная цена является твердой.

Соответственно истец, являясь стороной Контракта, подписав Контракт, приняв фактически исполнение работ по Контракту, не вправе ссылаться на недействительность положений Контракта. Военным представительством Министерства обороны Российской Федерации ООО «...» выдано заключение, которым установлено, что по результатам анализа заявленных РКМ по расчету стоимости затрат по ... оборудования предлагается согласовать в ориентировочной цене на сумму затрат.

Проверив правильность расчетов фактических затрат по обслуживанию .. оборудования, Пограничное управление подписало направленный ООО «...» протокол (согласования) цены (Форма № 1д Приказа ФАС РФ от 26.08.2019№1138/19), но определив вид цены по Контракту – фиксированная.

Истец в апелляционной жалобе указал, что не мог предполагать заранее, что сумма выполненных работ подрядчиком по итогам согласно заключению Военного



представительства будет меньше суммы работ по Контракту, указанной в пункте 4.1 Контракта, соответствующей заключению Военного представительства.

Однако, фактические обстоятельства, возникшие вследствие исполнения сделки в силу статей 166, 168 ГК РФ не могут являться основанием её недействительности, так как сделка (её оспариваемая часть) на соответствие условиям действительности, в том числе закону, проверяется на момент заключения её, а не после исполнения.

Таким образом, меньшая стоимость фактически понесенных истцом затрат при надлежащем качественном выполнении работ по Контракту, не является основанием для признания недействительным пункта 4.1 Контракта.

Кроме того, арбитражный суд первой инстанции обоснованно отметил, что в соответствии с пунктом 2 статьи 166 ГК РФ, сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли.

О том, что в заключении Военным представительством Министерства обороны Российской Федерации ООО «..» согласована ориентировочная, а не фиксированная цена, Пограничному управлению было известно.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований Пограничного управления о признании недействительным пункта 4.1 Контракта.

Решение суда: оставить без изменения; апелляционную жалобу федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Крым» - без удовлетворения.



3. Постановление № 09АП-5236/2022 от 02 марта 2022 г. по делу № А40-107814/21

АО «...» обратилось в Арбитражный суд с иском к Минобороны России о взыскании задолженности в размере за работу по ремонту, выполненную АО «..».

Решением Арбитражного суда от 17.12.2021 исковые требования удовлетворены в полном объеме. Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции посчитал факт наличия долга документально подтвержденным.

Государственному контракту Истцом в адрес ВП МО РФ направлена Отчетная калькуляция по выполненной работе, согласно которой цена работы составляет 28 519 993,35 руб. без НДС). ВП МО РФ 25.02.2020 выдано заключение на фиксированную цену работ, которым отказало в принятии затрат АО «...» на сумму 1 535 776,34 руб. без НДС, предложило установить фиксированную цену в размере 26 984 217,01 руб. без НДС.

Согласно условиям п. 8.22 Контракта, государственный заказчик обязан рассмотреть и подписать представленный Исполнителем сводный акт не позднее 5 рабочих дней со дня его получения - то есть не позднее 22.05.2020.

Заказчик в установленный срок подписанный Сводный акт в адрес Истца не направил, о причинах не сообщил.

03.07.2020 Департамент аудита государственных контрактов Министерства обороны Российской Федерации (далее - ДАГК МО РФ) письмом в адрес ДОГОЗ МО РФ снизило цену



работ по спецификации до 25 699 650,00 руб. без НДС (30 839 580,00 руб. с НДС), то есть ниже цены, установленной Заключением ВП МО РФ.

Учитывая выполнение работ и их приемку Получателем, а также необоснованное уклонение государственного заказчика от подписания сводного акта, 14.08.2020 АО «...» подписало сводный акт в одностороннем порядке и направило в адрес Заказчика письмом. Сводный акт поступил в ДОГОЗ МО РФ 04.09.2020.

Таким образом, предусмотренная Контрактом процедура сдачи-приемки работ завершена 04.09.2020. 08.10.2020 государственный заказчик сообщил о возврате Сводного акта на доработку по причине несоответствия цены Сводного акта заключению ДАГК МО РФ.

Претензии от Заказчика относительно объема, качества или цены работ по доковому ремонту, в порядке, установленном разделом 12 Контракта, в адрес АО «...» не поступали.

Государственным заказчиком не предъявлялось замечаний к представленным Исполнителем обосновывающим документам со ссылкой на конкретные статьи калькуляции и формы с их расшифровкой. В направленном Заказчиком заключении не указывалось на выявленные недостатки в представленных обосновывающих документах либо на необоснованно включенные расходы. В связи с чем обязанность АО «ЦСД» обосновывать цену продукции по государственному оборонному заказу была исполнена.

Таким образом, доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, не находят своего подтверждения.

В апелляционной жалобе ответчиком указано, что ВП МО РФ не уполномочено определять окончательную цену выполненных работ. При этом Минобороны России указывает, что надлежащим доказательством, подтверждающим цену выполненных работ по сводному акту является заключение по фиксированной цене выполненных работ.

Окончательная оплата выполненных работ должна производиться на основании подтверждающих расчет цены документов, одним из которых является заключение ВП МО РФ о цене на военную продукцию.

Ввиду указанных обстоятельств Ответчиком нарушены встречные обязательства в рамках процедуры перевода цены выполненных работ по спорному сводному акту в фиксированную вытекающие из положений действующего законодательства.

Согласно пунктам 1.1.2, 3.1.6, 10.3.6 Контракта, цена работ определяется на основании заключения ВП МО РФ. **Условия Контракта не устанавливают право ДАГК МО РФ устанавливать цену в одностороннем порядке, а также необоснованно снижать стоимость выполненных работ.**

Действующим законодательством обязанность ДАГК МО РФ по определению цены Контракта в одностороннем порядке также не установлена.

В нарушение требований законодательства при исключении затрат Ответчик не представил обоснование исключения таких затрат. В отсутствие обоснования ДАГК МО РФ снижения стоимости выполненных работ по спорному акту, Истец обосновал исключенные затраты ВП МО РФ.

Решение суда: Решение Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2021 по делу №А40-107814/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.



4. Постановление 15АП-24386/2021 от 16 марта 2022 года г. по делу № А53-448/2020

АО «...» обратилось в суд с исковым заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы, которым АО «...» признано нарушившим часть 3 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012 №275-ФЗ. Решением Арбитражного суда Ростовской области от 15.12.2021 признано незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы и недействительным предписание.

По результатам проверки, выявлены признаки нарушения АО «...» в согласовании с 3284 ВП МО РФ и последующем использовании при расчете цены продукции по государственному оборонному заказу **завышенного, не отвечающего критериям обоснованности и документального подтверждения базового экономического норматива накладных расходов**, утвержденного на 2015, 2016, 2017 годы.

Между тем, затребованных судом первой инстанции расчетов, антимонопольным органом не произведено. Довод антимонопольного органа о том, что в материалах дела отсутствуют документы, которые бы подтверждали доводы заявителя о фактических затратах в 2017 году, судом первой инстанции оценен критически.

Суд первой инстанции принял во внимание, что антимонопольный орган своими расчетами процента накладных расходов, фактически сложившегося на предприятии за 2017 год в размере 146,58 %, проводя расчеты, полностью использовал сложившиеся на предприятии накладные расходы в размере 26 540 909,53 руб. и фонд заработной платы в размере 18 105 606,78 руб. Тем самым контролирующий орган подтвердил, что полностью принимает затраты, сложившиеся на предприятии, как относимые к затратам в рамках ГОЗ.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что до конца 2016 года общество не имело заказов в необходимом количестве, а рост заказов и соответственно увеличение объема производства произошло уже в 2017 году, что подтверждается тем, что из 76 договоров, исследованных УФАС России по Ростовской области в рамках дела, 54 договора заключены обществом лишь в 2017 году, то есть о наличии 70 % заказов общество узнало лишь в 2017 году.

В пояснениях представитель заявителя указал, при резко возросшем объеме производства, планы по сокращению численности персонала отменены и общество вынуждено было за выполнение возросшего объема производства, которое общество не могло не исполнить, учитывая действующий запрет на законодательном уровне по исполнению ГОЗ, оплачивать труд основных исполнителей в соответствии с нормами трудового законодательства в полуторном и двойном размере.

По завершении 2017 года средняя заработная плата основных производственных рабочих составила 39 705 руб. при общем фонде заработной платы 18 105 606,78 руб. и общих затратах накладных расходов в размере 26 540 909,53 руб.

Соответственно, по вышеприведенной формуле процент накладных расходов, как верно посчитало УФАС России по Ростовской области, составил – 146,58%. Следовательно, процент накладных расходов 146,58 %, возможен при применении уровня средней заработной платы 39 705 руб.

Антимонопольный орган фактически применяет при расчетах цены продукции откорректированный процент накладных расходов без изменения уровня заработной



платы основных исполнителей (оставляет планируемый уровень заработной платы в размере 25 200 руб.).

Судом первой инстанции установлено, что фактически, общество исполнило ГОЗ по договору без увеличения стоимости продукции, которое должно было бы произойти на основании расчетов по показателям, на которых настаивает антимонопольный орган в своих заключениях. Не принимается довод апелляционной жалобы о том, что обществом представлены расчёты цены продукции, предусмотренной условиями контрактов, и расчёты фактически понесённых затрат при исполнении таких контрактов, так как приведённая обществом таблица не демонстрирует фактически понесённые затраты по контрактам, а показывает только возможное удорожание продукции, если бы расчёт цены на неё производился исходя из экономических нормативов на которые ссылается антимонопольный орган, а именно при проценте накладных расходов 146,58 %, сформированным при средней заработной плате 39705 рублей, сложившейся в обществе в 2017 году.

Таким образом, судом первой инстанции сделан верный вывод о том, что если бы общество проводило расчеты стоимости продукции, как это предлагает УФАС России по Ростовской области, по показателям, сформировавшим процент фактических накладных расходов 146,58 %, цена изделий, поставляемых предприятием, должна была быть выше, чем рассчитанная по показателям с применением планируемого процента накладных расходов 178,7 %.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что приведенный расчет доказывает, что действия общества при расчете цен на продукцию не нарушали действующих норм права, регулирующих отношения по исполнению государственного оборонного заказа, не создавали угрозы наступления последствий в виде необоснованного завышения цены продукции по ГОЗ.

Соответственно, действия общества по расчету и применению плановых показателей 2017 года, на основании которых произведены расчеты поставленной продукции, не привели к завышению ее цены.

Антимонопольный орган не привел доказательств такого завышения цены на примере конкретных договоров (контрактов). Антимонопольный орган при расчете процента накладных расходов в размере 146,58 % учитывал все понесенные обществом затраты в 2017 году как по накладным расходам, так и по заработной плате основных исполнителей.

УФАС России по Ростовской области не привело обоснованных доводов относительно того, какие именно затраты общества, включенные в стоимость продукции, были неоправданными и документально не подтверждены. Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что общество в своих действиях по формированию цены на продукцию исходило из принципа экономической обоснованности и документального подтверждения затрат.

Экономически необоснованных затрат при выполнении договоров по рассчитанным ценам продукции с применением плановых показателей (процент накладных расходов 178,7 % и заработная плата 25 200 руб.) УФАС России по РО не приводит.

Соответственно планируемый показатель распределения накладных расходов в размере 178,7 % обоснован, а иное значение не доказано документальным исключением планируемых затрат и проведением экономически обоснованных расчетов.



В соответствии данной отчетностью, процент прибыли предприятия за 2017 год составил 19,16 % и определяется как результат деления строки 2200 (прибыль (убыток) от продаж) в сумме 20 531 000 руб. на строку 2110 (выручка) в сумме 107 157 000 руб., умноженное на 100 %.

Предприятие не превысило размер прибыли, допустимый и установленный Законом - 20 %.

Из оспариваемого решения от 31.10.2019 следует, что период 2018 - 2020 г.г. предметом проверки антимонопольного органа не являлся.

Таким образом, суд первой инстанции пришёл к верному выводу о том, что УФАС России по Ростовской области не имело оснований для требования в предписании представления расчетно-калькуляционных материалов по расчету размера ОЭН на 2018-2020 г.г.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что общество не выполняло действий, влекущих за собой необоснованное завышение цены продукции, и при использовании при расчете цены продукции по государственному оборонному заказу завышенного, не отвечающего критериям обоснованности и документального подтверждения базового экономического норматива накладных расходов, не допускало.

На основании представленных заявителем расчетов установлено, что при проведении расчетов по показателям, на которых настаивает УФАС России по Ростовской области, без учета применения фактически сложившегося уровня заработной платы основных исполнителей в 2017 году цена продукции должна была бы возрасти.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции не выполнено поручение суда кассационной инстанции, не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку фактически суд первой инстанции выполнил поручение суда кассационной инстанции по изучению представленных в материалы дела документов, которые могли бы подтвердить привели ли действия Общества к завышению цены на продукцию по ГОЗ или нет и правильности выдачи предписания касающегося периода, выходящего за рамки установленного периода плановой проверки, в котором были выявлены признаки нарушения Обществом части 3 статьи 8 ФЗ № 275-ФЗ. При этом, суд первой инстанции неоднократно запрашивал у УФАС расчёты, подтверждающие, что действия общества привели к завышению стоимости продукции по ГОЗ. Однако, УФАС не предоставил таковых расчётов, а соответственно в силу статьи 200 АПК не доказал правильность своих выводов и действий по признанию вины Общества в нарушении части 3 статьи 8 ФЗ № 275-ФЗ.

Решение суда: Истцу отказать, решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.12.2021 по делу № А53-448/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения



5. Определение Верховного суда от 23 апреля 2020 г. № 304-ЭС20-3604 по Делу № А67-1284/2019

Дело по иску ОАО «...» к АО «...» об изменении условий договора.



В кассационной жалобе АО «...» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на прекращение договора надлежащим исполнением и отсутствие договорных условий для корректировки фиксированной цены продукции.

Стороны связаны правоотношениями по государственному оборонному заказу и не свободны в установлении цены на продукцию, суды удовлетворили основанные на договоре, статьях 421, 422, 424, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 29.12.2012 N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" изменения договорного условия, касающегося формирования цены.

Из буквального толкования Федерального закона N 257-ФЗ и условий договора следует, что цена по контракту может и должна быть изменена на основании цены, измененной государственным заказчиком.

Права исполнителя ГОЗ не нарушаются поскольку он вправе участвовать в обосновании фиксированной цены при согласовании с государственным заказчиком, и согласно отзыва Ответчика реализовал это право. **Установление цены военным представительством на стадии исполнения заказа не лишает государственного заказчика производить корректировку фиксированной цены изделия.** Заключая договор на условии возможности корректировки фиксированной цены изделия, ответчик фактически согласился на изменение именно фиксированной цены (определённой доп. соглашением, а не ориентировочной, указанной в договоре (на этапе заключения).

Решение суда: отказать АО «...» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.



Нормы Закона № 275-ФЗ в части особенностей правового регулирования в области заключения и исполнения контрактов по государственному оборонному заказу, **являются специальными по отношению не только к общим нормам в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд, но и по отношению к нормам Гражданского кодекса Российской Федерации.**

Отношения между сторонами, возникшие из Контракта, подчиняются особому правовому регулированию, отличному от регулирования обычных подрядных отношений, и которое одинаково распространяется на всех исполнителей ГОЗ. Государственный заказчик находится в прямой непосредственной связи со всеми соисполнителями ГОЗ ввиду государственного регулирования цен на продукцию по ГОЗ.

На Министерство обороны Российской Федерации, как на государственного заказчика, возложены функции государственного регулирования цен на продукцию, поставляемую в рамках гособоронзаказа. Окончательно согласованными отчетные материалы (СЧ ОКР) считаются после согласования Гос. Заказчиком протокола твердой фиксированной цены выполненных работ по отчетному этапу основного договора (гос.контракта).

Заказчик (головной исполнитель) осуществляет приемку Работ после согласования ее стоимости и объемов с ВП МО РФ, Соисполнителем и **Государственным заказчиком и установления фиксированной стоимости работ уполномоченным финансовым Государственным органом по ценообразованию Минобороны России Сводного протокола цены Государственного контракта.**



Расчет цены, осуществленный ВП МО РФ (военное представительство при Истце при Ответчике), является документом **рекомендательного характера и необходим для окончательного расчета фиксированной стоимости, проводимого Государственным заказчиком в лице Департамента аудита государственных контрактов Минобороны России (далее -ДАГК МО РФ).**

Действия ДАГК по установлению (снижению) фиксированной цены являются соответствующими нормам действующего законодательства, а также актуальной судебной практике по рассматриваемым вопросам. Протокол согласования фиксированной цены на выполненные работы, подписанный со стороны Департамента аудита, является **основным документом, устанавливающим окончательную цену выполненных работ** (в т.ч. по результату снижения цен работ участникам кооперации).



6. Определение Верховного суда от 7 апреля 2022 г. № 305-ЭС21-29152 по Делу № А40-229965/2020

Кассационная жалоба АО «...» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2021 по делу № А40- 229965/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 и постановление Арбитражного суда по делу по иску АО «...» к Министерству обороны Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, между министерством (госзаказчиком) и АО «...» (исполнителем) заключен государственный контракт на выполнение опытно-конструкторской работы.

В соответствии с пунктом 4 контракта цена контракта является ориентировочной и подлежит переводу в фиксированную.

Руководствуясь условиями государственного контракта, на основании выданного представителем государственного заказчика ВП МО РФ заключения на фиксированную цену работ по этапу 2.5, исполнитель направил в адрес государственного заказчика протокол согласования фиксированной цены этапа 2.5 в размере 287 091 816 руб. 68 коп. с приложением расчетно-калькуляционных материалов.

Рассмотрев представленные материалы на фиксированную цену этапа 2.5, госзаказчик возвратил протокол согласования фиксированной цены этапа 2.5, согласовав фиксированную цену этапа 2.5 в размере 253 063 906 руб. 22 коп. суды, принимая во внимание наличие доказательств надлежащего выполнения корпорацией работ по государственному контракту, пришли к выводу о частичном удовлетворении требований.

При этом, отказывая в удовлетворении требования в части взыскания 34 027 910 руб. 46 коп. задолженности и начисленных на данную сумму процентов, суды исходили из того, что действия Департамента аудита государственных контрактов Министерства обороны Российской Федерации (далее – департамент аудита) по установлению фиксированной цены в размере 253 063 906 руб. 22 коп. являются соответствующими нормам действующего законодательства, а также актуальной судебной практике по рассматриваемым вопросам, а протокол согласования фиксированной цены на выполненные работы, подписанный со стороны департамента аудита, является основным документом, устанавливающим окончательную цену выполненных работ.



При таких обстоятельствах суды указали не обоснованность довода общества о выполнении этапа № 2.5 на сумму 287 091 816 руб. 68 коп., поскольку окончательная стоимость работ по контракту определяется протоколом согласования фиксированных цен, согласованным департаментом аудита

Действия Департамента аудита государственных контрактов Министерства обороны Российской Федерации по установлению фиксированной цены являются соответствующими нормам действующего законодательства, а также актуальной судебной практике по рассматриваемым вопросам.

Решение суда: отказать АО «...» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации



7. Решение от 28 апреля 2022 г. по делу № А40-275352/21-21-2061

ОАО «...» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к МИНИСТЕРСТВУ ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ о признании незаконными действия Министерства обороны РФ в лице отдела ВП МО РФ по отказу в выдаче заключений о цене.

Последним абзацем п.2.2. Договора предусмотрено, что после направления Поставщиком Покупателю Заключения по цене ВП МО РФ, стороны осуществляют, при необходимости, перерасчет.

В соответствии с п.2.1.1 ориентировочная цена Товара согласована Сторонами в Спецификации № 1/2020 (Приложение № 1). Перевод ориентировочной цены в фиксированную, уточнение размера прибыли осуществляется в дополнительном соглашении к Договору **после получения заключения** отдела ВП МО РФ

Однако, письмом исх. №171/1/246 от 23.09.2021 г. начальник отдела ВП МО РФ указанные комплекты РКМ **возвратил Обществу без рассмотрения и без объяснения** причин такого решения, указав лишь на внесение изменений в Положение о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по ГОЗ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 02.12.2017 №1465, в соответствии с которыми заключение о цене представляется на продукцию, **имеющую утвержденную (согласованную) государственным заказчиком нормативно-техническую документацию.**

Порядок выдачи заключений о цене военной продукции регламентируется Положением, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 02.12.2017 № 1465 (далее - Положения о государственном регулировании цен).

23.08.2021 Постановлением Правительства Российской Федерации № 1388 (далее - Постановление № 1388) были внесены изменения в подпункт «и» пункта 37 Положения о государственном регулировании цен, регламентирующий порядок выдачи заключений о цене.

Таким образом, законодателем было установлено условие, когда ВП МО РФ обязано предоставить заключение о цене на продукцию - наличие утвержденной (согласованной) государственным заказчиком нормативно-технической документации.

Поскольку Истцом комплект РКМ в адрес ВП МО РФ был направлен **30.07.2021**, то выдача заключения о цене на товар, указанной в настоящем заявлении, проводилась в соответствии с **«новым» порядком.**



Необходимо отметить, что несмотря на то, что военные представительства входят в состав Вооруженных Сил Российской Федерации понятия государственный заказчик (Минобороны России) и военное представительства нельзя отождествлять друг с другом.

В рассматриваемом случае документация на листы государственным заказчиком **не утверждалась**, а следовательно отказ ВП МО РФ о выдаче заключения о цене на такую продукцию является правомерным.

В ответе ВП МО РФ, которое приложено к заявлению, прямо указано на изменения порядка выдачи заключений, внесенные Постановлением № 1388, а также содержится ссылка на указания Управления военных представительств МО РФ от 02.09.2021 № 251/1/8407 (копия прилагается) предписывающее в целях недопущения нарушений законодательства в сфере ценообразования **исключить оформление заключений о цене на военную продукцию, не имеющую утвержденной (согласованной) государственным заказчиком нормативно-технической документации на ее изготовление.**

Проверив на соответствие действующему законодательству, в удовлетворении заявленных требований ОАО «...» **отказать.**



8. Постановление 16 апреля 2022 года г. по делу № А56-42934/2020

АО «1» (Исполнитель) обратилось в Арбитражный суд с иском к АО «2» (Заказчик) о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Часть работ проводилась вне территории ответчика: подготовительные работы к монтажу оборудования, а также работы на корабле в период проведения ходовых испытаний. Ответчик не представил доказательств администрирования системы СКУД независимым лицом, при том, что сведения, отраженные в таблице учета рабочего времени подтверждаются данными о налогообложении выплаченной заработной платы.

Истец ссылается на отсутствие согласованной сторонами договора определенной формы табеля учета рабочего времени для расчета показателей трудоемкости для цены договора и на то, что военное представительство является органом, уполномоченным на выдачу заключения по цене на основании поступивших расчетно-калькуляционных материалов.

Как следует из пункта 4.4 Договора **стоимость нормо-часа (с НДС) без учета стоимости привнесенных затрат согласовывается с ВП** и является ценой единицы работ. В стоимость нормо-часа включены расходы исполнителя на заработную плату, накладные, командировочные и иные расходы.

Доводы подателя жалобы о том, что часть спорных работ выполнялась его сотрудниками вне ремонтируемого судна, а также вне территории АО «2», при нахождении его в рейсе, не подтверждены какими-либо доказательствами.

Напротив, из представленных в материалы дела копий табелей учета рабочего времени, пояснительной записки к протоколу согласования фиксированной цены следует, что швартовые и ходовые испытания проводились с участием работников, которые прибывали на судно через территорию АО «2».

Ссылка на получение ответчиком неосновательного обогащения по причине оплаты выполненных работ государственным заказчиком по стоимости, превышающей размер





произведенных расчетов между заказчиком и исполнителем, носит предположительный характер, а предположения не могут быть положены в основание выводов суда.

Согласно приведенным выше условиям договора, **окончательное утверждение фиксированной цены выполненных работ относится к компетенции заказчика, который не связан, при этом, позицией Военного представительства.**

Методика расчета фиксированной цены, которая применена заказчиком, и содержание использованного им показателя трудоемкости исполнителем не опровергнута.

При таких обстоятельствах, выполненные работы подлежали оплате по цене, согласованной ответчиком, и расчет по договору произведен в полном объеме. Оснований для удовлетворения иска, в таком случае, не имелось.

Решение суда: Решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.



9. Постановление № 09АП-18643/2022 от 25 апреля 2022 года г. по делу А40-202350/21

АО «1» (Истец, исполнитель) обратилось в Арбитражный суд с иском к АО «2» (Ответчик, Заказчик) о взыскании основной долг, неустойки, неустойки начисленной на сумму долга. В Заключениях ВП МО РФ на ориентировочную цену стоимость работ по Договору в 2019 году предполагалась в размере 71 659 398,98 без НДС, что значительно превышало стоимость фактически выполненных работ.

Заключенным сторонами Договором не предусмотрено право Заказчика на снижение в произвольном порядке стоимости выполненных работ при отсутствии согласия Исполнителя. В соответствии с разделом 9 Договора, стоимость фактически выполненных Работ формируется на основании выданных ВП Заключений по цене после рассмотрения материалов по обоснованию стоимости работ, представленных Исполнителем и указывается в Протоколе стоимости работ Исполнителя. ВП МО РФ является структурным подразделением Минобороны России, которое в соответствии с условиями Договора осуществляет техническую приемку Работ и выдает заключения на фиксированную цену.

Несмотря на то, что в декабре 2019 года Ответчиком были согласованы и подписаны документы в сумме 26 815 110,46 руб., 25.11.2020 Ответчик направил в адрес Истца Акт сдачи-приемки с измененными вручную суммами, а также протоколы цены единицы продукции со значительным снижением стоимости фактически выполненных работ по Договору.

Истец полагает, что одностороннее исключение затрат после фактического выполнения Работ является заведомо недобросовестным поведением Ответчика, направленным на причинение ущерба Истцу, что для Ответчика является экономически выгодным, так как результат Работ используется с момента его технической приемки ВП МО РФ (с 31.10.2019), тем самым имеет для Заказчика потребительскую ценность. Заключенным сторонами Договором не предусмотрено право Заказчика на снижение в произвольном порядке стоимости выполненных работ при отсутствии согласия Исполнителя.





По мнению Истца обязательство Заказчика перед Исполнителем по оплате выполненных и принятых работ по Договору не может быть поставлено в зависимость от совершения действий или бездействий иными лицами, не являющимися стороной Договора. Также, Истец указывает, что, отсутствие финансирования Заказчика по государственному контракту не может служить основанием для неоплаты им работ Исполнителя по Договору и не освобождает его от ответственности за неоплату в силу ст. 401 ГК РФ.

По мнению АО «1», срок осуществления окончательного расчета за выполненные по Договору работы, установленный п. 10.4 Договора, не отвечает требованию о неизбежности его наступления, закрепленному ст. 190 ГК РФ, носит неопределенный характер.

В рассматриваемом случае наступление срока исполнения встречного обязательства по оплате со стороны Ответчика было поставлено в зависимость от воли лица, не являющегося стороной Договора, следовательно, не имеющего никаких обязательств перед Истцом в рамках заключенного Договора.

В процессе перевода ориентировочной цены в фиксированную цена может быть уменьшена, окончательное установление фиксированной цены осуществляется государственным заказчиком - федеральным органом власти, обладающим компетенцией, действовать от лица Российской Федерации. Лицом, осуществляющим согласование фиксированной цены Работ по Договору, является Госзаказчик - МО РФ на основании рассмотрения цены, предложенной Исполнителем, и представленных обосновывающих документов.

При этом, ни нормами Закона № 275-ФЗ, ни условиями Договора, не предусмотрена возможность установления ВП МО РФ фиксированных цен.

Как установлено в ходе судебного разбирательства по делу, в соответствии с п. 9.20 Договора Заказчик осуществляет приемку выполненных Работ после согласования стоимости и объемов выполненных Работ 392 ВП МО РФ, Получателем, и

Государственным заказчиком и установления фиксированной стоимости работ уполномоченным финансовым органом по ценообразованию Минобороны России Сводного протокола цены Государственного контракта. Механизм окончательной приемки выполненных работ, в т.ч. составления, подписания, корректировки Акта сдачи - приемки выполненных работ установлен сторонами в п. 4.3 Договора в редакции

Дополнительного соглашения № 3 от 24.10.2018, подписанное с протоколом разногласий № 1 от 24.10.18 и в п. 9.22 Договора в редакции Дополнительного соглашения № 5 от 04.04.2019, подписанное с протоколами урегулирования разногласий:

- Фиксированная цена может быть уточнена по результатам согласования фиксированной цены Государственным заказчиком - МО РФ. В случае корректировки стоимости работ Государственным заказчиком, Заказчик - ФГУП «...» делает соответствующую запись в протоколе цены и в акте сдачи-приемки работ, скрепляет ее своей печатью и направляет Исполнителю. При изменении стоимости работ Исполнитель выставляет Заказчику корректировочный счет - фактуру (в редакции Доп. соглашения № 3 от 27.09.18);...

При этом, в ответ на претензии Истца Ответчик сообщил, что будет перечислена в адрес АО «1» стоимость выполненных работ в размере, согласованном Госзаказчиком.

Исходя из вышеизложенного Ответчик действовал в соответствии с положениями Договора и нормами закона. Учитывая изложенное, суд считает требования истца о



взыскании 4 807 767,32 в качестве долга по оплате выполненных в 2019 году работ по спорному договору удовлетворению не подлежат, поскольку фактическая стоимость работ согласованная госзаказчиком составила 22 007 343,14 руб., а Ответчик не может получить от Госзаказчика финансирование по Договору выше чем, установлено Государственным заказчиком.

Наряду с изложенным суд также отклоняет довод Ответчика о том, что без подписания акта и выставления счета на соответствующую сумму, ответчик не мог оплатить согласованную госзаказчиком сумму выполненных истцом работ, поскольку как установлено судом ответчику с 12.02.2020 уже была известна сумма согласованная госзаказчиком, однако задолженность ответчик оплатил только 24.12.2021, при этом акт сторонами не подписывался, счет истцом не выставлялся, в связи с чем, указанные доводы ответчика противоречат фактическим обстоятельствам дела и подлежат отклонению.

Согласно п. 9 ст. 7 Закона № 275 - ФЗ в основные обязанности государственного заказчика входит осуществление контроля за целевым использованием головным исполнителем (АО «2») бюджетных ассигнований, выделенных из федерального бюджета.

Подписав Договор на выполнение государственного оборонного заказа, Истец согласился со всеми ограничениями, накладываемыми на исполнителей государственного оборонного заказа, предусмотренных договором и действующим законодательством.

Вместе с тем имеется судебная практика об отказе в удовлетворении требований соисполнителей по гособоронзаказу о взыскании с АО «2» стоимости работ выше утвержденной Государственным заказчиком: решение Арбитражного суда города Москвы и постановление 9 ААС по делу № А40-81700/21 оставлены без изменений постановлением АС МО № Ф05-1739/2022; решение Арбитражного суда г. Москвы и постановление 9 ААС по делу № А40-59076/21 оставлены без изменений постановлением АС МО № Ф05- 4936/2022.

Решение суда: Истцу отказать, оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.



10. Решение от 4 апреля 2022 г. по делу № А40-173893/21-110-1136

ФГУП «...» обратилось с иском к Министерству обороны Российской Федерации о взыскании задолженности по государственному контракту, обязанности подписать протокол согласования контрактной цены в сумме ... руб.; подписать акт сдачи-приемки выполненных работ по этапу 1 НИР и итоговый акт приемки выполненной НИР.

Письмом от .. Управление перспективных межвидовых исследований и специальных проектов МО РФ предложило заключить дополнительное соглашение к государственному контракту, в соответствии с которым цена контракта должна быть изменена на ... рублей. Новая цена была **обоснована заключением МО РФ** по ориентировочной цене на выполнение НИР «...» единственным исполнителем - ФГУП «.....» в 2019-2020 годах.

Заключение было подписано руководителями Департамента аудита государственных контрактов МО РФ и Управления перспективных межвидовых исследований и специальных проектов МО РФ.

Рассчитанная и предложенная ФГУП «..» для утверждения фиксированная цена не превышала размера ориентировочной цены контракта.

При планировании затрат в рамках научно-исследовательской деятельности использование показателя «нормо-час» не представляется возможным, поскольку **нормирование научно-исследовательской деятельности не производится.**

Из текста пункта 14.1 приказа Минпромторга России от 8 февраля 2019 г. № 334 следует, что размер средней заработной платы при выполнении НИР должен быть спланирован **исходя из среднего размера оплаты труда по виду экономической деятельности (по отрасли), достигнутого ФГУП «...» в 2020 году.**

Предлагаемый уровень средней заработной платы в рамках государственного контракта от 26 апреля 2019 г. № 6760 в размере 83 284 рубля за 2019 год и 88 600 рублей за 2020 год был принят сотрудниками Военного представительства как экономически обоснованный и документально подтвержденный.

В обоснование своего требования Истец сослался на то, что уменьшение в одностороннем порядке Департаментом аудита государственных контрактов Министерства обороны Российской Федерации уровня средней заработной платы с 83 284 рублей за 2019 год и 88 600 рублей за 2020 год до 50 529,87 за 2019 год и до 52 783,63 рублей за 2020 год влечет снижение: фонда оплаты труда, размера страховых взносов, накладных расходов, общий убыток по себестоимости.

Кроме того, Заказчиком не были приняты расходы соисполнителя (ФГБУ «...» Минобороны России), однако письмом от ... Заказчиком было сообщено о принятии расходов соисполнителя в полном объеме.

К письму был приложен протокол (согласование) цены ..2 с указанием фиксированной цены Исполнителя и фиксированной цены Заказчика. Протокол Заказчиком **подписан не был, т.е. фиксированная цена не была согласована.** Также к письму была приложена плановая калькуляция затрат на цену контракта ... руб., никем не подписанная, из которой следовало, что трудоемкость при расчете цены контракта была принята фактическая, которая на 39% меньше плановой, а вот средняя заработная плата принята плановая, а не фактически сложившаяся при исполнении контракта.

Департамент аудита государственных контрактов МО РФ считает экономически необоснованным рост оплаты труда научных сотрудников, осуществлявших выполнение контракта. Пунктом 6.3 контракта определено, что цена контракта является предельной и не подлежит изменению за исключением случаев, указанных в пунктах 2.5, 6.23 Контракта и предусмотренных законодательством Российской Федерации, т.е. цена контракта может быть увеличена или уменьшена при изменении объема выполняемых работ не более, чем на 10 %, или цена контракта может быть снижена без изменения объема и качества работ по соглашению сторон.

Департамент аудита государственных контрактов МО РФ, по мнению Истца, **не является органом, которому передано право определения окончательной фиксированной цены контрактов, что подтверждается отсутствием специальных норм права, определяющих его полномочия в указанной области.**

Согласно письму Управления перспективных межвидовых исследований и специальных проектов от ... Фиксированная цена скорректирована с учетом уровня заработной платы, заявленной ФГУП «...» и принятого ДАГК МО РФ в ориентировочной цене, на 2019 г. - 50 529,87 руб./чел- месяц, на 2020 г. с учетом индексации - 53 238,76 руб./чел-месяц. Документы, подтверждающие экономическое обоснование увеличения

уровня заработной платы сотрудников ФГУП «...» до 83 284 руб./чел-месяцев в 2019 г. и до 88 600 руб./чел-месяцев в 2020 г., **в ДАГК МО РФ не представлялись.**

Затраты на оплату труда основных производственных рабочих (единственным исполнителем заявлен рост уровня основной заработной платы на 60 % от ориентировочной цены. При определении ориентировочной (уточняемой) цены НИР «...» Департаментом затраты приняты на уровне, заявленном Единственным исполнителем и согласованном военным представительством Министерства обороны Российской Федерации.

Из вышеизложенного следует, что ФГУП «...» в нарушение п. 12 Приказа Минпромторга России от 08.02.2019 N 334 «Об утверждении порядка определения состава затрат, включаемых в цену продукции, поставляемой в рамках государственного оборонного заказа» и п. 48 Положения о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 02.12.2017 N 1465 **не представило доказательств фактического роста заработной платы на 60 % от цены, изначально согласованной сторонами еще до заключения Контракта.**

Кроме того, до заключения Контракта Истец **не уведомлял Минобороны России о планируемом повышении зарплаты.**

Из анализа положений Контракта однозначно следует, что сторонами **был определен порядок перевода** из ориентировочной цены в фиксированную на основании протокола согласования фиксированной цены. Протоколом согласования фиксированная цена была согласована Заказчиком в лице УПМИ и СП и ДАГК в размере ... руб. Заключение ВП МО РФ о предложении цены в размере ... руб. является **не надлежащим доказательством установления фиксированной цены на основании следующего.**

Таким образом, с учетом положений Закона N 275-ФЗ, денежные средства на оплату работ выделяются **только после проверки затрат, понесенных исполнителями, так как все исполнители оборонного заказа, обязаны отчитываться перед стоящим выше его по цепочке контрагентом о целевом расходовании выделенных бюджетных средств и несут ответственность за нецелевое расходование выделенных из бюджета средств.**

В силу пункта 4 Положения военные представительства осуществляют контроль качества военной продукции и ее приемку в случаях, установленных государственными контрактами (контрактами).

Из положений Контракта не следует, что ... ВП МО РФ уполномочено определять фиксированную цену Контракта.

Системное толкование в совокупности учетом норм, приведенных в Положении о военных представительствах и Федеральном законе № 275-ФЗ, позволяет сделать вывод, что в рассматриваемом случае функция ВП сводится лишь к выдаче заключений, используемых государственным заказчиком (УПМИ и СП) в качестве рекомендации при согласовании фиксированной цены.

В тоже время, как следует из распоряжения заместителя Министра обороны Российской Федерации от 17.01.2013 №205/2/11, военные представительства не согласовывают цены на оборонную продукцию, а **лишь выдают заключения по фактическим и плановым затратам, используемые государственным заказчиком**



ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В ОБОРОННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

(Минобороны России) в качестве рекомендации при согласовании фиксированной цены.

Исходя из вышеприведенного порядка следует, что для установления обоснованности фактических затрат необходимо наличие протокола по фиксированной цене работ, выдаваемого ДАГК Минобороны России, которое является доказательством выполнения работ, их конечной стоимости, обязанности заказчика оплатить данные работы.

Письма Мосстата о средней заработной плате не подтверждают фактических расходов в ходе исполнения Контракта, поскольку не отвечают принципам относимости и допустимости доказательств.

При указанных обстоятельствах иск подлежит частичному удовлетворению. Взыскать с Министерства обороны Российской Федерации в пользу ФГУП "...." 31 806 810 руб. 96 коп. задолженности, 65 552 руб. в возмещение расходов по госпошлине .

В удовлетворении остальной части иска отказать.



123308, Москва, Хорошевское ш., д. 43г, стр.9

Тел. +7 (499) 707-01-37,

+7 (499) 707-01-38

Адрес эл. почты: goz@expert275.ru

Информацию о предстоящих мероприятиях, услугах и продуктах

Экспертно-аналитического центра ценообразования в оборонной промышленности

«Эксперт 275»

Вы можете посмотреть на нашем сайте www.expert275.ru

 <https://vk.com/expert275>

 <https://t.me/expert275>