

ПРЕЦЕДЕНТНЫЕ РЕШЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ О ПРАВОМЕРНОСТИ ДЕЙСТВИЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗАКАЗЧИКА ПРИ ПРОВЕРКАХ РКМ ГОЛОВНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ, В Т.Ч. ПРИ СНИЖЕНИИ ЦЕНЫ НА ПРОДУКЦИЮ ГОЗ, ПОСТАВЛЯЕМУЮ УЧАСТНИКАМИ КООПЕРАЦИИ

(обзор от 14.03.2022)

ПРЕЦЕДЕНТ



1. Решение от 17.12.2021 г. по делу № А40-107814/21-48-815

Ответчик в качестве обоснования своих доводов приводит следующее:

а) о том, что заключение военного представительства носит рекомендательный характер;

б) о возможности применения Заключения ДАГК МО РФ от 03.07.2020 исх. № 5898 фиксированной цены, представленного Ответчиком в качестве надлежащего доказательства установления фиксированной цены; ссылается на локальные нормативно правовые акты, регулирующие внутреннюю деятельность Министерства обороны РФ и отсутствующие в свободном доступе - Инструкции по осуществлению Министерством обороны Российской Федерации функции государственного заказчика государственного оборонного заказа в части вооружения, военной, специальной техники и военно-технического имущества, являющейся приложением к приказу Министра обороны Российской Федерации от 28 марта 2018 г № 150; распоряжение заместителя Министра обороны Российской Федерации от 17.01.2013 г. № 205/2/11 - **копий этих документов предоставлено не было.**

В пункте 9 «Разъяснений о применении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации», утвержденных Приказом Минюста России от 23.04.2020 № 105 (а до 27.05.2020 - в «пункте 12» действовавших ранее Разъяснений, утвержденных Приказом Минюста от 04.05.2007 № 88), дается подробное описание нормативных актов, которые подлежат государственной регистрации, а именно:

- содержащие правовые нормы, затрагивающие: - гражданские, политические, социально-экономические и иные права, свободы и обязанности граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства;

- гарантии их осуществления, закрепленные в Конституции Российской Федерации и иных законодательных актах Российской Федерации;

- механизм реализации прав, свобод и обязанностей.

Локальные нормативные правовые акты носят подзаконный характер и не могут противоречить нормам закона. Указанные документы не были зарегистрированы в Минюсте России, следовательно, не могут применяться для



решения вопросов, касающихся прав и обязанностей Истца в рассматриваемом споре.

В силу представленных Истцом аргументов о несостоятельности доводов Ответчика, а также не предоставления Ответчиком **указанных локальных нормативных документов отсутствующих в открытом доступе, суд считает ссылки на указанные локальные НПА не подлежащими применению для целей рассмотрения настоящего дела.**

РЕШЕНИЕ СУДА: Взыскать с Министерства обороны Российской Федерации (ответчик) в пользу АО «...» (Головной исполнитель) задолженность

 **ПРЕЦЕДЕНТ**

2. Постановление от 21.01.2022 г. по делу № А40-264666/2020

Суд, проанализировав документы, представленные исполнителем, установил, что государственным заказчиком **не предъявлялось замечаний к представленным исполнителем обосновывающим документам со ссылкой на конкретные статьи калькуляции** и формы с их расшифровкой, в связи с чем, пришел к выводу, что между заказчиком и исполнителем была согласована цена в размере (согласно заключению военного представительства). Протокол является надлежащим доказательством, подтверждающим обоснованность фиксированной цены товара.

При этом судами указано, что форма данного документа (протокола цены) не предполагает согласие Исполнителя с предложенной Заказчиком ценой и, наоборот, согласие Заказчика с предложенной Исполнителем ценой при несовпадении сумм в указанных графах (т.е. **согласие будет считаться достигнутым при совпадении сумм в указанных графах**).

Фиксированная цена, подготовленная только на основании заключения Заказчика, в лице ДАГК МО РФ, без учета мнения АО «.....» (поставщика – головного исполнителя ГОЗ), не может быть принята и определена Протоколом согласования фиксированной цены, на который ссылается Ответчик.

Прогнозные данные не могут применяться в связи с переводом ориентировочной цены в фиксированную.

РЕШЕНИЕ СУДА: решение Арбитражного суда города Москвы от 16 июня 2021 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2021 года по делу № А40-264666/2020 **оставить без изменения**, кассационную жалобу – без удовлетворения (истец по кассационной жалобе – Минобороны РФ, ответчик – головной исполнитель).





3. Постановление от 24.11.2021 по делу № А40-147412/21

Министерство обороны Российской Федерации (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском (первая инстанция) о взыскании с АО "НПО "....." неустойки по гос.контракту.

В соответствии с п. 18 Инструкции по осуществлению Министерством обороны Российской Федерации функции государственного заказчика государственного оборонного заказа в части вооружения, военной, специальной техники и военно - технического имущества (далее - Инструкция к приказу Министра обороны Российской Федерации от 28 марта 2018 г. № 150) основными задачами военных представительств при осуществлении функции государственного заказчика ГОЗ являются:

выдача заключений о цене военной продукции, в том числе прогнозной (пп. «г» Инструкции);

направление в заинтересованные органы военного управления заключений по результатам рассмотрения представленных организациями промышленности РКМ по фактическим и плановым затратам, включаемым ими в состав цены на ВВСТ (работы, услуги) (пп. «е» Инструкции).

Вместе с тем **не выполнены все действия для перевода ориентировочной цены Контракта в фиксированную, а именно: отсутствует заключение ДАГК Минобороны России.**

Исходя из вышеприведенного порядка следует, что **для установления фиксированной цены необходимо наличие протокола по фиксированной цене, выдаваемого ДАГК Минобороны России.**

РЕШЕНИЕ СУДА: решение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2021 по делу № А40-147412/21 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения (истец –головной исполнитель, ответчик –Минобороны РФ).



4. Постановление от 16.06.2021 года по делу № А40-29869/21

Судом установлено, что **заинтересованным органом военного управления, предназначенным для проведения независимой экспертной оценки обоснования и подготовки заключений по стоимостным показателям государственных контрактов, является Департамент аудита государственных контрактов МО РФ (далее – ДАГК). В связи с чем, надлежащим доказательством согласования фиксированной цены выполненных работ является протокол фиксированной цены, подписанный со стороны ДАГК МО РФ.**

Исходя из установленного порядка (приказ МО от 28 марта 2018 г. № 150) также следует, что для перевода цены из ориентировочной в фиксированную необходимо наличие протокола по фиксированной цене работ, выдаваемого ДАГК, который является доказательством выполнения работ в согласованной стоимости.



Решение ДАГК по установлению фиксированной цены соответствуют нормам действующего законодательства, а также актуальной судебной практике по рассматриваемым вопросам, а протокол согласования фиксированной цены на выполненные работы, подписанный со стороны ДАГК МО РФ, является основным документом, устанавливающим окончательную цену выполненных работ.

Из положений Контракта и норм действующего законодательства прямо не следует, что ВП МО РФ и военные представительства на предприятиях-поставщиках (предприятиях-кооперации) уполномочены определять фиксированную цену выполненных работ.

Системное толкование в совокупности и взаимной связи положений Контракта и норм законодательства ГОЗ позволяет суду сделать вывод, что в рассматриваемом случае **функция ВП сводится лишь к выдаче заключений, используемых Заказчиком в качестве рекомендации при согласовании фиксированной цены.**

При таких обстоятельствах, утверждение Истца о выполнении работ по Контракту на сумму ___, **подтвержденную первичными бухгалтерским и документами, коммерческими предложениями, заключениями военных представительств МО РФ при предприятиях-поставщиках (предприятиях кооперации), не обосновано и подлежит отклонению, поскольку, как установлено судом, окончательная стоимость работ по Контракту определяется протоколом согласования фиксированных цен, согласованным ДАГК МО РФ.**

Кроме того, отмечено, что заказывающим органом, было подготовлено доп. соглашение о переводе цены Контракта в фиксированную (на уровне ориентировочной цены согласно заключения ДАГК), которое было подписано генеральным директором АО «...» и начальником УЗС ТОСУ **(на момент заседания суда решение о переводе цены в фиксированную, на уровне, согласованной ДАГК, было принято).**

РЕШЕНИЕ СУДА: решение Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2021 по делу №А40-29869/21 оставить без изменения, **апелляционную жалобу головного исполнителя к Минобороны России - без удовлетворения.**

**ПРЕЦЕДЕНТ**

5. Решение от 24.09.2021 по делу № А40-86383/21-45-593

Исковое заявление в суд подало АО «1», исполнитель 1 уровня кооперации работ (Истец), к государственному заказчику (Минобороны РФ).

Суд установил, что АО «Вертолеты России» (головной исполнитель) уведомило Истца о том, что Департаментом аудита государственных контрактов Министерства обороны РФ (далее - ДАГК МО РФ) цена двигателей по контракту снижена, о чем имеется соответствующая запись в разделе «Контрактная цена за единицу, согласованная с Заказчиком без НДС (руб.)» и подпись представителя ДАГК МО РФ в протоколе согласования



цены на работы Указанная цена также была доведена до сторон контракта письмом ДАГК МО РФ (исх. №).

При этом в указанном письме ДАГК МО РФ уведомляет стороны контракта о том, что предлагаемая цена может быть пересмотрена при предоставлении АО «2» (поставщик – 2 уровня кооперации) решения ФАС России об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства и законодательства о государственном оборонном заказе.

На основании приказа Федеральной антимонопольной службой РФ проведена проверка в отношении АО «2». Письмом ФАС РФ сообщила об отсутствии в действиях АО «2» нарушений в сфере государственного оборонного заказа в затрагиваемый проверкой период времени.

Министерством обороны РФ, в лице военных представительств и ДАГК МО РФ, цена двигателей по контракту утверждена существенно ниже, чем по договору. Разница между ценами по контракту и по договору Заказчиком (Министерство обороны РФ) не финансировалась. В связи с указанным фактом оплата двигателей по договору производилась по ориентировочной цене договора, в пределах финансирования по контракту.

В связи с неоплатой товара на условиях договора, АО «2» обратилось в Арбитражный суд с иском о взыскании задолженности, а также неустойки за каждый день просрочки при проведении оплаты поставленной продукции.

Решением Арбитражного суда частично удовлетворены требования АО «2», взыскано с АО «1» (истец по настоящему делу) в пользу акционерного общества «2» задолженность по договору поставки, а также неустойка.

В указанных обстоятельствах, по мнению Истца Министерство обороны РФ сберегло за счет АО «1» денежные средства, подлежащие оплате АО «2» по договору за поставленные двигатели в размере 22 040 084 рублей 20 копеек, а с учетом нормативной прибыли АО «1» размер неосновательного обогащения составил 35 878646,56 руб.

Ответчик (МО РФ) возражал относительно заявленных требований, по доводам, изложенным в отзыве, в том числе указывая на то, что МИНОБОРОНЫ РОССИИ не может являться надлежащим ответчиком по настоящему спору, поскольку **договорные отношения между истцом и ответчиком отсутствуют, а поставленный товар совершен в рамках исполнения контракта с третьим лицом, и не может рассматриваться в качестве неосновательного обогащения.**

Вместе с тем судом было отмечено, что поскольку между АО «Вертолеты России» и АО "1" возникли не обычные субподрядные хозяйственные отношения, но отношения кооперации исполнителей, выполняющих государственный оборонный заказ, то спорные отношения регулируются как гражданским законодательством, так и специальными правилами Федерального закона от 29.12.2012 №275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее – Федеральный закон №275-ФЗ), в том числе применительно к условиям о цене выполняемых работ и проведении окончательных расчетов между головным исполнителем и исполнителями контракта **только после проведения окончательных расчетов между госзаказчиком и головным исполнителем с условием проверки госзаказчиком экономической обоснованности затрат при исполнении государственного оборонного заказа.**



Ненадлежащее исполнение обязанностей по договорам, заключенным для соисполнения первоначального гос. контракта, заключенного между государственным заказчиком (МИНОБОРОНЫ РОССИИ) и головным исполнителем (АО «Вертолеты России») не может служить основанием для привлечения к ответственности государственного заказчика.

При этом, каких-либо доказательств наличия разногласий именно головного исполнителя с фиксированными ценами изделий с Министерством обороны Российской Федерации в материалы дела не представлено. Доводы относительно нарушения условий договора в части согласования цены заявлены Истцом в адрес ненадлежащего ответчика, поскольку Министерство обороны РФ не является стороной по заключенным с истцом договору соисполнения.

Ответчик (Минобороны РФ) по настоящему делу является ненадлежащим и требования по вменяемой задолженности должны быть предъявлены лицу – стороне договора АО «Вертолеты России» (Головной исполнитель).

РЕШЕНИЕ СУДА: Отказать в удовлетворении заявленных исковых требований взыскании с гос. заказчика (МО РФ) неосновательного обогащения, выразившееся в сбережении за счет Истца (заявитель - исполнитель ГОЗ) денежных средств, подлежащих оплате АО «.....» (головному исполнителю) по контракту за поставленную продукцию ГОЗ.



6. Постановление от 10.02 2022 г. по делу № А40-75096/2021

Пунктом 18 Инструкции по осуществлению Министерством обороны Российской Федерации функции государственного заказчика государственного оборонного заказа в части вооружения, военной, специальной техники и военно-технического имущества (далее - Инструкция к приказу Министра обороны Российской Федерации от 28 марта 2018 г. № 150) определено, что основными задачами военных представительств при осуществлении функции государственного заказчика ГОЗ являются:

- выдача заключений о цене военной продукции, в том числе прогнозной (подпункт «г» Инструкции);
- направление в заинтересованные органы военного управления заключений по результатам рассмотрения представленных организациями промышленности РКМ по фактическим и плановым затратам, включаемым ими в состав цены на ВВСТ (работы, услуги) (подпункт «е» Инструкции).

При этом, заинтересованным органом военного управления, предназначенным для проведения **независимой экспертной оценки обоснования и подготовки заключений по стоимостным показателям государственных контрактов, является Департамент аудита государственных контрактов Министерства обороны Российской Федерации.**

Как следствие, ссылка Истца на заключение ВП МО РФ, которым признано обоснованным расчет прибыли Истца, **не состоятельна, поскольку окончательная стоимость продукции по Контракту определяется протоколом согласования фиксированных цен, согласованным ДАГК МО РФ.**

РЕШЕНИЕ СУДА: решение Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2021 по делу



№ А40-75096/2021 – оставить без изменения, **кассационную жалобу головного исполнителя к Минобороны РФ без удовлетворения.**



7. Постановление от 25.11.2021 г. по делу № А56-56564/2020

Согласно пункту 5.2 Контракта (в редакции протокола согласования разногласий от 18.05.2018 по протоколу разногласий от 04.05.2018) перевод ориентировочной цены в фиксированную цену оформляется дополнительными соглашениями и подтверждается заключением Военного представительства Министерства обороны Российской Федерации (далее - ВП МО РФ).

Таким образом, законодательством, регулирующим отношения в сфере государственного оборонного заказа, предусматривается обязательная для исполнения всеми участниками кооперации процедура согласования цены на продукцию и/или работы, выполняемые по государственному оборонному заказу, с ВП МО РФ.

С учетом требований Закона № 275-ФЗ денежные средства на оплату работ выделяются только после проверки затрат, понесенных исполнителями, так как все исполнители оборонного заказа обязаны отчитываться перед стоящим выше его по цепочке контрагентом о целевом расходовании выделенных бюджетных средств и несут ответственность за нецелевое расходование выделенных из бюджета средств.

Предприятие и Общество 14.06.2019 заключили дополнительное соглашение № 3 к Контракту, в котором исключили из Контракта пункт 5.2 и установили фиксированную цену Контракта в размере 732 089 700 руб., где фиксированная цена на изготовление единицы изделия В6 в 2018 году составляет 20 166 000 руб. без учета НДС, в 2019 году - 20 841 750 руб. От заключения дополнительного соглашения № 4 об изменении цены Контракта на 719 880 310 руб. 64 коп. Предприятие отказалось письмом от 21.01.2020 № 192-5/140, мотивируя тем, что регулирование цены государственного контракта заказчиком, в рамках которого выполняется Контракт, **не может выступать основанием для корректировки фиксированной цены по Контракту.**

На момент подписания (предыдущего) дополнительных соглашений № 3 (при переводе в фиксированную) ВП МО РФ представило заключение об обоснованности размера фиксированной цены. Указанное дополнительное соглашение согласовано двумя ВП МО РФ.

Таким образом, от заключения дополнительного соглашения (№ 4) об изменении цены Контракта (в целях снижения цены единицы продукции, поставляемой по контракту с головным исполнителем) Предприятие отказалось, мотивируя тем, что **регулирование цены государственного контракта заказчиком, в рамках которого выполняется Контракт, не может выступать основанием для корректировки фиксированной цены по Контракту.**

РЕШЕНИЕ СУДА: решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021 по делу № А56-56564/2020 оставить без изменения, а кассационную жалобу АО «...» - без удовлетворения (**истец – головной исполнитель**





(заказчик). Решение принято в пользу организации -поставщика – Исполнителя контракта по ГОЗ.



8. Постановление от 17.01.2022 г. по делу А43-3647/2021

В соответствии с пунктом 6.22 договора, цена договора может быть изменена по результатам проверки экономической обоснованности затрат государственным заказчиком. При этом **заказчик обязан направить исполнителю копии документов, подтверждающих и обосновывающих изменение цены СЧ ОКР (этапа СЧ ОКР) государственным заказчиком**, при условии предоставления государственным заказчиком данных документов.

При этом **заказчик оказывает содействие исполнителю в обосновании государственному заказчику заявленных затрат**. Если на дату изменения государственным заказчиком цены СЧ ОКР (этапа СЧ ОКР) сторонами будет оформлен итоговый акт приемки выполненной СЧ ОКР (акта приемки этапа СЧ ОКР), то стороны обязуются своевременно оформить корректировочный итоговый акт приемки выполненной СЧ ОКР (акт приемки этапа СЧ ОКР).

Исходя из вышеуказанных условий договора в соответствии с другими условиями договора суд приходит к выводу, что изменение не ориентировочной, а уже утвержденной фиксированной цены носит не обязательный, а вероятностный характер, что также следует, из употребляемой указанном пункте договора фразы **"цена договора может быть изменена по результатам"**. Из указанной фразы следует, что цена договора может быть изменена, а может быть и не изменена.

В указанной ситуации вопрос об изменении фиксированной цены зависит от воли сторон и от предпринимаемых ими действий по изменению фиксированной цены.

Из действий ответчика следует, что, подписывая протокол фиксированной цены он не выражал каких-либо сомнений относительно данной цены, а его **несогласие с фиксированной ценой фактически возникло в момент изменения такой цены его контрагентами (гос. заказчика – ГЗ)**. При этом до указанных событий ответчик не сообщал истцу о необоснованности установленной фиксированной цены.

В указанной ситуации изменение контрагентами ответчика (ГЗ) фиксированной цены, с изменением которой соглашается ответчик, создавало бы фактическую и **правовую неопределенность между истцом и ответчиком**.

РЕШЕНИЕ СУДА: Взыскать с ответчика (заказчик, головной исполнитель) в пользу истца (исполнителя ГОЗ) неустойку в размере



9. Постановление от 28.06.2021 г. по делу № А56-16424/2018

Как указали суды, по условиям договора цена является ориентировочной и после окончания работ подлежит переводу в твердую с оформлением дополнительного



соглашения. При этом исполнителем должно быть представлено заключение ВП МО РФ (аккредитованного в организации) на отчетную калькуляцию.

При этом, условиями договора, если по результатам проверки ценообразования будет установлено несоответствие трудоемкости и/или себестоимости работ исполнителя параметрам, заявленным в договоре, цена подлежит корректировке исходя из реальной трудоемкости и себестоимости таких работ.

В материалы дела представлен оригинал ведомости исполнения на выполнение работ по договору (приложение № 2 к дополнительному соглашению № 4 к договору), согласно которой цена работ по договору составляет 10 904 624 руб. Указанная цена была согласована заказчиком, исполнителем и двумя ВП МО РФ (ВП поставщика и ВП заказчика работ).

При таких обстоятельствах, вывод судов о невыполнении заказчиком, в нарушение условий договора и действующего законодательства, обязанности по согласованию с подрядчиком цены по договору из ориентировочной в фиксированную, несмотря на неоднократные обращения истца по данному вопросу, является обоснованным.

Судами также обоснованно отклонен и довод Компании о том, что документы свыше 4 860 664 руб. 91 коп. предоставлены не были и сама стоимость работ свыше указанной суммы с военным представительством согласована не была.

Расчет и обоснованность цены иска судами проверены. Так, суд первой инстанции установил, что несогласие Компании (заказчика) и ее военного представительства (головное ВП МО РФ) с **методикой (способом) расчета нормативов трудоемкости сводятся к несоответствию цены стоимости по контракту, конкретные документально и нормативно обоснованные возражения о причинах неверности нормативов, не приведены, четких пояснений о причинах несогласования нормативов не дано.**

Суды (апелляционной и кассационной инстанции) отметили, что **данные нормативы согласованы с ВП исполнителя**, утверждены на 2016 и 2017 годы. Предъявленная истцом к оплате стоимость работ соответствует ведомости исполнения и **сформирована с учетом нормативов, согласованных его военным представительством.**

В данном случае судами учтены положения Закона № 275-ФЗ, а **доводы жалобы о том, что стоимость выполненных и принятых работ составляет 4 860 664 руб. 91 коп.**, а также, что в нарушение условий 5.4.1 спорного договора и Закона № 275-ФЗ Обществом представлены **документы на неподтвержденную сумму, в связи с этим в подписании актов ему было отказано, подлежат отклонению, как основанные на неверном толковании норм права**, а также **противоречащие материалам дела**, так как Обществом доказано выполнение работ на сумму 10 904 624 руб.

Кроме того, судами исследовано представленное Обществом заключение Автономной некоммерческой организации «Хабаровская лаборатория судебной и независимой экспертизы», согласно которому стоимость работ, выполненных по договору, составляет 10 733 128 руб. 19 коп., а также расходы на покупку материалов - 205 901 руб. 18 коп.

Суд поддержал требование исполнителя о подписании акта выполненных работ и оплате работ в размер 10 904 624 руб. (с учетом позиции ВП МО РФ).

РЕШЕНИЕ СУДА: решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.09.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 по делу № А56-16424/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу Истца (заказчик, головной исполнитель) - без удовлетворения (Решение принято в пользу организации-поставщика – Исполнителя контракта по ГОЗ).



10. Решение от 24.08.2021 г. по делу № А40-37817/21-51-258

Суд установил, что в соответствии с условиями договора для перевода в фиксированную цену исполнитель не позднее трех месяцев до срока окончания работ по этапу представляет заказчику протокол фиксированной цены, отчетную калькуляцию, копии документов, обосновывающих и подтверждающих расходы (по каждой статье), пояснительную записку, копию протокола БЭП (базовых экономических показателей) и заключение Военного представительства Министерства обороны на фиксированную цену с подтверждением фактической и анализом ожидаемой трудоемкости работ.

Однако, несмотря на согласованную и проверенную 1382 Военным представительством (со стороны истца) Министерства обороны РФ цену в 9 000 000 руб. и имеющееся заключение ВП МО РФ о фиксированной цене в 9 000 000 руб., ответчик необоснованно отказывается согласовывать цену в 9 000 000 руб., за выполненные истцом работы по гособоронзаказу.

Так, ответчик письмом исх. № известил истца о том, что он в одностороннем порядке, без согласования с 1653 Военным представительством (со стороны ответчика) Министерства обороны РФ, что является нарушением пункта 4.10.договора, снизил цену с 9 000 000 руб. до 6 540 593 руб. за счет:

- уменьшения трудоемкости работ с учетом аналогичных работ... выполненных по иной теме;

- фактического уровня по страховым выплатам за 2019 год - 29,706 %;
- расчета прибыли в размере 15% от себестоимости собственных работ.

При этом каких-либо калькуляционных материалов, отражающих расчет цены, к письму приложено не было, как и не было приведено объяснений причин подобного снижения цены со ссылкой на нормативно-правовые акты. В отзыве на исковое заявление ответчик указал, что, получив от истца расчетно-калькуляционные документы, обосновывающие цену работ на 9 000 000 руб., передал их начальнику 1653 ВП МО РФ. Рассмотрев представленные материалы, заказчик и 1653 ВП МО РФ согласовали цену в размере 6 540 593,35 руб. При этом заказчик (ответчик) неоднократно направлял исполнителю письма с просьбой обосновать трудоемкость».

При этом, истец, как только получил от ответчика письмо исх. с просьбой в целях согласования фиксированной цены представить подробное обоснование трудоемкости по видам работ, незамедлительно направил в адрес ответчика фактическую трудоемкость по договору, в т.ч. также незамедлительно представил расшифровку трудоемкости по новой форме № 9 ответчику. Помимо этого, в адрес ответчика была направлена отчетная калькуляция затрат, в которой подробно отражены денежные средства, потраченные истцом на оплату труда работников, исполнявших ГОЗ, страховые взносы на обязательное социальное страхование, накладные расходы, связанные с выполнением ГОЗ,



себестоимость и другие показатели цены работ, обосновывающие цену на 9 000 000 руб. Причем все эти показатели цены, документально подтверждаются первичными бухгалтерскими документами, а также заключением 1382 ВП МО РФ от 05.08.2019, на которое в соответствии с п.8 Положения о военных представительствах Министерства обороны (утв. постановлением Правительства Российской Федерации № 804 от 11.08.1995) возложена обязанность по проверке цены работ, выполненных по гособоронзаказу, и выдача заключений о цене военной продукции.

В результате ответчик в обоснование своей позиции о согласовании цены в размере 6 540 593, 35 руб. приводит письмо 1653 ВП МО РФ, в котором указано, что «Согласована фиксированная цена в размере 6 540 593,35 рублей, в соответствии с заключением № ОЦ7610 от 21.10.2019 г.», при этом само заключение № ОЦ/610 от 21.10.2019 подготовлено самим же ответчиком, помещается на половину листа формата А4, содержит лишь информацию о том, что цена снижена за счет уменьшения трудоемкости и за счет снижения прибыли до 15 %.

Каких-либо каких расчетов, обосновывающих снижение цены ответчиком не указано, не приведено никаких ссылок на нормативно-правовые акты, которыми руководствовался ответчик, снижая цену с 9 000 000 руб. до 6 540 593,35 руб., не приведено, не представлено доказательств завышения цены работ со стороны истца.

При таких обстоятельствах данное заключение № ОЦ/610 от 21.10.2019, подготовленное ответчиком, и на его основании выданное 1653 ВП МО РФ согласование на снижение фиксированной цены до размера в 6 540 593,35 руб., не свидетельствуют, не доказывают и не обосновывают цену, выполненных истцом работ в размере 6 540 593,35 руб.

Суд поддержал позицию Истца о том, что, что несмотря на прямое указание законодательства о необходимости обоснования цены работ, ответчик без объяснения причин, без представления соответствующих расчетов снизил цену выполненных истцом в полном объеме, в сроки без замечаний работ. При этом, снизить размер выполненных работ в соответствии с ФЗ «О государственном оборонном заказе» возможно в том случае, если цена работ завышена, однако никакого завышения цены работ со стороны истца не было выявлено ни проведенной 1382 ВП МО РФ проверкой цены работ, ни проведенной проверкой цены выполненных работ самим ответчиком, как и не представлено ответчиком доказательств завышения цены работ со стороны истца.

В данном случае заказчик своими действиями по необоснованному снижению цены выполненных работ нарушает осуществление принципа соблюдения баланса интересов.

Ответчик, снижая цену выполненных работ, обязан представить объяснения, подтвержденные расчетами со ссылками на нормативно-правовые акты, обосновывающие такое снижение цены, а также привести доказательства завышения цены контрагентом (т.е. истцом). Однако таких доказательств не представлено. У представительства же Министерства обороны при проверке расчета выполненных работ, представленных истцом, вопросов в части завышения цен не возникало.

При этом, ответчик необоснованно снизил цену работ по договору (а именно, фактическую трудоемкость работ) по гособоронзаказу, выполняемому в период с 01.09.2017 по 30.09.2019 и применил цены двухлетней давности, посчитав, что работы, выполненные по данному договору, аналогичны работам, выполненным по договору №132ПМ/0702-14 по

теме «4202» 2014 года. Данный вывод ответчика является ошибочным, т.к. работы, выполняемые по настоящему договору и работы по договору № 132ПМ/0702-14 по теме «4202» 2014 года по объёму не сопоставимы между собой и не могут рассматриваться как аналогичные, соответственно и трудоемкость, являясь основой определения цены работ, **не может быть аналогичной.**

Утверждение ответчика **о рекомендательном характере заключения ВП МО РФ от 05.08.2019 на цену в размере 9 000 000 руб. не опровергает фактической обоснованности и документального подтверждения затрат, понесенных истцом**, при выполнении работ по государственному оборонному заказу на сумму 9 000 000 руб., в то время **как снижение ответчиком цены работ до 6 540 593,35 руб. не имеет под собой ни правовых, ни документальных подтверждений.**

Ссылка ответчика на **необходимость наличия протокола по фиксированной цене, выдаваемого ДАГК МО РФ** (орган военного управления, предназначенный для проведения независимой экспертной оценки обоснования стоимостных показателей государственных контрактов), **не предусмотрена договором.**

Ответчиком также заявляется, что Заинтересованным органом военного управления, предназначенным для проведения независимой экспертной оценки обоснования и подготовки заключений по стоимостным показателям государственных контрактов, является ДАГК МО РФ.

Установление цены только на основании заключения ДАГК МО РФ будет противоречить принципу соблюдения баланса интересов государственного заказчика и головного исполнителя (пп. 6 п. 2 ст. 9 закона 275-ФЗ). **Заявление Ответчика о том, что окончательный расчет фиксированной стоимости производится ДАГК МО РФ является необоснованным.**

РЕШЕНИЕ СУДА: Взыскать с ответчика (заказчик, гол. исполнитель) в пользу истца (поставщик – исполнитель ГОЗ) по договору долг в размере



11. Постановление от 20.01.2022 г. по делу № А40-35768/21

Суд 1 инстанции исходил из того, что истец выполнил требования по направлению всех необходимых расчетно-калькуляционных материалов в военное представительство, что является доказательством того, что истец обеспечил обоснование цен, согласование их с военным представительством, однако, ответчик свои обязанности, прямые требования Постановления Правительства Российской Федерации от 02.12.2017 г. № 1465 и контракта **по своевременному переводу ориентировочной цены в фиксированную не выполнил**, контракт исполнен 02.09.2020г., в то время как ответчиком дополнительное соглашение о вводе фиксированной цены в адрес ответчика было направлено только 02.08.2021 г.

Окончательные расчеты по каждому Этапу Работ (позиции Спецификации) осуществляются только по фиксированной цене Этапов Работ (позиции Спецификации), согласованной с Заказчиком и соответствующим подразделением Государственного

заказчика в установленном порядке, и введенным в действие дополнительным соглашением к Контракту.

Как следует из п. 4.11 Контракта для согласования протокола фиксированной цены единицы Работы (этапа Работ) Исполнитель в сроки, определенные Контрактом, представляет Заказчику протокол фиксированной единицы Работы (Этапа Работ) в 4-х экземплярах с заключением ВП по фиксированной цене единицы Работ (этапа Работ), с приложением расчетно-калькуляционных материалов.

Из условий Постановления Правительства № 1465, Контракта следует, что **процедура перевода цены зависит от действий Государственного заказчика - Минобороны России**, поскольку в силу пп. 9.1, 9.3 и 4.5 Контракта осуществление расчета возможно только по цене, согласованной со структурными подразделениями Министерства обороны Российской Федерации - Правовым департаментом, Департаментом по обеспечению государственного оборонного заказа, Департаментом аудита государственных контрактов.

Исходя из вышеизложенного следует, что **для установления цены необходимо наличие протокола фиксированной цены, согласованного ДАГК МО РФ.**

В настоящем деле твердая фиксированная цена была согласована Государственным заказчиком (ДАГК МО РФ) в размере 19 922 521,78 руб., что подтверждается Протоколом.

Таким образом, **суд первой инстанции взыскал денежные средства за поставленный Товар в ориентировочных ценах, которые не согласованы Минобороны России (ДАГК МО РФ)**, указанная стоимость не является экономически обоснованной и не может подлежать оплате в силу условий Контракта и положений Закона № 275-ФЗ.

Апелляционная коллегия, повторно рассмотрев материалы дела, не может согласиться с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

В частности, суд первой инстанции, в нарушение Закона № 275-ФЗ, Постановления Правительства РФ от 02.12.2017 № 1465 и условий Контракта (п.4.4,4.5,9.1 и 9.3), взыскал денежные средства по Контракту **в ориентировочных ценах, ошибочно установив, что цена Контракта сформирована и подтверждена заключением 238 ВП МО РФ**, не оценив обстоятельства и документы, имевшие место после представления ООО «...» пакета документов с протоколом фиксированной цены.

Апелляционным судом, установлено, что окончательные расчеты по каждому Этапу Работ (позиции Спецификации) должен **осуществляться только по фиксированной цене Этапов Работ (позиции Спецификации), согласованной с Заказчиком и соответствующим подразделением Государственного заказчика, протоколом фиксированной цены, введенным в действие дополнительным соглашением к Контракту.**

Следовательно, **осуществление взаиморасчетов по ценам, не прошедшим проверку экономической обоснованности затрат на продукцию, между участниками государственного оборонного заказа недопустимо.**

Принятие судом первой инстанции решения от 25.10.2021 г. о взыскании денежных средств в **размере 10 431 914, 77 руб. отличной от установленной Государственным заказчиком** цены является фактом выхода за пределы предоставленных суду полномочий, т.к. в соответствии с Законом № 275-ФЗ, Указом Президента Российской Федерации от 16.08.2004 г. № 1082 «Вопросы Министерства обороны Российской Федерации»

полномочиями на определение твердофиксированной цены Контракта обладает исключительно Министерство обороны Российской Федерации.

Суд первой инстанции взыскал денежные средства за поставленный Товар в ориентировочных ценах, которые не согласованы Минобороны России (ДАГК МО РФ), указанная стоимость не является экономически обоснованной и не может подлежать оплате в силу условий Контракта и положений Закона № 275-ФЗ. Правовая позиция о невозможности взыскания денежных средств в ориентировочных ценах нашла свое подтверждение в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2021 г. по делу № А40-29869/2021-15-200, в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2021 г. по делу № А40-26563/2020, в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2021 г. по делу № А40-116898/2020, постановлении Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2021 г. по делу № А40-34704/2020, постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021 г. по делу № А40-237559/2020, постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 г. по делу № А40-234463/2020.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции не дал оценку представленному ПАО «ОАК» в материалы дела **Протоколу фиксированной цены № КЖЦ/ВМФ/ФЦ19-1, утвержденному ДАГК МО РФ (Государственным заказчиком).**

Вместе с тем, в соответствии с п. 9.7 Контракта в случае неполучения Заказчиком каких-либо из перечисленных в настоящем разделе Контракта документов или предоставления документов, оформленных с нарушением законодательства Российской Федерации и требований Контракта, Работы Исполнителю не оплачиваются до устранения причин.

В силу положений Закона № 275-ФЗ согласование и **установление цены является прямым полномочием Государственного заказчика, который осуществляет контроль за целевым использованием бюджетных средств по контракту, заключенному во исполнение государственного оборонного заказа** (определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2018 г. № 305-ЭС-17-20003, постановления Арбитражного суда Московского округа по делам №№ 40-42381/2016, А40-8674/2017, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-133585/2016).

Представленное в материалы дела **заключение 238 ВП МО РФ о цене** на продукцию является **одним из документов, необходимым** для установления твердой фиксированной цены и в силу положений п. 37 Постановления Правительства РФ № 1465, не **может устанавливать твердую фиксированную цену контракта.**

По мнению суда, из условий Постановления Правительства № 1465, Контракта следует, что процедура перевода цены зависит от действий Государственного заказчика - Минобороны России, поскольку в силу п.п. 9.1, 9.3 и 4.5 Контракта осуществление расчета возможно только по цене, согласованной со структурными подразделениями Министерства обороны Российской Федерации - Правовым департаментом, Департаментом по обеспечению государственного оборонного заказа, Департаментом аудита государственных контрактов.

Заинтересованным органом военного управления, предназначенным для проведения независимой экспертной оценки обоснования и подготовки заключений по стоимостным показателям государственных контрактов, является ДАГК МО РФ. Исходя из вышеизложенного следует, что для установления цены необходимо наличие протокола фиксированной цены, согласованного ДАГК МО РФ.

Таким образом, военные представительства ни в силу условий спорного Контракта, ни в силу положений постановления Правительства РФ от 11.08.1995 № 804 «О военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации» не уполномочены на установление фиксированных цен, в связи с чем представленное заключение 238 ВП Минобороны России не может удостоверить факт согласования твердофиксированной цены на 2020 г. со стороны представителя государственного заказчика, т.к. является одним из документов, необходимым для согласования твердофиксированной цены, и носит рекомендательный характер для государственного заказчика ДАГК МО РФ), при установлении последним фиксированной цены.

РЕШЕНИЕ СУДА: Решение Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2021 по делу № А40-35768/21 (суд 1 инстанции) по иску организации – исполнителя ГОЗ отменить. В удовлетворении иска организации к Головному исполнителю о взыскании задолженности по оплате выполненных работ отказать (решение арбитражного апелляционного суда).



12. Решение от 01.04.2021 г. по делу № А40-265463/20-155-926

В силу положений Закона о ГОЗ согласование и установление цены является прямым полномочием Государственного заказчика, который осуществляет контроль за целевым использованием бюджетных средств по контракту, заключенному во исполнение государственного оборонного заказа (определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2018 г. № 305-ЭС-17-20003, постановления Арбитражного суда Московского округа по делам №№ 40-42381/2016, А40-8674/2017, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №А40- 133585/2016).

Заинтересованным органом военного управления, предназначенным для проведения независимой экспертной оценки обоснования и подготовки заключений по стоимостным показателям государственных контрактов, является ДАГК МО РФ.

Таким образом, в настоящем споре Истец просит суд установить твердофиксированную цену на поставляемый товар, что является ненадлежащим способом защиты права, так как указанное действие лежит в сфере полномочий Минобороны России, которые и было реализовано Государственным заказчиком.

АО «Завод....» дополнительное соглашение не подписало, мотивировав это тем, что цены, предложенные ВП МО РФ –представительством Государственного заказчика, носят рекомендательный характер.

Несогласие с ценой, согласованной государственным заказчиком, может быть истолковано как завышение цены продукции по государственному оборонному заказу, что может повлечь ответственность, предусмотренную ст. 14.55.2 КоАП РФ, что подтверждается письмом Ответчика от 22.10.2020 г. № 2232/СО, Сторон наряду с



общегражданским законодательством, и недопустимости осуществления экономически необоснованных взаиморасчетов по Контракту без предварительной проверки указанных расходов Государственным заказчиком.

В данном судебном акте Верховный Суд Российской Федерации отмечал необходимость приоритетного применения Закона о ГОЗ при рассмотрении подобной категории дел.

Следовательно, осуществление взаиморасчетов по ценам, не прошедшим проверку экономической обоснованности затрат на продукцию, между участниками государственного оборонного заказа недопустимо, более того, исполнение судебного акта затруднено особенностями расчетов между исполнителями в рамках Закона о ГОЗ.

Таким образом, особый правовой режим отдельного банковского счета ставит в прямую зависимость взаимодействие головного исполнителя и привлеченных им соисполнителей в части окончательного расчета **по ценам, установленным исключительно Государственным заказчиком**, осуществление оплат за поставленную продукцию по ценам, отличным от согласованных Минобороны России цен, невозможно.

Аналогичная правовая позиция отражена в решениях Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2017 г. по делу № А40-8674/2017-111-75, от 03.11.2015 г. по делу № А40-157670/2015-151-1257, постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2018 г. по делу № А40-151475/17.

РЕШЕНИЕ СУДА: в удовлетворении исковых требований отказать (истец - исполнитель, ответчик - головной исполнитель).



13. Постановление от 02.06.2021 г. по Делу № А56-122711/2019

Спорные отношения регулируются с особенностями, установленными Законом о гособоронзаказе, в том числе предусмотренными им ограничениями как в отношении цены поставляемой продукции (**обязательное согласование Протокола твердой фиксированной цены с государственным заказчиком**), так и в отношении проведения окончательных расчетов между сторонами (только при поступлении денежных средств от государственного заказчика).

Таким образом, **существенное значение при рассмотрении настоящего дела имеет протокол твердой фиксированной цены, согласованный с « » как головным исполнителем по государственному контракту**, и поступление денежных средств из федерального бюджета через «....», который в свою очередь получает их от государственного заказчика (Министерства обороны Российской Федерации).

РЕШЕНИЕ СУДА: Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.03.2021 по делу № А56-122711/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения (истец - головной исполнитель, ответчик - исполнитель).

**14. Решение от 16.12.2021 г. по делу № А56-102853/2020**

При сдаче этапа 51.5 Государственного контракта и по результатам рассмотрения расчетно-калькуляционных материалов по фиксированной цене, **заключением ДАГК была скорректирована цена работ Общества (истца)**, о чем сообщено Ответчику письмом. О данном снижении фиксированной цены Компания уведомила Общество письмом от 23.08.2019 № 115/6-бдсп.

Письмом от Компания повторно направила в адрес Общества протоколы скидок, а также просила оформить корректировочные акты выполненных работ с учетом согласованных государственным заказчиком фиксированных цен этапов.

После получения соответствующих разъяснений от Министерства, письмом **истцу была направлена информация о причинах корректировки цены этапа и калькуляция затрат.**

Причины снижения цены соответствующих этапов были направлены истцу письмом от 21.10.2020 № 242/10-15 ДСП. Необоснованность корректировки истцом не доказана. **Государственный заказчик действовал в рамках своих полномочий по договорам такого рода.** В ходе рассмотрения дела истцу были предоставлены сведения о том, что корректировка произведена также и по иным этапам работ и исполнителям.

Требование истца об оплате ответчиком работ за счет иных источников финансирования, в том числе, за счет денежных средств, распределенных ему Министерством по Договору по итогам корректировки, подлежит отклонению как противоречащее пунктам 33, 39 Договора и влекущее нарушения установленного законом принципа целевого финансирования такого рода договоров.

РЕШЕНИЕ СУДА: в иске (исполнитель ГОЗ) к ответчику (Заказчику (исполнителю ГОЗ)) отказать.

**15.РЕШЕНИЕ от 22.10.2021 по ДЕЛУ № А40-148202/20-142-1081**

АО «1» (истец - исполнитель 2 уровня) обратилось в Арбитражный суд с иском к ОАО «2» (ответчик – исполнитель 1 уровня) о взыскании задолженности за выполненные работы.

Третье лицо (головной исполнитель) поддержало позицию ответчика, указало следующее: действия истца направлены на подмену экспертным заключением заключения государственного заказчика об установлении твердофиксированной цены, в настоящем случае **протоколами согласования твердой фиксированной цены ДАГК МО РФ и ВП МО РФ утвердили стоимость работ для ответчика по контракту, что подтверждается протоколами.**

В настоящем случае 155 военным представительством Министерства обороны Российской Федерации проведен анализ экономической обоснованности, предложенной АО «..» стоимости работ и выдано заключение от 30.07.2019 № 252 (далее -заключение военной приемки), согласно которому общая (фиксированная) стоимость выполненных по договору работ составляет 69 585 696,64 российских рублей



По мнению истца, заключение Военного представительства носит рекомендательный характер, а функцией на утверждение фиксированной цены по государственным контрактам наделен государственный заказчик.

Однако Военные представительства Министерства обороны Российской Федерации являются представителями государственного заказчика Гособоронзаказа, в рамках которого выполнялись работы по Договору, а именно Министерства обороны Российской Федерации.

При этом работы, выполненные другими соисполнителями, приняты государственным заказчиком также по стоимости, указанной в заключениях Военного представительства Министерства обороны Российской Федерации.

Учитывая положения пункта договора, согласно которому окончательные расчеты осуществляются только по твердофиксированным ценам, при этом окончательный расчет производится заказчиком на основании протокола твердофиксированной цены и при условии поступления средств от ПАО «ОАК» (головного исполнителя), принимая во внимание, что протоколами согласования твердой фиксированной цены ДАГК МО РФ и ВП МО РФ утвердили стоимость работ для ответчика по контракту.

При этом затраты истца были учтены Министерством обороны РФ (ДАГК МО РФ) и 163 ВП МО РФ в размере, указанном в заключении 155 ВП МО в размере 69 585 696 руб. 64 коп., учитывая сумму выплаченного истцу аванса, превышающую сумму согласованной твердой фиксированной цены, суд пришел к выводу о том, что истец не доказал обоснованность заявленных им требований о взыскании с ответчика задолженности, поэтому в иске надлежит отказать.

Таким образом, ответчик не только не имеет долга перед истцом, а фактически уплатил ему излишнюю сумму в размере 24 692 912,19 руб. (94 278 608, 83 - 69 585 696,64 = 24 692 912,19), которая не компенсирована ответчику ПАО «ОАК» (головной исполнитель ГОЗ).

РЕШЕНИЕ СУДА: В иске отказать (истец – исполнитель 2 уровня кооперации, ответчик – заказчик, (исполнитель ГОЗ 2 уровня кооперации)).



123308, Москва, Хорошевское ш., д. 43г, стр.9

Тел. +7 (499) 707-01-37,

+7 (499) 707-01-38

Адрес эл. почты: goz@expert275.ru

Информацию о предстоящих мероприятиях, услугах и продуктах

Экспертно-аналитического центра ценообразования в оборонной промышленности

«Эксперт 275»

Вы можете посмотреть на нашем сайте www.expert275.ru