

## ПРЕЦЕДЕНТНЫЕ РЕШЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ О НАРУШЕНИИ ПРАВИЛ ВЕДЕНИЯ РАЗДЕЛЬНОГО УЧЕТА ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ КОНТРАКТА ПО ГОЗ, В Т.Ч. О НЕПРЕДСТАВЛЕНИИ ОТЧЕТА ОБ ИСПОЛНЕНИИ ГОС.КОНТРАКТОВ, КОНТРАКТОВ ГОЗ

(обзор от 18.03.2022)



### 1. Постановление от 24.12.2021 г. по делу № А09-6680/2021 20АП и 8058/2021 20АП-7688/2021

ОАО «...» (исполнитель ГОЗ) обратилось в Арбитражный суд с заявлением к Федеральной антимонопольной службе России (далее – административный орган) об оспаривании постановления о наложении штрафа по делу, о признании незаконным постановления по делу об административном правонарушении по ст. 15.37 КоАП РФ. **Решением Арбитражного суда заявленные требования удовлетворены.**

Не согласившись с данным решением, административный орган и прокурор обратились в арбитражный апелляционный суд с жалобами, в которых просят его отменить и принять по делу новый судебный акт.

Апеллянты ссылаются на то, что оспариваемое постановление вынесено административным органом законно и обоснованно. Пренебрежительное отношение к выполнению норм законодательства в сфере государственного оборонного заказа существенно нарушает общественные отношения, связанные с обеспечением обороноспособности страны и безопасности государства, и не может быть признано малозначительным.

По результатам прокурорской проверки установлено, что **не исполнена обязанность по ведению раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности и не представлен государственному заказчику отчет об их исполнении в рамках заключенного с АО «...» договора на поставку резисторов с приемкой «1» во исполнение гос. контракта.**

За неисполнение головным исполнителем, исполнителем по государственному оборонному заказу требования о ведении раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности предусмотрена адм. ответственность по ст. 15.37 Кодекса об административных нарушениях РФ.

В данном случае суд первой инстанции обоснованно установил, что резисторы для оборонного заказа с декабря 2021 года предприятием не выпускаются, в соответствии с указанием начальника Управления военных представительств Минобороны России общество **исключено из Перечня организаций промышленности, за которым закреплено военное представительство** и АО «РНИИ «Электронстандарт» 18.05.2021 принято решение об отмене действия сертификата соответствия, выданного обществу, в связи с непредоставлением возможности проведения инспекционного контроля сертифицированной СМК в установленные сроки.

Кроме того, правонарушение **не носит грубый характер, само по себе непредставление отчетности по заключенному договору не представляет существенной угроза охраняемым общественным отношениям**, предприятие

является субъектом малого и среднего предпринимательства, для которого сумма штрафа является значительной, ранее к административной ответственности за однородное правонарушение не привлекалось.

При отсутствии иных обстоятельств, отягчающих административную ответственность, арбитражный суд правомерно пришел к выводу о возможности освобождения общества от административной ответственности ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, объявления устного замечания обществу, и признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы России о наложении штрафа по ст. 15.37 КоАП РФ.

**РЕШЕНИЕ СУДА:** Решение Арбитражного суда Брянской области от 18.10.2021 по делу № А09-6680/2021 оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.



## 2. РЕШЕНИЕ от 02.07.2021 г. по делу № А40-61773/21-17-436

ООО «...» (исполнитель ГОЗ) обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения ФАС России по жалобе на постановление о привлечении к административной ответственности по ст. ч.1 ст.15.37 КоАП РФ/

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении, указав на наличие предусмотренных законом оснований для назначения ООО «...» административного наказания в виде предупреждения.

Заявитель обжаловал указанное постановление вышестоящему должностному лицу ФАС России. По результатам рассмотрения жалобы ГОЗ ФАС России было вынесено решение по жалобе Общества на постановление от 01.02.2021г. по делу № 24/04/15.37-1377/2020, которым жалоба оставлена без удовлетворения, размер штрафа назначенного снижен до 150 000 рублей.

Не согласившись с указанным выше решением ФАС России, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Согласно представленным документам, движение денежных средств по счетам осуществлялось в период с 18.05.2020, то есть **до момента исполнения договоров поставки.**

Таким образом, Общество обязано вести отдельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому из договоров с момента их заключения и до полного исполнения.

**В материалы дела представлены оборотно-сальдовые ведомости по счету 62 и счету 51, а также первичная документация бухгалтерского учета ООО «...».**

При этом представленные документы не обеспечивают в полном объеме ведение отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности общества.

В представленных ООО «...» в антимонопольный орган материалах **отсутствуют документы**, подтверждающие ведение отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности в соответствии с пунктом 16 части 2 статьи 8 Закона об оборонном заказе и Правилами по Договорам, заключенным в целях выполнения государственного оборонного заказа, в том числе **оборотно-сальдовые ведомости**

по счетам 10 «Материалы», 20 «Основное производство», 23 «Вспомогательное производство», 26 «Общехозяйственные расходы», 43 «Готовая продукция», 44 «Расходы на продажу», 60 «Расчеты с поставщиками», 70 «Расчеты с персоналом».

**Факт не ведения отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности подтвержден письменными пояснениями генерального директора ООО «...», согласно которой учетной политикой общества ведение отдельного учета по договорам в рамках государственного оборонного заказа в соответствии с требованиями Закона об оборонном заказе и Правилами не предусмотрено. Формируются только первичные документы, подтверждающие факты хозяйственной деятельности (УПД, счета и т. д.).**

Кроме того, в нарушение требований статьи 8 Закона об оборонном заказе, а также Правил, **отчет по установленной форме ООО «...» не формируется.**

Вместе с тем, ООО «ИТЭК» является субъектом малого предпринимательства, так как включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства от 01.08.2016, что подтверждается соответствующей выпиской из указанного реестра, которая имеется в материалах настоящего дела.

Кроме того, Общество совершило данное правонарушение впервые.

Таким образом, в настоящем случае имеются предусмотренные нормами КоАП РФ **основания для назначения Обществу административного наказания в виде предупреждения** в соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

**РЕШЕНИЕ СУДА:** Изменить решение Федеральной антимонопольной службы по жалобе на постановление о привлечении ООО «...» к административной ответственности по ч.1 ст.15.37 КоАП РФ, заменив административное наказание в виде штрафа в размере 150000 рублей на предупреждение.



### 3. РЕШЕНИЕ от 13.10.2021 г. по делу № А43-24253/2021

В Арбитражный суд обратилось ОАО "... (исполнитель ГОЗ) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по делу об административном правонарушении ап ост. 15.37 КоАП РФ.

Заявитель, не оспаривая, по существу, выявленное нарушение, указывает на устранение нарушения, полагает, что **действия Общества подпадают под положение о малозначительности**, предусмотренное статьей 2.9 КоАП РФ. Одновременно заявитель просит снизить размер назначенного штрафа ниже низшего предела либо применить положения статьи 4.1.1 КоАП РФ.

В адрес УФАС России поступила информация военного представительства о том, что по состоянию на 25.02.2021 ОАО "... не представлены в установленные сроки в соответствии с приказом Министра обороны Российской Федерации от 08.10.2018 № 554 **отчеты об исполнении государственных контрактов**, предусмотренные Правилами ведения организациями (пополняющими государственный оборонный заказ, отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 47.

В дальнейшем УФАС России письмом от 15.06.2021 повторно запросило у Общества не представленные Отчеты об исполнении государственных контрактов

(контрактов) по установленной форме, сформированные по состоянию на последнюю дату полного исполнения контрактов.

В случае, если указанные договоры до настоящего времени находятся на исполнении, Обществу необходимо было представить Отчеты по контрактам по состоянию на 25.02.2021. Согласно пояснениям законных представителей Общества Отчеты по другим контрактам, указанным в уведомлении, не сформированы и соответственно не могут быть сформированы и направлены в адрес Управления **в связи с отсутствием технической возможности.**

Антимонопольный орган при участии законного представителя общества вынесло постановление по делу об административном правонарушении о привлечении Общества к административной ответственности и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

В рассматриваемом **случае в качестве смягчающего обстоятельства суд учитывает совершение правонарушения впервые** (доказательств обратного в материалах дела отсутствуют), а также **предпринятые обществом меры по устранению нарушений.**

В данном случае, оценив характер совершенного административного правонарушения, принимая **во внимание отсутствие отягчающих вину обстоятельств** (доказательств обратного в материалы дела не представлено), наличие смягчающих обстоятельств по делу, суд считает назначенное наказание в виде наложения административного штрафа в сумме 300 000 руб. **неоправданно суровым**, не отвечающим критериям соразмерности и справедливости административного наказания и с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной им в постановлении №4-П от 25.02.2014, в связи с чем, считает возможным **снизить размер** назначенного обществу **административного штрафа** ниже низшего предела санкции части 1 статьи 15.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях **до 150000 рублей.**

**РЕШЕНИЕ СУДА:** Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы о привлечении ООО к административной ответственности по части 1 статьи 15.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменить в части размера назначенного административного штрафа, снизив размер административного штрафа менее минимального до суммы составляющей 150000,00 руб.



#### 4. РЕШЕНИЕ от 20.09.2021 г. по делу №А57-7611/2021

В Арбитражный суд обратилось ФГУП «...» (головной исполнитель ГОЗ) с вышеуказанным заявлением об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы о наложении штрафа по делу об административном правонарушении ввиду отсутствия события правонарушения, об изменении санкции и назначении наказания **в виде предупреждения или снижения размера штрафа до 50 000 рублей.**

Согласно пояснениям ФГУП «...» отчеты не предоставлялись в адрес военного представительства, так **как ВП МО РФ не создано на территории Предприятия**, в связи с чем, в соответствии с пунктом 15 Порядка № 544 отчеты должны **представляться только по письменному запросу Министерства обороны Российской Федерации.**

По результатам проверки 05.03.2021 вынесено постановление о признании ФГУП «...» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.37 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Согласно проверке входящей корреспонденции за 2020 год установлено, что в 2020 поступал запрос ВП МО РФ от 22.10.2020, содержащий требования о предоставлении сведений о выполненных контрактах по форме, не соответствующей требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 47.

УФАС России исходящими от 20.02.2020, от 22.04.2020 направлялись мотивированные требования о необходимости предоставления отчетов об исполнении Предприятием государственных контрактов (контрактов), подготовленных по форме и в соответствии с требованиями Постановления № 47.

Запросом от 22.04.2020 у ФГУП «...» запрашивались отчеты об исполнении Предприятием государственных контрактов (контрактов по установленной форме Правил.

Предприятием исходящими письмами от 05.03.2020 № 44/25-1527, от 07.05.2020 № 44/2-3243 сообщено, что запрошенные **отчеты ФГУП «...» не составлялись.**

Отклоняя доводы заявителя о том, что **учет результатов финансово-хозяйственной деятельности в 1С:Бухгалтерия(КОРП)** по каждому государственному контракту **в полном объеме свидетельствуют об осуществлении обществом раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности**, суд исходит из того, что **составление данных документов не является исчерпывающей обязанностью при ведении раздельного учета.**

Исходя из пунктов 1, 2, 3 Правил заполнения отчета, отчет об исполнении государственного контракта составляется по каждому контракту **вне зависимости, осуществляются ли расчеты с использованием отдельного счета, открытого в уполномоченном банке, либо через обычный расчетный счет.**

Согласно абзацу 6 пункта 1 Правил раздельного учета, состав и направления использования ресурсов контракта раскрываются организацией в отчете об исполнении контракта.

Таким образом, законодатель методом контроля определяет именно **сдачу отчетности об исполнении государственного контракта и не предусматривает иные критерии оценки надлежащего соблюдения законодательства в частности, предлагаемые заявителем.**

**Несоблюдение головным исполнителем (исполнителем) по ГОЗ любого из требований** Правил раздельного учета, в том числе, **по раскрытию состава и направления использования ресурсов контракта, путем составления (ведения) и предоставления отчетности**, является событием, предусмотренного частью 1 статьи 15.37 Кодекса, административного правонарушения, посягающего на общественные отношения в области финансов, связанные с контролем (надзором) в сфере гособоронзаказа.

**РЕШЕНИЕ СУДА:** в удовлетворении заявленных требований отказать.

**5. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16.07.2021 г. по делу № А60-8298/2021**

ООО «...» (исполнитель ГОЗ) обратилось в Арбитражный суд с заявлением к УФАС о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № об административном правонарушении (ч. 1 ст. 15.37 КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26 апреля 2021 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в соответствии с которой просит решение суда первой инстанции отменить, вернуть дело на новое рассмотрение.

В апелляционной жалобе ее заявитель считает, что материалами дела не доказан состав административного правонарушения для привлечения ООО «...» к административной ответственности. **Настаивает на том, что между ООО «...» и ООО «2» был заключен договор гражданско-правового характера.**

Судом установлено, что между ЗАО «2» (покупатель) и ООО «...» (поставщик) заключен договор поставки. Пунктом 1.2 Договора предусмотрено, что договор заключен на поставку Товара, относящегося к категории «электронные компоненты», **необходимого, в том числе, для выполнения заданий в рамках государственного оборонного заказа.**

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что в нарушение требований законодательства, ООО «...» раздельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому контракту не ведет.

**В Учетной политике ООО «...», утвержденной приказом директора, порядок ведения учета по договорам, заключенным в рамках гособоронзаказа не определен.**

Бухгалтерские документы (оборотно-сальдовые ведомости по счетам 90 «Продажи», 60 «Расчеты с поставщиками», 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками», товарно-транспортные накладные, счет-фактуры и др.), представлены не были.

**Учитывая данные обстоятельства, не представляется возможным определить фактические затраты (себестоимость продукции), выручку и, следовательно, определить результат финансово-хозяйственной деятельности по договору поставки.**

Таким образом, избранный ООО «...» способ организации учета результатов финансово-хозяйственной деятельности **не позволяет достоверно определить финансовый результат по каждому договору** и не соответствует пункту 16 части 2 статьи 8 Закона о гособоронзаказе, который предусматривает обязанность исполнителя вести раздельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому контракту.

Заявляя о **недоказанности события** административного правонарушения, заявитель утверждает, что единственным доказательством, на котором УФАС России основывает факт нарушения ООО «...» законодательства о гособоронзаказе, является содержание п. 1.2 заключенного с ЗАО «2», договора поставки, в который **дополнительным соглашением от 01.12.2020 внесены изменения, исключающие сведения о выполнении заданий в рамках гособоронзаказа.**

Между тем, действия по заключению дополнительного соглашения от 01.12.2020 не исключают факта невыполнения требований о ведении раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности.

**Дополнительное соглашение к договору поставки заключено после того как прокуратурой проведена проверка и материалы проверки направлены в УФАС России.**

**Доказательствами того, что ООО «...» является исполнителем, участвующим в поставках продукции по гособоронзаказу, помимо условий договора поставки также являются:**

1) согласно Реестру платежных поручений, в указанный период ЗАО «2» перечислило с отдельного счета более 31 млн. рублей за комплектующие изделия по договору поставки на следующие счета ООО «...».

**Все платежи осуществлялось в рамках исполнения гособоронзаказа, о чем свидетельствует информация, содержащаяся в графе «назначение платежа».**

2) Ответ Межрегионального управления по Уральскому федеральному округу Федеральной службы по финансовому мониторингу на запрос ФАС России, согласно которому, ЗАО «2» в период с 18.07.2019 по 01.12.2020 в ходе исполнения обязательств по договору поставки перечислило ООО «...» денежные средства на общую сумму 146 132 496,77 рублей. **Перечисление денежных средств осуществлялось в рамках исполнения гособоронзаказа.**

3) Ответ ЗАО «НПФ «Доломант» на мотивированное требование УФАС России от 07.12.2020 исх. № 26237, согласно которому **комплектующие изделия, поставляемые ООО «...» по договору, использовались ЗАО «2» для выполнения гособоронзаказа.**

Вопреки доводам заявителя жалобы, суд апелляционной инстанции оснований для переоценки выводов суда первой инстанции в указанной части не усматривает.

**РЕШЕНИЕ СУДА:** решение Арбитражного суда Свердловской области от 26 апреля 2021 года (оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения).



## **6. РЕШЕНИЕ от 30.12.2021 г. по делу № А40-220892/21-94-1528**

ООО «...» (головной исполнитель) обратилось с заявлением, об оспаривании постановления Федеральной антимонопольной службы России по делу об административном правонарушении, которым общество было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 15.37 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 150 000 рублей.

ФАС России поступило постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «...». Постановлением по делу об административном правонарушении.

Административным органом (ФАС России) было установлено, что ООО «...» в нарушение требований законодательства в сфере государственного оборонного заказа не ведется отдельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому контракту, заключенному в целях выполнения государственного оборонного заказа.

В бездействии Заявителя установлен состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 15.37 КоАП РФ.

Порядок ведения организациями, выполняющими государственный оборонный заказ, отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности, распределения накладных расходов, раскрытия структуры цены государственного

контракта, договора о капитальных вложениях, контракта учреждения, договора о проведении капитального ремонта, договоров (контрактов) утвержден Приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 25.12.2019 № 255н (далее - Порядок).

ООО «...» в нарушение требований законодательства в сфере государственного оборонного заказа не ведется отдельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому контракту, заключенному в целях выполнения государственного оборонного заказа. Таким образом, Заявителем нарушен подпункт (ж) пункта 36 постановления Правительства РФ от 25.12.2019 № 1819 «Об утверждении Правил казначейского сопровождения средств государственного оборонного заказа ...»

Проверкой установлено, что в нарушение приведенных требований законодательства в ООО «...» не осуществлялось ведение отдельного учета затрат, что исключает возможность определения финансового результата по заключенным договорам и контрактам.

Материалами дела подтверждается, что ООО «...» не ведет отдельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности по Договору.

Представленный отдельный учет: справка о расходах и финансовому результату по контракту **отражает лишь фактические расходы для формирования запаса** (прямые и косвенные расходы, прибыль), подобный способ организации учета результатов финансово-хозяйственной деятельности **не позволяет достоверно** определить финансовый результат по договору, что противоречит требованиям утвержденных Правил ведения организациями, выполняющими государственный заказ за счет средств федерального бюджета, отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности и Федерального закона № 275-ФЗ.

Представленный ООО «...» в городскую прокуратуру отдельный учет по вышеуказанному контракту, заключенному в рамках исполнения гособоронзаказа не отражает данные, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 47, а именно: имущественные права, материальные запасы, основные средства, нематериальные активы, накладные расходы (общепроизводственные и общехозяйственные расходы) по обеспечению процесса производства, административно-управленческие расходы организации, расходы, связанные с непосредственной реализацией (сбытом) продукции по контракту, отсутствуют лимитные карты, требования, рабочие наряды, дополнительные ресурсы за счет собственных источников организации или за счет перераспределения ресурсов других контрактов.

**РЕШЕНИЕ СУДА:** В удовлетворении заявленных требований отказать.



123308, Москва, Хорошевское ш., д. 43г, стр.9

Тел. +7 (499) 707-01-37,

+7 (499) 707-01-38



ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР  
ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В ОБОРОННОЙ  
ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Адрес эл. почты: [goz@expert275.ru](mailto:goz@expert275.ru)

**Информацию о предстоящих мероприятиях, услугах и продуктах  
Экспертно-аналитического центра ценообразования в оборонной промышленности  
«Эксперт 275»**

**Вы можете посмотреть на нашем сайте [www.expert275.ru](http://www.expert275.ru)**



ЭКСПЕРТ 275

ВЫСОКАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ И ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ

... [goz@expert275.ru](mailto:goz@expert275.ru)  
+7 (499) 707 01 37, +7 (903) 136 85 56  
[www.expert275.ru](http://www.expert275.ru)  
<https://vk.com/expert275>  
[@expert275goz](https://www.instagram.com/expert275goz)