

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**г. Москва
17 июня 2016 года

Дело № А40-17370/16-12-109

Резолютивная часть решения объявлена 14 июня 2016 года
Решение изготовлено в полном объеме 17 июня 2016 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Чадова А.С.

протокол судебного заседания составлен секретарем Шадовой И.В.

рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению

ФГБОУ «Национальный исследовательский Московский государственный
строительный университет» (ОГРН 1027700575044, ИНН 7716103391)к ответчику: АО «ОБОРОНСТРОЙПРОЕКТ СПБ» (ОГРН 1167847109946, ИНН
7840046902)о взыскании задолженности по договору №К.442-14 от 16.07.2014г. в размере
707.204,80 рублей,

в заседании приняли участие:

от истца: Мирзязянов Р.Х. (доверенность №307-139-198/8 от 03 марта 2016 г.),

от ответчика: Кравченко И.А. (доверенность №Д-7 от 05 мая 2016 г.),

УСТАНОВИЛ:

С учетом произведенного правопреемства ФГБОУ ВПО «МГСУ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с АО «Оборонстройпроект СПБ» (далее – ответчик) в пользу истца задолженности по договору от 16.07.2014 № К.442-14 в размере 651.946,54 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 55.258,26 рублей.

Заявление мотивировано тем, что ответчик не выполняет обязательства по оплате выполненных работ, вытекающие из заключенного договора.

Представитель истца требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика против удовлетворения требований возражал по доводам, изложенным в отзыве. Представил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

В обоснование своих утверждений ответчик ссылался на пункты 7.3-7.5

договора, которые предусматривают претензионный порядок разрешения спора.

Под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора понимается одна из форм защиты гражданских прав, которая заключается в попытке урегулирования спорных вопросов непосредственно между предполагаемыми кредитором и должником по обязательству до передачи дела в арбитражный суд. Соблюдение как претензионного, так и иного досудебного порядка урегулирования спора в случаях, когда соблюдение данного порядка обязательно в силу закона или договора, при обращении с иском в арбитражный суд должно быть подтверждено документально (пункт 8 части 2 статьи 125, пункт 7 части 2 статьи 126 АПК РФ).

Под претензией следует понимать любое письменное требование (письмо, уведомление, обращение и т.п.) заинтересованного лица, направленное непосредственно контрагенту, об урегулировании спора между ними путем добровольного применения способа защиты нарушенного права, предусмотренного законодательством.

Между тем, истцом были представлены доказательства направления в адрес ответчика претензионного письма.

Таким образом, судом не усматривается оснований для оставления искового заявления без рассмотрения.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, в соответствии с договором от 16.07.2014 № К.442-14 истцом были выполнены работы на сумму в размере 5.005.897,78 рублей, что подтверждается актами приемки выполненных работ, однако выполненные работы ответчиком оплачены были не в полном объеме, что образовало задолженность в размере 651.946,54 рублей.

В связи с просрочкой исполнения обязательств по оплате выполненных работ, истцом были начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 55.258,26 рублей.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Кроме того, юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, ответчик обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

Согласно ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный,

конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Следовательно, выполненные работы подлежат оплате после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Согласно п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При этом, согласно требованиям ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу, а при обнаружении недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с нормой ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода, при этом, п. 2 названной статьи предусмотрено, что если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Доказательства направления мотивированного отказа от принятия работ ответчиком не представлено.

Возражая по существу заявленных требований, ответчик настаивал на том, что расчеты по договору могут быть произведены только после внесения дополнительного соглашения с указанием государственного контракта.

В п. 9 Информационного письма № 51 от 24.01.2000г. ВАС РФ указано, что оплата генеральным подрядчиком выполненных субподрядчиком работ должна производиться независимо от оплаты работ заказчиком генеральному подрядчику.

Отсутствие оплаты от заказчика работ относительно АО «ОБОРОНСТРОЙПРОЕКТ СПБ» - АО «ГУОВ»- не может являться основание для не оплаты выполненной и переданной НИУ МГСУ работы.

Вопреки доводам Ответчика НИУ МГСУ не является и не может участником оборонного заказа по спорному контракту в виду следующего:

- в п.п. 4 ст. 3 Федерального закона № 275 - ФЗ от 29.12.2012г. «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон) установлено, что исполнитель, участвующий в поставках продукции по государственному оборонному заказу (далее - исполнитель), - это лицо, входящее в кооперацию головного исполнителя и заключившее контракт с головным исполнителем или исполнителем;

- в п.п. 5 ст. 3 Закона определено понятие кооперации головного исполнителя (далее - кооперация) как совокупность взаимодействующих между собой лиц, участвующих в поставках продукции по государственному оборонному заказу в рамках сопровождаемых сделок. В кооперацию входят головной исполнитель, заключающий государственный контракт с государственным заказчиком, исполнители, заключающие контракты с головным исполнителем, и исполнители, заключающие контракты с

исполнителями;

В силу п. п. 3 и 4 п. 1 и п.п. 12 п. 2 ст. 8 Закона ООО «ОБОРОНСТРОЙПРОЕКТ СПб» (если оно считает, что между сторонами имеются отношения в рамках оборонного заказа) должно было до момента заключения контракта с исполнителем, входящих в его кооперацию, 1) уведомить их о необходимости заключения с уполномоченным банком, выбранным головным исполнителем, договора о банковском сопровождении, предусматривающего в том числе обязательное условие об открытии для каждого контракта отдельного счета, 2) включить идентификатор государственного контракта в контракты, заключаемые с исполнителями и 3) проинформировать исполнителей о том, что контракты заключаются, исполняются в целях выполнения государственного оборонного заказа;

Со стороны АО «ОБОРОНСТРОЙПРОЕКТ СПб» не были выполнены указанные выше требования законодательства: НИУ МГСУ не располагало до момента заключения контракта и не располагает до настоящего времени сведениями о государственном оборонном заказе, в т.ч. не имеет информации об идентификаторе государственного контракта (ст. 6.1. Закона, установившая обязанность идентификации оборонных контрактов, введена в действие в июне 2015г., а порядок идентификации - в ноябре 2015г в силу приказа МО РФ и Федерального казначейства от 11 августа 2015 г. N 475/1 Зн. Таким образом, данное требование возникло после заключения Контракта - следовательно, в данном случае идентификация оно не применяется).

Таким образом, между сторонами имеются обычные гражданско-правовые отношения, регулируемые положениями ГК РФ, а ссылка Ответчика о применении положений Федерального закона № 275 - ФЗ от 29.12.2012г. «О государственном оборонном заказе» несостоятельна и не доказана, а довод Ответчика о том, что выполненные ФГБОУ ВПО «МРСУ» работы будут оплачены только после поступления денежных средств на р/с АО «ОБОРОНСТРОЙПРОЕКТ СПб от государственного заказчика не законен.

В материалах дела не представлено достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих соблюдение ответчиком порядка принятия либо непринятия выполненных работ, а также расчетов.

Доказательств того, что работы были выполнены не в полном объеме либо ненадлежащим образом суду не представлено. Обратного в материалы не представлено.

Достаточных и достоверных доказательств недействительности договора суду также не представлено.

Факт невыполнения ответчиком обязательств по оплате выполненных работ подтверждается материалами дела, доказательств оплаты задолженности суду не представлены.

Гражданское законодательство исходит из того, что основанием наступления договорной ответственности служит нарушение договора, то есть соглашения самих сторон.

Статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при толковании договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска

или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами произведен истцом на условиях ст. 395 ГК РФ, проверен судом и признан правильным.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, однако, ответчиком доказательств, подтверждающих оплату выполненных работ, суду не представлено.

Согласно ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм материального права, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму основного долга, поскольку ответчик не исполнил свои обязательства по оплате выполненных работ в установленный договором срок, хотя должен был это сделать в силу ст.ст. 309 - 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Расчет истца ответчиком по существу и по размеру не оспорен, судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Ответчиком не представлены суду доказательства полной и своевременной оплаты выполненных работ, в связи с чем, иск признан судом обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В связи с удовлетворением заявленных требований госпошлина в соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 309, 310, 314, 395, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства АО «ОБОРОНСТРОЙПРОЕКТ СПБ» об оставлении иска без рассмотрения отказать.

Взыскать с Акционерного общества «ОБОРОНСТРОЙПРОЕКТ СПБ» (ОГРН 1167847109946, ИНН 7840046902) в пользу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» (ОГРН 1027700575044, ИНН 7716103391) задолженность согласно договора № К.442-14 от 16.07.2014 г. в размере 651.946 (шестьсот пятьдесят одна тысяча девятьсот сорок шесть) руб. 54 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 55.258 (пятьдесят пять тысяч двести пятьдесят восемь) руб. 26 коп. и государственную пошлину в размере 17.144 (семнадцать тысяч сто сорок четыре) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья:

А.С.Чадов