АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА:
«Следующий шаг, после требования заказчика о снижении цены - взыскание процентов, как факт необоснованного обогащения»

Решение по делу № А40-92997/23-15-754 от 07.12.2023

Арбитражный суд рассмотрел заявление **Истца/Заказчика (ПАО)** к **Ответчику/Исполнителю (АО)** о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Как следует из материалов дела, между ПАО и АО заключен Договор на изготовление и поставку изделия в целях исполнения ГОЗ (цена товара определяется Протоколом согласования ориентировочной цены с учетом Заключения ВП МО РФ).

В соответствии с Доп. соглашением № 1 стороны пришли к соглашению о выполнении Поставщиком доп. объема работ по Договору, между Сторонами подписано Допсоглашение № 2, которого ввел в действие Протокол согласования фиксированной цены без учета объема доп. работ, предусмотренных Допсоглашением № 1.

(!) При этом согласно указаниям заместителя Министра обороны Российской Федерации от 05.03.2019 г. № 205/2/102 начальники ВП обязаны осуществлять выдачу гол. исполнителю заключения на цену продукции только после ее согласования с государственным заказчиком, а исполнителю, входящему в кооперацию головного исполнителя, после согласования с головным ВП.

Следовательно, **окончательная цена товара (работ) по Контракту определяется протоколом согласования фиксированных цен, согласованным Гол. исполнителем и ДАГК МО РФ.**

ПАО сообщило АО о том, что по результатам рассмотрения РКМ выявлены замечания, в связи с непредставлением полного комплекта первичных документов, фиксированная **цена работ подлежит уменьшению.**

По результатам выявленных замечаний, в адрес АО неоднократно направлялись уведомления о снижении цены работ по ГОЗ ввиду **некомплектности обосновывающих фиксированную цену документов**, необходимости дополнительного представления обосновывающих цену документов и возможных негативных последствиях в виде снижения цены Гол. исполнителем и ДАГК МО РФ.

Обосновывающие материалы Ответчиком представлены не были, в связи с чем на уровне Минобороны России проведено совещание по проблемным вопросам при выполнении контракта. АО не устранило выявленные замечания, не подтвердило первичными бухгалтерскими документами, соответствующими требованиям ГОЗ, сумму затрат по Договору.

В соответствии с Протоколом **АО обязалось** подписать и **направить в адрес ПАО протокол скидки.** Доп. соглашение № 4 к Договору о введении в действие Протокола скидки к Протоколу согласования фиксированной цены к Договору и возврате суммы излишне уплаченных денежных средств по Договору, неоднократно направлялось в адрес АО.

АО обязалось произвести возврат излишне выплаченных денежных средств по Дополнительному соглашению №1, однако**, до настоящего времени оплату не произвело.**

Таким образом, АО **получило бюджетные денежные средства в большем объеме, чем составила фиксированная цена, согласованная Головным исполнителем, из чего следует возникновение на стороне АО неосновательного обогащения на сумму излишне выплаченных средств**.

(!) Из приведенных норм законодательства в сфере ГОЗ применительно к настоящему спору следует:

- до проверки обоснованности затрат ДАГК МО РФ и ГИ порядок формирования цены Договора нельзя признать соблюденным сторонами;

- до утверждения ДАГК МО РФ протокола фиксированной цены окончательная фиксированная цена не установлена по Договору;

- в полномочия ДАГК МО РФ входит проверка комплектности РКМ в соответствии с нормативными документами, действующими в период выполнения работ;

- без проверки ДАГК МО РФ, заключение ВП МО РФ не является подтверждением обоснованности и документального подтверждения заявленной цены работ АО «НИИ «Экран» и не является окончательным установлением фиксированной цены по договору, заключенному во исполнение ГОЗ;

- заключение ВП МО РФ носит исключительно рекомендательный характер, входит в комплект РКМ, который подлежит проверке ДАГК МО РФ.

Ответчик не исполнил собственной обязанности по обоснованию цены для установления фиксированной цены, тем самым не реализовал механизм учета мнения исполнителя кооперации по ГОЗ при установлении цены и **лишился права на получение обоснованной цены** за выполненные работы и в целом на получение прибыли.

Вышеуказанная правовая позиция подтверждается сложившейся судебной практикой 2023 года, сформированной на уровне судов четырех инстанций: определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.03.2021 по делу № А40-132719/18; постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2023 по делу № А40-140646/2022; постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2023 по делу № А40-149691/2022; постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2023 по делу № А40-238812/2021; постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.04.2022 по делу № А40-217772/2021; постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2021 по делу № А40-29869/2021; постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2022 по делу № А40-192456/2021; постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2020 по делу № А40-310514/2018; постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2020 по делу № А40-195379/2019; постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.03.2019 по делу № А40-110276/2018; постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2023 по делу № А40-213501/2022; постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2022 по делу № А40-46596/2022 и другие.

Таким образом, судами трех инстанций сформирована однозначная судебная практика, согласно которой **установление окончательной фиксированной цены работ по ГОЗ является исключительным полномочием государственного заказчика в лице ДАГК МО РФ.**

Цена товара по Контракту <u>может и должна быть</u> изменена по результатам ее согласования Головным исполнителем гос. контракта и гос. заказчиком.

<u>Решение суда:</u> взыскать с Ответчика необоснованное обогащение и <u>проценты</u> за пользование чужими денежными средствами.

<u>Вывод:</u> очередное решение, подтвердившее практику и выводы судов различных инстанций, что окончательная цена товара (работ) по Контракту ГОЗ (в рамках поставки продукции участниками кооперации) определяется **протоколом фиксированных цен, согласованным головным исполнителем и ценовым органом гос. заказчика.**

АО не возвратило излишне уплаченную сумму аванса по дополнительным работам, предусмотренных Доп. соглашением. Кроме того, АО (исполнитель – участник кооперации) получило бюджетные денежные средства в большем объеме, чем составила фиксированная цена, согласованная Головным исполнителем (ПАО), **из чего следует возникновение на стороне АО «НИИ «Экран» неосновательного обогащения на сумму излишне выплаченных средств.**

@EXPERT275

123308, Москва, Хорошевское ш., д. 43г, стр.9

Тел. +7 (499) 707-01-37, +7 (499) 707-01-38

Информацию о предстоящих мероприятиях,
услугах и продуктах Экспертно-аналитического центра ценообразования в оборонной промышленности
«Эксперт 275» вы можете посмотреть:

https://vk.com/expert275

https://t.me/expert275

goz@expert275.ru,
www.expert275.ru
8 (499) 707 01 37, 8 (499) 707 01 38,
8 (903) 136 85 56