АКТУАЛЬНАЯ АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ В ЧАСТИ ПОРЯДКА И СРОКОВ ОПЛАТЫ ПРОДУКЦИИ ПРИ ПОСТАВКАХ ПРОДУКЦИИ ГОЗ, ПОСТАВЛЯЕМОЙ УЧАСТНИКАМИ КООПЕРАЦИИ

(обзор от 16.10.2023)

ПРЕЦЕНДЕТНЫЕ РЕШЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

ОПЛАТА РАБОТ ПОСЛЕ ПОЛУЧЕНИЯ СРЕДСТВ ГОС.ЗАКАЗЧИКА (ГОЛОВНОГО ИСПОЛНИТЕЛЯ)

Право требования окончательного расчета за выполненный этап возникает у Истца (соисполнителя 2 уровня кооперации) с **даты получения Ответчиком денежных средств от Головного исполнителя**. Исполнение головным исполнителем обязательств по договору напрямую **зависит от поступления денежных средств от государственного заказчика**.

Государственный заказчик в свою очередь фактически является стороной по договорам, заключенным головным исполнителем с соисполнителями кооперацій, так как оплата выполненных работ является обязанностью государственного заказчика, обеспеченная за счет средств федерального бюджета. **Данные условия не могут быть никем изменены в одностороннем порядке**, а также не могут быть признаны ничтожными или недействительными, когда последние не противоречат нормам действующего законодательства и урегулированы сторонами в Контракте в добровольном порядке.

Исходя из полученных документов Акты сдачи-приемки подписаны Заказчиком **без замечаний по объему и качеству методом "зачеркивания" Заказчиком были внесены изменения в указанные акты сдачи-приемки в части согласования твердо фиксированной цены.**

Позиция Истца о том, что стоимость работ по контракту подтверждена заключениями военных представительствах МО РФ при предприятии-поставщике (предприятии - участнике кооперации), не обоснована и подлежит отклонению, **поскольку в окончательная стоимость работ по Контракту определяется протоколом согласования фиксированных цен, согласованным ДАГК МО РФ.**

Источник - Дело № А40-164130/22-12-1223

Отношения сторон по Договору регулируются Законом №275-ФЗ, заключив Договор на выполнение ГОЗ, истец согласился, в том числе, с **особыми условиями оплаты**, которые накладываются на исполнителя ГОЗ в силу Закона №275-ФЗ. **Ответчик уведомлял истца об оплате оказанных по Договору услуг после получения средств от государственного заказчика при сдаче этапов работ по государственному контракту**.

goz@expert275.ru
+7 (499) 707 01 37, +7 (903) 136 85 56
www.expert275.ru

Собственные средства для оплаты услуг, оказанных в рамках государственного оборонного заказа, не могли быть использованы ответчиком, так **как расчеты по отдельным счетам осуществляются только со средствами федерального бюджета, а использование обычных счетов противоречит нормам Закона №275-ФЗ и нарушило бы баланс интересов сторон Договора.**

Источник - Дело № А40-120819/23-28-946

Конституционный суд Российской Федерации в Определении от 30.06.2020 указал, что ч. 3 ст. 12 Федерального закона «О государственном оборонном заказе», устанавливающая **целевой характер выплачиваемых государственным заказчиком головному исполнителю финансовых средств, направлена на обеспечение эффективного использования бюджетных средств и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы** заявителя, в деле с участием которого суды указали, что **срок оплаты оставшейся части цены договора не наступил, поскольку головной исполнитель не перечислил исполнителю денежные средства, получением которых в договоре было обусловлено наступление указанного срока.**

Поскольку выполняемые по спорному договору работы, а также результат этих работ (изготавливаемая продукция, опытные образцы, разработанная конструкторская документация) являются продукцией ГОЗ, то **единственным источником их финансирования может быть только федеральный бюджет, в связи с чем оплата по договору результата работ не может производиться из иных источников, кроме как из федерального бюджета.**

Оплата выполненных работ является обязательством государственного заказчика (пункт 8 статьи 7 Закона № 275-ФЗ), обеспеченным за счет средств федерального бюджета, следовательно, **обязательство по оплате является заведомо исполнимым**.

Вместе с тем, взыскание денежных средств с ответчика **до момента получения средств федерального бюджета от основного заказчика**, с учетом обязательств основного заказчика оплатить работы по стоимости **в пределах лимитов федеральных бюджетных средств**, выделенных на государственный контракт, во исполнение которого заключен договор с истцом, **нарушает положения Закона № 275-ФЗ.**

В рассматриваемом случае оплата за выполненные работы по Договору **поставлена в зависимость от получения денежных средств от государственного заказчика**, что **полностью соответствует нормам и требованиям ГК РФ и Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».** Практика рассмотрения аналогичных споров между сторонами.

Источник - дела № А55-31611/2022, № А55-31612/2022, Дело № А55-31610/2022

goz@expert275.ru
+7 (499) 707 01 37, +7 (903) 136 85 56
www.expert275.ru

*Подход, применяемый судом апелляционной инстанции при оценке доводов апелляционной жалобы, **соответствует правовой позиции**, изложенной в постановлениях Арбитражного суда Поволжского округа от 11.08.2021 по делу №А49-5118/2020, от 16.06.2021 по делу №А65-3907/2020, от 14.01.2019 по делу №А55-10046/2018, Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2021 по делу №А40-16907/2021, от 08.09.2021 по делу №А40-16907/2021, от 23.05.2017 по делу №А40-42381/2016, от 25.10.2018 по делу №А40-231452/2017, Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2020 по делу №А56-91239/2019. Аналогичный правовой подход отражен в Определениях Верховного Суда Российской Федерации по ряду дел (от 12.01.2018 № 305-ЭС 17-20003 по делу №А40- 8674/2017, от 05.10.2018 № 305-ЭС18-16457 по делу №А40-168888/2016, от 19.10.2018 №307-ЭС18-18034 по делу №А56-75444/2017, от 07.10.2019 № 305-ЭС19-17201 по делу №А40-45318/2018, от 12.12.2019 № 305-ЭС19-23817 по делу №А40-179603/18, от 20.12.2019 № 305-ЭС19-25275 по делу №А40-231552/17, от 26.10.2020 № 305-ЭС20-15828 по делу №А40-22159819, от 16.02.2021 № 305-ЭС20-24355 по делу №А40-128269/19).*

Стороны договора подряда вправе установить **порядок оплаты выполненных работ по своему усмотрению**, в частности, предусмотреть в нем оплату **стоимости выполненных работ по договору после получения заказчиком финансирования от третьего лица**, что **не противоречит положениям ст. 711 Гражданского Кодекса Российской Федерации.**

Данная правовая позиция изложена в Обзоре судебной практики Верховного суда РФ № 2 (2017), утвержденном Президиумом Верховного суда Российской Федерации 26.04.2017.

Судом первой инстанции также обоснованно учтены разъяснения, содержащиеся в п. 23 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «о некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса РФ об обязательствах и их исполнении» о защите прав стороны обязательства, **начало течения срока исполнения, которого обусловлено наступлением определенных обстоятельств, предусмотренных договором**.

Так, истец, являясь **профессиональным участником** ГОЗ, заключив договор **со специальными условиями финансирования и расчета**: единый источник финансирования - от Государственного заказчика, использование ОБС, по которому могут осуществляться движения денежных средств, полученных исключительно от головного исполнителя, знал и должен был знать особенности финансирования работ по ГОЗ (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2022 №005-6103/2022 по делу №А40-111931/2021).

Источник - Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2022 №005-6103/2022 по делу №А40-111931/2021

goz@expert275.ru
+7 (499) 707 01 37, +7 (903) 136 85 56
www.expert275.ru

Действия Департамента аудита государственных контрактов Министерства обороны Российской Федерации (далее - Департамент аудита) **по установлению фиксированной цены являются соответствующими нормам действующего законодательства, а также актуальной судебной практике** по рассматриваемым вопросам, а протокол согласования фиксированной цены на выполненные работы, подписанный со стороны департамента аудита, является основным документом, устанавливающим окончательную цену выполненных работ. При таких обстоятельствах суды указали не необоснованность довода общества, поскольку **окончательная стоимость работ по контракту определяется протоколом согласования фиксированных цен, согласованным Департаментом аудита**.

Источник - определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2022 г. N 305-ЭС21-29152

В силу положений Закона о ГОЗ **согласование и установление цены является прямым полномочием Государственного заказчика, который осуществляет контроль за целевым использованием бюджетных средств** по контракту, заключенному во исполнение государственного оборонного заказа

Источник - определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2018 г. № 305-ЭС-17-20003

goz@expert275.ru
+7 (499) 707 01 37, +7 (903) 136 85 56
www.expert275.ru

РАЗБОР АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 4.07.2023 г. по ДЕЛУ № А40-12449/23

Судом рассмотрена апелляционная жалоба АО на решение Арбитражного суда по исковому заявлению ФГУП о взыскании задолженности.

Согласно условий контракта «государственный заказчик вправе изменить стоимость работ АО (соисполнителя). **Подлежат оплате только затраты, признанные Государственным заказчиком обоснованными и документально подтвержденными**.

Однако, по смыслу данного пункта работы исполнителя **должны быть сначала приняты заказчиком** и лишь в последующем их стоимость **может быть изменена государственным заказчиком** на основании протоколов цен этапов государственного контракта.

При этом, Ответчик отказ от подписания в предусмотренные сроки акта сдачи-приемки и ценовых документов обосновал тем, что стоимость работ истца должна быть проведена государственным заказчиком в составе работ, выполненных АО «К-Технологии» по государственному контракту. Ответчик не привел конкретных правовых норм, в том числе Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ, позволяющих подобные действия в данной ситуации**. Ссылка на судебную практику является некорректной, поскольку обстоятельства арбитражных дел различаются**.

При этом, 275-ФЗ **не содержит ограничений и не отменяет обязанностей** АО «....» (головной исполнитель), как заказчика работ и стороны обязательства, **оплатить выполненные работы в соответствии с требованиями договора и Гражданского кодекса РФ, в том числе за счет собственных и/или заемных средств**.

Суд также правомерно не принят довод ответчика о невозможности расчетов по контракту кроме как через отдельные счета.

Иной подход означал бы право АО «..» (головного исполнителя) **не оплачивать работы соисполнителей вовсе** (если по какой-либо причине, в том числе по его вине, оплата по госконтракту не произойдет), что противоречит возмездному характеру гражданского оборота и требованиям ст. ст. 702, 711, 720 ГК РФ об обязанности заказчика принять и оплатить результат работ.

Вместе с тем, неполучение от государственного заказчика денежных средств для расчетов с кооперацией вызвано недобросовестным поведением самого ответчика. То есть при надлежащем исполнении АО «К-Технологии» как головным исполнителем своих обязательств по госконтракту оплата по нему должна была быть осуществлена государственным заказчиком также не позже 2022 года (согласно данным ИГК). **Неосуществление оплаты вызвано нарушением АО «...» своих обязательств как головного исполнителя по государственному контракту.**

Условия контракта ГОЗ о его финансировании за счет средств федерального бюджета отлагательным условием оплаты не является, поскольку определяет лишь то, за счет какого бюджета будут исполняться обязательства государственного заказчика при размещении заказа на выполнение работ.

РЕШЕНИЕ СУДА: Решение Арбитражного суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Решение от 3.08.2023 г. по Делу №А40-65729/23-134-360

С исковым заявлением обратилось АО «1» в суд к АО «2» о взыскании задолженности за выполненные работы.

По мнению истца, действия Головного исполнителя по снижению в одностороннем порядке стоимости выполненных работ со ссылкой на ДАГК МО РФ противоречат требованиям принципа, определенного пп. 6 п. 2 ст. 9 Федерального Закона № 275-ФЗ о соблюдении баланса интересов государственного заказчика, головного исполнителя, исполнителя ГОЗ и содержат в себе признаки злоупотребления правом, предусмотренного ст. 10 ГК РФ.

Следует отметить, что ни договором, ни государственным контрактом, ни Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» **не предусмотрено, что по истечении установленного** для перевода цены срока **Государственный заказчик не вправе принимать решения по окончательной сумме затрат исполнителей по кооперации в рамках исполнения ГОЗ**.

Из представленной в материалы дела переписки головного исполнителя и государственного заказчика усматривается, что ответчик неоднократно направлял свои возражения против исключения Государственным заказчиком затрат Исполнителя с приложением обосновывающих документов. Следовательно, ответчик предпринял все меры и осуществил все необходимые действия по вопросу обоснования размера понесенных истцом затрат. Длительное согласование цены со стороны Государственного заказчика находится **вне зоны ответственности ответчика**.

Судом установлено, что в соответствии с нормами законодательства ГОЗ **в процессе перевода ориентировочной цены в фиксированную цена может быть уменьшена, окончательное установление фиксированной цены осуществляется государственным заказчиком** – федеральным органом власти, обладающим компетенцией действовать от лица Российской Федерации. Кроме того, отмечено, что в полномочия военного представительства не входят обязанности по утверждению фактических затрат, согласование и утверждение фактических затрат осуществляется государственным заказчиком.

Таким образом, **проверка затрат, понесенных кооперацией, на обоснованность и экономическую оправданность со стороны Государственного заказчика** – Министерства обороны Российской Федерации **является обоснованной** и соответствующей Федеральному закону № 275-ФЗ, тем более учитывая, что такой **порядок предусмотрен как в договоре, так и в гос.контракте**, во исполнение которого заключен договор. В данном случае **согласие истца для определения фиксированной цены не требуется**, поскольку условиями договора и действующим законодательством **получение согласия истца на утвержденную Заказчиком цену этапа не предусмотрено.**

Поскольку затраты снижены Государственным заказчиком, у **Головного исполнителя отсутствуют основания их не принять**, и, следовательно, **оплата может быть произведена только в размере, согласованном Государственным заказчиком.**

РЕШЕНИЕ СУДА: иск удовлетворить (частично).

Решение от 2.08.2023 г. по Делу № А40-21008/23-134-124

АО «1» обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании задолженности от АО «2».

В силу положений Закона № 275-ФЗ **согласование и установление цены является прямым полномочием Государственного заказчика**, который осуществляет **контроль за целевым использованием бюджетных средств** по контракту, заключенному во исполнение государственного оборонного заказа.*

Особый правовой режим отдельного банковского счета ставит в прямую зависимость взаимодействие головного исполнителя и привлеченных им соисполнителей в части **окончательного расчета по ценам, установленным исключительно Государственным заказчиком**, **осуществление оплат за поставленную продукцию по ценам, отличным от согласованных Минобороны России цен, невозможно.**

В совокупности с теми обстоятельствами, что заказчиком не подтверждена фиксированная стоимость спорных этапов, в отсутствие доказательств передачи истцом полного комплекта документов, необходимого для перевода ориентировочной цены в фиксированную, отсутствием денежных средств на спец.счете, суд приходит к выводу **о ненаступлении условий, служащих основанием для осуществления расчета с истцом**.

В настоящее время заключения ДАГК по цене этапов Контракта не имеется, в связи с чем предъявление исковых требований является преждевременным, так как в настоящее время Государственным заказчиком (Министерством обороны РФ) окончательное решение по цене этапов Контракта не принято.

Перечисление денежных средств по Государственному контракту и Контракту может быть осуществлено только по отдельному счету, данное требование непосредственно доказывает факт, что оплата может быть произведена только за счет денежных средств федерального бюджета, поступивших на отдельный счет АО.... (головного исполнителя) и соответственно после получения денежных средств от Государственного заказчика (Министерства обороны Российской Федерации) на его отдельный счет. **Оплата по Контракту с иных счетов не допускается, так как это является нецелевым расходованием.**

** Ввиду того, что запрашиваемые в соответствии с условиями Контракта документы (РКМ) и материалы (первичные учетные и бухгалтерские документы), представлены в адрес головного исполнителя не были, в результате проверки и анализа частично представленных материалов было согласована **фиксированная цена 4-х этапов работ – 0 рублей.***

РЕШЕНИЕ СУДА: в удовлетворении исковых требований отказать

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8.06.2023 г. по ДЕЛУ № А40-116880/2022

АО «1» обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к АО «2» о взыскании неосновательного обогащения. Определением Арбитражного суда города Москвы для совместного рассмотрения с первоначальным иском к производству принят встречный иск. Решением Арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены частично.

Доводы истца о наличии в условиях спорного контракта положений, предусматривающих **корректировку фиксированной цены работ по результатам согласования указанных в контракте работ государственным заказчиком**, **были отклонены судами**, поскольку ответчик не является стороной контракта между истцом и Министерством обороны Российской Федерации, а **также поскольку законодательством не установлена обязанность ДАГК МО РФ по определению цены контракта в одностороннем порядке.**

Кроме того, суды указали, что расчет не содержит документально обоснованного снижения цены до уровня ... руб. (цена работ, указанная головным исполнителем по результатам проверки РКМ Соисполнителя в ДАГК).

Поскольку в материалы дела не представлено доказательств того, что сам истец добросовестно исполняет обязательства перед государственным заказчиком, разумно ожидая оплату своих работ согласно условиям его контракта с государственным заказчиком, также не представлено в материалы дела доказательств того, что в случае **неоплаты истцу денежных средств государственным заказчиком, истцом предприняты достаточные меры ко взысканию такой задолженности**. В связи с чем суд первой и второй инстанции пришел к **выводу, что разумные сроки ожидания оплаты ответчиком от истца истекли, срок оплаты наступил.**

Однако, суд кассационной инстанции не может согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций, на основании следующего.

Для проведения государственным заказчиком расчетов с головным исполнителем и последующих расчетов головного исполнителя с соисполнителями **необходимо согласование протокола фиксированной цены государственным заказчиком** в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 02.12.2017 №1465.

С учетом требований Федерального закона от 29.12.2012 №275-ФЗ денежные средства на оплату работ выделяются **только после проверки затрат, понесенных исполнителями, так как все исполнители оборонного заказа обязаны отчитываться перед стоящим выше его по цепочке контрагентом о целевом расходовании выделенных бюджетных средств** и несут ответственность за нецелевое расходование выделенных из бюджета средств.

Закон не запрещает и установление срока исполнения обязательства, осложненного отлагательным условием.

Ответчик (исполнитель ГОЗ), заключая договор с истцом, **добровольно согласился**, что финансирование работ осуществляется за счет средств федерального бюджета и что **фиксированная цена может быть откорректирована по результатам согласования указанных в контракте работ государственным заказчиком.**

goz@expert275.ru
+7 (499) 707 01 37, +7 (903) 136 85 56
www.expert275.ru

Своевременное исполнение ответчиком обязательств по договору **напрямую зависит от поступления денежных средств из федерального бюджета и государственного заказчика**.

Фактически государственный заказчик (Минобороны России) также фактически является стороной по договору, так как оплата выполненных работ является обязательством государственного заказчика, обеспеченным за счет средств федерального бюджета, обязательство по оплате является заведомо исполнимым. Данное условие об оплате после поступления денежных средств от государственного заказчика (головного исполнителя) **является обычной деловой практикой в договорах, заключаемых в рамках исполнения государственного оборонного заказа**.

РЕШЕНИЕ СУДА: решение Арбитражного суда от 02.11.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного **суда отменить**, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд.

ЭКСПЕРТ 275

goz@expert275.ru
+7 (499) 707 01 37, +7 (903) 136 85 56
www.expert275.ru

Постановление от 08.08.2023 г. № 09АП-37387/2023 по Делу № А40-167587/22

Судом рассмотрена апелляционная жалоба АО «...» на решение Арбитражного суда по иску АО «...» к ПАО «...» о взыскании.

Подписав Договор в рамках выполнения ГОЗ, Истец согласился со всеми ограничениями, накладываемыми на исполнителей государственного оборонного заказа, предусмотренных договором и действующим законодательством.

Контроль за эффективным использованием бюджетных средств в сфере ГОЗ реализуется через механизм государственного регулирования цен на продукцию.

Минобороны России, как на государственного заказчика, возложены функции государственного регулирования цен на работы, выполняемые в рамках ГОЗ.

В процессе перевода ориентировочной цены в фиксированную цена может быть уменьшена, окончательное установление фиксированной цены осуществляется государственным заказчиком – федеральным органом власти, обладающим компетенцией действовать от лица Российской Федерации. Лицом, осуществляющим согласование фиксированной цены Работ по Договору, является государственный заказчик - Минобороны России, который рассматривает цены, предложенные Исполнителем, и представленные обосновывающие документы.

Денежные средства на оплату выделяются только после проверки затрат, понесенных исполнителями, так как все исполнители оборонного заказа обязаны отчитываться перед стоящим выше его по цепочке контрагентом о целевом расходовании выделенных бюджетных средств и несут ответственность за нецелевое расходование выделенных из бюджета средств.

Осуществление **взаиморасчетов по ценам, не прошедшим проверку экономической обоснованности затрат на продукцию, между участниками государственного оборонного заказа недопустимо**.

Особый правовой режим отдельного банковского счета ставит в прямую зависимость взаимодействие головного исполнителя и привлеченных им соисполнителей от надлежащего исполнения контрактных обязательств Государственным заказчиком: своевременное авансирование, окончательный расчет, утверждение цепочки кооперации, согласование мероприятий по переводу цены контракта из ориентировочной в твердофиксированную.

РЕШЕНИЕ СУДА: в удовлетворении апелляционную жалобу - без удовлетворения.

goz@expert275.ru
+7 (499) 707 01 37, +7 (903) 136 85 56
www.expert275.ru

Решение от 4.08.2023 г. по Делу № А40-47514/23-14-365

АО "..." обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к Министерству обороны о взыскании суммы задолженности

В обоснование заявленных требований истец (головной исполнитель) ссылается на заключения Военного представительства Министерства обороны Российской. Вместе с тем, указанные заключения являются документами рекомендательного характера, поскольку перевод ориентировочной цены продукции в фиксированную цену осуществляется **только на основании заключения Департамента аудита государственных контрактов Министерства обороны Российской Федерации**

Наличие заключения ВП МО является основанием для перевода ориентировочной цены контракта в фиксированную ошибочны и основаны на неправильном толковании контракта и законодательства Российской Федерации.

Перевод цены контракта из ориентировочной в фиксированную на сегодняшний день не осуществлен, протокола по переводу цены не имеется, в ввиду отказа истца от цены, предложенной ДАГК, что исключает подписание сводного акта по тем ценам, которые предложены истцом.

Предприятием в сводных актах сдачи-приемки выполненных работ указана цена работ, которая не соответствует выданным заключениям ДАГК. Подписание сводного акта без согласования цены с ДАГК является нарушением условий Гос. контракта. **Окончательное решение по цене выполненных работ принимает Заказчик.**

Обязанность по представлению РКМ и обоснование фактических затрат заказчику лежит на истце, а анализ РКМ на заказчике, поскольку установление фактических затрат является приоритетом заказчика (ДАГК), а не исполнителя.

Заключение ДАГК оформляется на основании анализа РКМ и определяет окончательную цену фактических затрат на основании сводной калькуляции**, поскольку законодательство предусмотрело <u>право только заказчика для установления цены,</u> а именно ДАГК, как независимым экспертным органом**. **Заключение Военного представительства является <u>ненадлежащим и недопустимым</u> доказательством фактического несения затрат**.

Следовательно, **установление ДАГК МО РФ фиксированной стоимости выполненных работ на уровне ниже, чем у военного представительства является обоснованным и полностью соответствует требованиям действующего законодательства.** Таким образом, исключение ДАГК экономически необоснованных затрат является обоснованным и соответствующим требованиям действующего законодательства о регулировании цен государственных контрактов.

<u>РЕШЕНИЕ СУДА</u>: в удовлетворении иска отказать.

goz@expert275.ru
+7 (499) 707 01 37, +7 (903) 136 85 56
www.expert275.ru

ЭКСПЕРТ 275

ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В ОБОРОННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

@EXPERT275

123308, Москва, Хорошевское ш., д. 43г, стр.9

Тел. +7 (499) 707-01-37, +7 (499) 707-01-38

Информацию о предстоящих мероприятиях,

услугах и продуктах Экспертно-аналитического центра ценообразования в оборонной промышленности

«Эксперт 275» вы можете посмотреть:

https://vk.com/expert275

https://t.me/expert275

goz@expert275.ru,
www.expert275.ru
8 (499) 707 01 37, 8 (499) 707 01 38,
8 (903) 136 85 56

ЭКСПЕРТ 275

ЭКСПЕРТ 275