



14020010667362

21_28799496



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва
24 мая 2021 года

Дело № А40-254905/20-21-1724

Резолютивная часть решения объявлена 18 мая 2021 год
Полный текст решения изготовлен 24 мая 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Гиляева Д.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Суслиной Л.Р. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АО "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ, ИНФОРМАТИКИ И СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ" (123104, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА БРОННАЯ М., ДОМ 2, СТР1, ОГРН: 1147748143344, Дата присвоения ОГРН: 23.12.2014, ИНН: 7703824477) к ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЕ (125993, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА САДОВАЯ-КУДРИНСКАЯ, ДОМ 11, ОГРН: 1047796269663, Дата присвоения ОГРН: 19.04.2004, ИНН: 7703516539)

третьи лица: 1) ПАО "ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" (197342, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, УЛИЦА КАНТЕМИРОВСКАЯ, 8, ОГРН: 1027801525608, Дата присвоения ОГРН: 15.07.2002, ИНН: 7802030605); 2) МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (119019, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ЗНАМЕНКА, ДОМ 19, ОГРН: 1037700255284, Дата присвоения ОГРН: 27.02.2003, ИНН: 7704252261); 3) 504 военное представительство Министерства обороны Российской Федерации (123104, г. Москва, ул. Малая Бронная, д. 2/7, стр. 1); 4) 539 военное представительство Министерства обороны Российской Федерации (197342, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, УЛИЦА КАНТЕМИРОВСКАЯ, 8)

о признании недействительными (незаконными) решение и предписание ФАС России от 30.09.2020г. по делу № 26/01/8-7/2020

в судебное заседание явились:

от заявителя: Савенко Г.В. (паспорт, диплом, дов. № 210001 от 12.01.2021)

от ответчика: Авилов В.Ю. (удост., диплом, дов. № МШ/33024/21 от 23.04.2021)

от третьих лиц: 1) не явился, извещен, 2) не явился, извещен, 3) не явился, извещен, 4) не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

АО "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ, ИНФОРМАТИКИ И СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ" с учетом уточнения заявленных требований в порядке ст. 49 АПК РФ, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ФАС РОССИИ о признании недействительными (незаконными) решение и предписание от 30.09.2020г. по делу № 26/01/8-7/2020.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика представил отзыв, в удовлетворении заявления просил отказать по доводам отзыва.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, суд располагает сведениями о надлежащем извещении указанных лиц о времени и месте судебного заседания в порядке ст. 123 АПК РФ.

От третьего лица 504 военного представительства Министерства обороны Российской Федерации поступили письменные пояснения.

От третьего лица 539 военного представительства Министерства обороны Российской Федерации поступили письменные пояснения.

Судом проверено и установлено, что срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), заявителем не пропущен.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту,

так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В силу ст. 4 АПК РФ правом на обращение в арбитражный суд обладает заинтересованное лицо, права и законные интересы которого нарушены и могут быть восстановлены судебным актом арбитражного суда.

Как следует из заявления, решением ФАС России от 30.09.2020 по делу от № 26/01/8-7/2020 о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа АО «ЦНИИ ЭИСУ» признано виновным в нарушении п.1 ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - 275-ФЗ), в связи с чем выдано предписание от 30.09.2020 по делу от № 26/01/8-7/2020 о перечислении в федеральный бюджет дохода в размере 9 956 681, 07 руб., полученного вследствие нарушения законодательства о государственном оборонном заказе.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, заявитель обратился в суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд руководствовался следующим.

Согласно позиции Заявителя, довод ФАС России об отсутствии первичных документов, позволяющих производить учет и отражение в бухгалтерском учете затрат, свидетельствующих о проведении Заявителем работ по СЧ ОКР «ОПОРНИК- ЭИСУ» основан на неверном толковании законодательства.

Вместе с тем, отсутствие первичных учетных документов по учету затрат на оплату труда, оформленных в соответствии с требованиями частей 1, 2, 7 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете, подтверждающих факт хозяйственной жизни предприятия (выполнение работ, направленных на СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ») является только одним из 6 (шести), основных доказательств, изложенных в Решении и ФАС России. При этом, АО «ЦНИИ ЭИСУ» не оспаривает остальные 5 (пять) доказательств.

Доказательства, на которых основаны выводы Комиссии ФАС России о нарушении АО «ЦНИИ ЭИСУ» пункта 1 части 3 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон о ГОЗ) содержатся в разделе Решения ФАС России «Доказательства, на которых основаны выводы Комиссии ФАС России» и подтверждены материалами дела № 26/01/8-7/2020.

В частности, вывод Комиссии об отсутствии документального подтверждения затрат (а именно, отсутствия первичных учетных документов по учету затрат на оплату труда, оформленных в соответствии с требованиями частей 1, 2, 7 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете) на оплату труда основных производственных работников в рамках выполнения этапа 1 Контракта на СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» в размере 4 320 538,54 руб., ранее отнесенных АО «ЦНИИ ЭИСУ» на другие работы (заказы, контракты), подробно изложен в пункте 1 (один) раздела «Доказательства, на которых основаны выводы Комиссии ФАС России» Решения ФАС России.

Признаки нарушения части 3 статьи 8 Закона о ГОЗ выявлены по результатам проведенной инспекцией ФАС России (далее — Инспекция) в 2019 году плановой выездной проверки деятельности АО «ЦНИИ ЭИСУ».

Инспекцией ФАС России, в ходе проверки, были запрошены следующие документы (пункты 8, 9 Требования № 1 и пункты 1, 2 Требование № 3, стр. 3-8 том 2 дела № 26/01/8-7/2020):

- 1) Учетная политика предприятия и положение об оплате труда;
- 2) Внутренние организационно-распорядительные или иные нормативные документы Общества за 2016-2019 годы по организации и ведению раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по ГОЗ, в том числе о назначении должностных лиц ответственных за соблюдение требований порядка ведения раздельного учета. Подписанную генеральным директором или лицом, его

замещающим ~~справку о порядке ведения раздельного учета затрат по ГОЗ в АО «ЦНИИ ЭИСУ»,~~ в том числе о порядке отнесения всех видов затрат на конкретный государственный контракт или договор, заключенный в целях исполнения ГОЗ. Отдельно необходимо было пояснить порядок ведения раздельного учета расходов по оплате труда. Кроме того, необходимо приложить формы первичных документов АО «ЦНИИ ЭИСУ» по учету затрат на оплату труда, а также внутренние документы о порядке их ведения (использования в работе) и назначении ответственных должностных лиц за ведение указанных документов.

АО «ЦНИИ ЭИСУ» были предоставлены следующие документы:

1) Приказ от 18.12.2017 № 209 временного генерального директора АО «ЦНИИ ЭИСУ» СВ. Чайки «Об утверждении учетной политики предприятия на 2018 год» (стр. 130-147 том 1 дела № 26/01/8-7/2020) и Положение об учетной политике для целей бухгалтерского учета на 2018 год (далее - Учетная политика на 2018 год) (стр. 3-8 том 2 дела № 26/01/8-7/2020).

2) Приказ от 29.01.2018 № 17/1 заместителя генерального директора АО «ЦНИИ ЭИСУ» А.Г. Фортинского (стр. 114 том 1 дела № 26/01/8-7/2020) «Об утверждении Методики распределения общехозяйственных и общепроизводственных расходов АО «ЦНИИ ЭИСУ» и «Методика распределения общехозяйственных и общепроизводственных расходов АО «ЦНИИ ЭИСУ» (далее — Методика распределения расходов) (стр. 102-113 том 1 дела №26/01/8-7/2020).

Представленная Учетная политика на 2018 год, в том числе альбом первичных документов не содержат форм первичных документов Общества по учету затрат на оплату труда.

Формы документов по учету затрат на оплату труда: «Коэффициенты трудового участия работников, задействованных при выполнении работ по контрактам (договорам) с заказчиками и инициативными работам (КТУ)», «Табель учета рабочего времени Т-13», «Расчетная ведомость» определены Методикой распределения расходов, и в целях обеспечения соответствия системы раздельного учета действующему законодательству и учетной политике организации утверждены приказом от 29.01.2018 № 17/1 заместителя генерального директора АО «ЦНИИ ЭИСУ».

Таким образом, все документы, на которые ссылается ФАС России в своем Решении по делу № 26/01/8-7/2020 представлены АО «ЦНИИ ЭИСУ» в ответ на требование о предоставлении первичных учетных документов по учету затрат на оплату труда. Вывод об отсутствии документального подтверждения затрат на оплату труда основных производственных работников в рамках выполнения этапа 1 Контракта на СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» в размере 4 320 538,54 руб. сделан на основании анализа представленных документов.

Довод АО «ЦНИИ ЭИСУ» о том, что формы документов «Табель учета рабочего времени Т-13», «Расчетная ведомость» утверждены постановлением Госкомстата от 05.01.2004 № 1 и поэтому только эти формы являются первичными документами по учету затрат на оплату труда несостоятелен по следующим обстоятельствам.

Закон о бухгалтерском учете не содержит требований о необходимости составления первичных учетных документов только по унифицированным формам (в том числе утвержденными постановлением Госкомстата). Формы указанных документов предприятия могут устанавливать самостоятельно, но с обязательным соблюдением требований к первичным документам, указанным в пунктах 1, 2, 3, 7 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете.

Кроме того, в соответствии с требованиями пункта 1 Правил ведения организациями, выполняющими государственный оборонный заказ, раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 47 (далее - Правила ведения

раздельного учета по ГОЗ), первичная учетная документация (лимитные карты, требования, рабочие наряды и др.) оформляется на предусмотренные в государственном оборонном заказе отдельные изделие, группу изделий, работу, услугу.

Форма «Табель учета рабочего времени Т-13» содержит следующую информацию: Ф.И.О. работника, отметка о времени его нахождения на работе в конкретный день, код вида оплаты (Заработная плата и командировочные - 2000. Оплата работникам по договорам гражданско-правового характера - 2010. Оплата отпускных - 2012. Оплата временной нетрудоспособности - 2300) и корреспондентский счет, а также отметки о неявке по причинам. ~~Данный документ не содержит информации об объеме выполненных работ конкретным работником на определенный заказ-наряд (контракт, работу, услугу).~~

Расчетная ведомость содержит следующую информацию: табельный номер, фамилия и инициалы, должность (специальность), тарифная ставка, количество отработанных дней, начисленные и удержанные суммы за период и не содержит информацию о объеме выполненных работ конкретным работником на определенный заказ-наряд (контракт, работу, услугу).

Таким образом, представленные «Табеля учета рабочего времени Т-13», «Расчетная ведомость» не содержат информации о объеме выполненных работ конкретным работником на определенный заказ-наряд и не позволяют отнести объем времени, отработанный конкретным сотрудником на отдельное изделие, группу изделий, работу, услугу, а в соответствии с Правилами ведения раздельного учета по ГОЗ и Закона о бухгалтерском учете не являются документальным подтверждением затрат.

Форма «Коэффициенты трудового участия работников, задействованных при выполнении работ по контрактам (договорам) с заказчиками и инициативными работам (КТУ)» содержит все реквизиты, указанные в Законе о бухгалтерском учете, а также информацию об объеме времени, отработанном конкретным сотрудником на отдельное изделие, группу изделий, работу, услугу (номенклатурные группы в соответствии с 1С «Бухгалтерия» АО «ЦНИИ ЭИСУ»). Таким образом, формы «Коэффициенты трудового участия работников, задействованных при выполнении работ по контрактам (договорам) с заказчиками и инициативными работам (КТУ)» соответствуют требованиям о бухгалтерском учете, законодательства в сфере ГОЗ к первичными документами по учету затрат на оплату труда.

При формальном подходе Комиссии ФАС России к мнению АО «ЦНИИ ЭИСУ», если КТУ не являются первичным документом, все затраты на оплату труда при выполнении этапа 1 Контракта на СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» подлежат исключению в полном объеме (6 801 190,55 руб.) в связи с отсутствием их документального подтверждения. Тогда размер необоснованных АО «ЦНИИ ЭИСУ» затрат, с учетом расходов на обязательное социальное страхование и накладных расходов существенно превысит сумму, указанную в Решении и Предписании ФАС России.

Антимонопольный орган принял в качестве документального подтверждения затрат на оплату труда этапа 1 Контракта на СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» те КТУ, которые оформлены в соответствии с требованиями законодательства. Кроме того, Комиссией было учтено, что создание номенклатурной группы, учет и отражение расходов на СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» в бухгалтерском учете до 17.10.2018 производилось АО «ЦНИИ ЭИСУ» без распорядительных документов, предусмотренных пунктом 2.3.3 Учетной политики (приказ (распоряжение) генерального директора АО «ЦНИИ ЭИСУ» об открытии НИОКР с указанием цели, тематики, этапов, начала и окончания работ).

Таким образом, в результате анализа всех представленных документов и информации, позиции сторон, участвующих в деле, только часть затрат на оплату труда

этапа 1 Контракта на СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» в размере 4 320 538.54 руб. ФАС России признана необоснованной.

Довод АО «ЦНИИ ЭИСУ» о том, что Комиссия ФАС России не учла, что данные в «Табелях учета рабочего времени Т-13», «Расчетных ведомостях» подтверждаются принятой ФНС России без замечаний бухгалтерской отчетностью и аудиторским заключением также несостоятелен в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа. ФНС России, а также Аудиторские компании данными полномочиями не наделены.

Довод о том, что Комиссия ФАС России не учла поименный список сотрудников АО «ЦНИИ ЭИСУ», выполнявших работы по этапу 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ», в котором был указан не только объем трудозатрат по каждому работнику персонально (человеко-часы), принятый 504 ВП МО РФ и Заказчиком, а также конкретная работа (технологическая операция) выполненная работником, необоснован, так как не соответствует действительности. Данный довод подробно проанализирован и отклонен Комиссией ФАС России (стр. 13-14 Решения ФАС России, стр. 38-39 том 6 дела № 26/01/8-7/2020).

Представленные по запросу расчеты и содержащиеся в них данные («Список сотрудников, данные по объемам работ и расчеты, подтверждающие суммы денежных средств в бухгалтерской базе данных АО «ЦНИИ ЭИСУ» (1С Бухгалтерия)», стр 1-2 том 5 дела № 26/01/8-7/2020) не соответствуют данным по бухгалтерскому учету в бухгалтерской базе данных АО «ЦНИИ ЭИСУ» (1С Бухгалтерия).

Так, в частности в соответствии с данными бухгалтерского учета (Таблица 2 Приложения к Решению, стр. 30 том 6 дела № 26/01/8-7/2020) на дебет счета 20.01 по номенклатурной группе «этап 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» (01.10.2018 и 03.10.2018) были перенесены затраты по оплате труда с номенклатурных групп, ранее отнесенных АО «ЦНИИ ЭИСУ» на другие контракты (договора) в общем объеме 4 320 538.54 руб., однако, в соответствии с данными в представленных АО «ЦНИИ ЭИСУ» расчетах (стр. 1-2 том 5 дела № 26/01/8-7/2020) размер перенесенных затрат составляет 2 227 153.76 руб.: в соответствии с данными бухгалтерского учета (бухгалтерские операции от 03.10.2018 №№ 0731, 0732, 0733, стр. 29 том 6 дела № 26/01/8- 7/2020) на дебет счета 20.01 по номенклатурной группе «этап 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» были перенесены затраты по оплате труда с номенклатурной группы ОКР «Единение» этап 5 Контракт № 8-3-41/798/ЗК от 21.10.2013 в объеме 458 167,70 руб., однако, в соответствии с данными в представленных АО «ЦНИИ ЭИСУ» расчетах данная номенклатурная группа отсутствует (стр. 1-2 том 5 дела № 26/01/8-7/2020); в соответствии с данными бухгалтерского учета (бухгалтерские операции №№ 0569, 0578, 0586, 0589, 0592, стр. 29-30 том 6 дела № 26/01/8- 7/2020) на дебет счета 20.01 по номенклатурной группе «этап 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» были перенесены затраты по оплате труда с номенклатурной группы ОКР «Заря-СКС» этап 3 Контракт № 07001181 от 05.05.2011 в объеме 2 449 382.25 руб.

Однако, в соответствии с данными в Представленных АО «ЦНИИ ЭИСУ» расчетах в результате корректировок по данной номенклатурной группе были перенесены затраты по оплате труда в объеме 998 578.76 руб (стр. 1-2 том 5 дела № 26/01/8-7/2020). При этом, работы по ОКР «Заря-СКС» этап 3 Контракт № 07001181 от 05.05.2011 (изготовление ОО, ПИ на стенде ГК, проведение МВИ (ГИ) составных частей) в соответствии со сведениями, предоставленными Минобороны России прекращены и принято решение об оплате по фактическим затратам (Приложение к

письму Минобороны России от 06.08.2020 № 10198, стр. 30 том 5 и стр. 78 том 3 дела № 26/01/8-7/2020).

Таким образом, недостоверные данные в представленных АО «ЦНИИ ЭИСУ» расчетах свидетельствуют об отсутствии документальных оснований для переноса затрат в размере 4 320 538,54 руб.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России подошла к рассмотрению представленных АО «ЦНИИ ЭИСУ» документов, информации (в том числе бухгалтерской базы данных Предприятия) и пояснений не формально, а добросовестно, учла позиции всех сторон, участвующих в деле, действовала строго в пределах своих полномочий и руководствовалась законодательством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, довод Заявителя необоснован и несостоятелен.

Довод АО «ЦНИИ ЭИСУ» о том, что 504 ВП МО РФ и 539 ВП МО РФ, при формировании фиксированной цены этапа 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ», признали заявленную трудоемкость обоснованной (Заключение 504 ВП МО РФ от 07.12.2018 № 504/4/475), а Заказчик принял данную трудоемкость, был подробно проанализирован Комиссией ФАС России. Данный довод был отклонен и описан в Решении ФАС России (раздел Решения ФАС России «доводы, отклоненные Комиссией ФАС России», стр. 16 том 6 дела № 26/01/8-7/2020).

ФАС России обоснованно установлено, что при формировании фиксированной цены этапа 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» АО «ЦНИИ ЭИСУ» первичные учетные документы по учету затрат на оплату труда в адрес 504 ВП МО РФ не предъявлялись, также АО «ЦНИИ ЭИСУ» не предъявлялась бухгалтерская база данных 1С Бухгалтерия (станция 2 Заключение 504 ВП МО РФ от 07.12.2018 № 504/4/475, стр. 64 том 1 дела № 26/01/8-7/2020).

504 ВП МО РФ при согласовании объема работ и величины затрат основывалось только на представленных АО «ЦНИИ ЭИСУ» документах: расчет-обоснование трудоемкости работ, трудоемкость собственных работ, отнесенная АО «ЦНИИ ЭИСУ» на выполнение работы по Контракту «Опорник-ЭИСУ» и пояснительная записка начальника планово-экономического отдела.

Таким образом, 504 ВП МО РФ первичные документы по учету затрат на оплату труда, в том числе КТУ не проверялись, анализ данных бухгалтерской отчетности не проводился. Данный факт, также был подтвержден представителями 504 ВП МО РФ и 539 ВП МО РФ в ходе заседания комиссии 12.03.2020 (страницы 2 и 3 Протокола заседания, стр. 88- 89 том 2 дела № 26/01/8-7/2020).

Позиция 504 и 539 ВП МО РФ о наличии признаков нарушений АО «ЦНИИ ЭИСУ» части 3 статьи 8 Закона о ГОЗ подтверждена в ходе рассмотрения дела (стр. 89, 111-112 том 2 дела № 26/01/8-7/2020).

В соответствии с позицией изложенной в письме ПАР «Интелтех» исх. от 08.05.2020 № 0102-09/2-Юдсп (стр. 131-134 том 2 дела № 26/01/8- 7/2020), 504 и 539 ВП МО РФ при формировании цены 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» анализ первичных учетных документов не производили, трудоемкость работ согласовали на основании предъявленной АО «ЦНИИ ЭИСУ» информации (пояснительная записка, расчет-обоснование, трудоемкость работ, отнесенная на этап 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ»).

ПАО «Интелтех» на основании Заключения 504 ВП МО РФ от 07.12.2018 № 504/4/475 согласилось с предложенной АО «ЦНИИ ЭИСУ» ценой этапа 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» (18 420 513,77 руб.). Далее, с учетом обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения дела № 26/01/8-7/2020, ПАО «Интелтех» выражая свою позицию о наличии признаков нарушений АО «ЦНИИ ЭИСУ» части 3 статьи 8 Закона о ГОЗ было подписано Дополнительное соглашение от 05.03.2020 № 6 (стр. 80 том 2 дела № 26/01/8-7/2020) о снижении пены 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» и цены Контракта на СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» на величину выявленных нарушений.

Факт предъявления АО «ЦНИИ ЭИСУ» Заказчику (ПАО «Интелтех»), а также 504 и 539 ВП МО РФ документально не подтвержденных затрат на оплату труда основных производственных работников в размере 4 320 538,54 руб. был установлен Комиссией ФАС России по результатам анализа регистров бухгалтерского учета (стр. 29-31 том 6 дела № 26/01/8-7/2020), а также документов по учету затрат на оплату труда (стр. 9-29 том 2 дела № 26/01/8-7/2020). 504 ВП МО РФ и ПАО «Интелтех» в ходе формирования твердой-фиксированной цены не анализировали регистры бухгалтерского учета, а также первичные документы АО «ЦНИИ ЭИСУ» по учету затрат.

Таким образом, АО «ЦНИИ ЭИСУ» при переводе ориентировочной цены этапа 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» в твердую-фиксированную цену предъявило Заказчику (ПАО «Интелтех»), а также 504 ВП МО РФ документально не подтвержденные затраты на оплату труда основных производственных работников в размере 4 320 538,54 руб., которые необоснованно внесены в регистры бухгалтерского учета АО «ЦНИИ ЭИСУ» 01.10.2018 и 03.10.2018, как затраты по номенклатурной группе «этап 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ».

Довод о том, что исключение части затрат по заработной плате влечет за собой вывод о выполнении работ меньшей трудоемкостью и объективные основания для выполнения работ за меньшую трудоемкость отсутствуют, несостоятелен по следующим обстоятельствам.

На момент проведения бухгалтерских операций (01.10.2018 и 03.10.2018) по переносу затрат, составленных при отсутствии первичных учетных документов, ряд работ уже был выполнен АО «ЦНИИ ЭИСУ», принят (или прекращен) и оплачен заказчиками. Данное обстоятельство подробно описано в Решении ФАС России (стр. 39-41 том 6 дела № 26/01/8- 7/2020).

Кроме того, на момент проведения бухгалтерских операций (01.10.2018 и 03.10.2018) по переносу затрат, составленных при отсутствии первичных учетных документов, работы по ОКР «Единение» этап 5 Контракт №8-3- 41/798/ЗК от 21.10.13 были уже выполнены АО «ЦНИИ ЭИСУ» и оплачены Минобороны России (Акт приемки от 27.09.2018 № 4564/18, стр. 98, 112 том 3 дела № 26/01/8-7/2020), а работы по ОКР «Заря-СКС» этап 3 Контракт № 07001181 от 05.05.11 в соответствии со сведениями, предоставленными Минобороны России, прекращены (Приложение к письму Минобороны России от 06.08.2020 № 10198, стр. 30 том 5 и стр. 78 том 3 дела № 26/01/8- 7/2020).

Также, в результате анализа, документов и информации, представленных Минобороны России (исх. от 24.07.2020 № 248/1/3000дсп, исх. От 06.08.2020 № 10198, стр. 28-30 том 5 дела № 26/01/8-7/2020), установлено, что предметы указанных контрактов (отдельных этапов, с которых АО «ЦНИИ ЭИСУ» были перенесены затраты без документального подтверждения) не относятся к предмету СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» (Письмо Минобороны России исх. от 24.07.2020 № 248/1/3000дсп со всеми приложениями стр. 30 том 5 - стр. 15 том 3 дела № 26/01/8-7/2020). Комиссией ФАС России определением об истребовании дополнительных материалов и сведений от 23.06.2020 № 26/52601/20 (стр. 140-145 том 2 дела № 26/01/8-7/2020) были запрошены:

1) пояснения (с приложением копий подтверждающих документов), почему затраты за май — июнь 2018 года, которые, по мнению АО «ЦНИИ ЭИСУ» были отнесены ошибочно, ранее распределялись на другие, не связанные с выполнением этапа 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ»;

2) документальные основания (объяснения, материалы расследований, приказы, распоряжения, указания руководства АО «ЦНИИ ЭИСУ») для внесения изменений в данные бухгалтерской отчетности по этапу 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ»;

3) расчеты (с приложением соответствующих документов), подтверждающие суммы денежных средств в бухгалтерской базе данных АО «ЦНИИ ЭИСУ» (1С Бухгалтерия), которые, по мнению АО «ЦНИИ ЭИСУ» ранее были учтены ошибочно.

В результате анализа представленных АО «ЦНИИ ЭИСУ» документов и сведений (стр. 31-142 том 5 дела № 26/01/8-7/2020) Комиссия ФАС России установила следующее.

АО «ЦНИИ ЭИСУ» в ходе рассмотрения дела 26/01/8-7/2020 не смогло документально подтвердить фактические произведенные объемы работ, а также предоставить необходимые расчеты, подтверждающие суммы денежных средств в бухгалтерской базе данных, а также предоставлять объяснения, материалы расследований, приказы, распоряжения, указания руководства АО «ЦНИИ ЭИСУ» на основании которых в бухгалтерскую базу данных были внесены исправления.

Кроме того, противоречивые данные, представленные АО «ЦНИИ ЭИСУ» в своих пояснениях (исх. от 14.07.2020 № 1372), свидетельствуют об отсутствии документальных оснований для переноса затрат в размере 4 320 538,54 руб., ранее отнесенных на другие работы. Ошибки и противоречия в представленных АО «ЦНИИ ЭИСУ» документах подробно описаны в Решении ФАС России (стр. 37-39 том 6 дела №26/01/8-7/2020).

Учитывая изложенное, данный довод необоснован и несостоятелен.

Довод о том, что АО «ЦНИИ ЭИСУ» приступило к выполнению этапа 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» контракта от 26.09.2018 № 1719187147232412539001490/50-217/18 на основании гарантийного письма со стороны ПАО «Интелтех» и затраты, связанные с выполнением 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» в мае и июне 2018 года, ошибочно относились на другие номенклатурные группы был проанализирован Комиссией ФАС России в ходе рассмотрения дела № 26/01/8-7/2020 и отклонен.

Выводы и правовая оценка Комиссии ФАС России по данному вопросу изложены в Решении ФАС России, (стр. 9-15 Решения ФАС России, стр. 37-46 том 6 дела № 26/01/8-7/2020).

Выводы антимонопольного органа основаны на следующем:

1. Отсутствуют (не представлены) распорядительные документы, позволяющие производить учет и отражение в бухгалтерском учете затрат, свидетельствующих о проведении АО «ЦНИИ ЭИСУ» работ, направленных на выполнение условий Контракта на СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» в период с мая по июль 2018 года.

2. Отсутствуют (не представлены) первичные учетные документы по учету затрат на оплату труда, оформленные в соответствии с требованиями частей 1, 2, 7 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете, подтверждающие факт хозяйственной жизни предприятия (выполнение работ, направленных на СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ»).

3. Отсутствуют (не представлены) документы, обосновывающие перенос затрат (объяснения, материалы расследований, приказы, распоряжения, указания руководства АО «ЦНИИ ЭИСУ») в общем объеме 4 320 538,54 руб., ранее отнесенные на другие контракты (договора).

4. Ведение АО «ЦНИИ ЭИСУ» первичных документов по учету затрат на оплату труда с нарушениями требований, установленных Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», привело к искажению данных по бухгалтерскому учету. В результате анализа представленных документов и информации установлено, что затраты на оплату труда АО «ЦНИИ ЭИСУ» по номенклатурной группе этап 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» формировались на основании прямых начислений (отчеты производства за смены с июля по октябрь на сумму 2 387 032,71 руб.). Однако, 01.10.2018 и 03.10.2018 путем бухгалтерских операций, произведенных при отсутствии первичных учетных документов, затраты в общем объеме 4 320 538,54 руб., ранее

отнесенные АО «ЦНИИ ЭИСУ» на другие контракты (договора), были перенесены на этап 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ».

5. Предметы контрактов (договоров) с которых АО «ЦНИИ ЭИСУ» были перенесены затраты на этап 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» не относятся (ни по сути, ни по содержанию) к предмету СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ». Кроме того, на момент проведения бухгалтерских операций (01.10.2018 и 03.10.2018) по переносу затрат, составленных при отсутствии первичных учетных документов, ряд работ уже был выполнен АО «ЦНИИ ЭИСУ», принят (или прекращен) и оплачен заказчиками.

6. Противоречивые данные представленные АО «ЦНИИ ЭИСУ» в своих расчетах и пояснениях (исх. от 14.07.2020 № 1372), также свидетельствуют об отсутствии документальных оснований для переноса затрат в размере 4 320 538,54 руб., ранее отнесенных на другие работы (заказы).

7. Довод об ошибочном отнесении затрат и последующем его исправлении изучен отдельно и отклонён Комиссией ФАС России (стр. 15-16 Решения ФАС России, стр. 36-37 том 6 дела № 26/01/8-7/2020) по следующим основаниям:

АО «ЦНИИ ЭИСУ» не представлены документальные основания (объяснения, материалы расследований, приказы, распоряжения, указания руководства АО «ЦНИИ ЭИСУ») для внесения изменений в данные бухгалтерской отчетности по этапу 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ», а также пояснения (с приложением копий подтверждающих документов), почему затраты за май — июнь 2018 года, которые, по мнению АО «ЦНИИ ЭИСУ», были отнесены ошибочно, ранее распределялись на другие, не связанные с выполнением этапа 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ», номенклатурные группы.

Указанные документальные основания, а также пояснения были запрошены Комиссией ФАС России определением об отложении рассмотрения дела исх. от 23.06.2020 № 26/52601/20 (пункт 3.3 Определения от 23.06.2020 № 26/52601/20). Служебная записка главного конструктора СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» Полещука В.В. от 30.09.2018, на которую ссылается АО «ЦНИИ ЭИСУ», не является первичным учетным документом и не может служить документальным основанием для внесения изменений в данные бухгалтерской отчетности по этапу 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ». Также, списки сотрудников, указанных в данной служебной записке, не соответствуют данным, указанным в Представленных АО «ЦНИИ ЭИСУ» расчетах.

Кроме того, в соответствии с частью 7 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете в первичном учетном документе допускаются исправления, если иное не установлено федеральными законами или нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета, (изготовление «вторых экземпляров КТУ» первичных учетных документов не предусмотрено).

При этом, исправление в первичном учетном документе должно содержать дату исправления, а также подписи лиц, составивших документ, в котором произведено исправление, с указанием их фамилий.

Таким образом, отсутствие в первичных учетных документах обязательных реквизитов, предусмотренных частью 2 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете не позволяет определить момент совершения факта хозяйственной деятельности.

Бухгалтерская справка, на которую ссылается АО «ЦНИИ ЭИСУ», фактически является отражением бухгалтерских операций от 01.10.2018 №№0569-0598 и от 03.10.2018 №№ 0731-0733, которыми АО «ЦНИИ ЭИСУ» при отсутствии первичных учетных документов были перенесены затраты в общем объеме 4 320 538,54 руб., ранее отнесенные на другие контракты (договоры).

В соответствии с требованиями частей 1, 2, 7 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете бухгалтерская справка не является первичным учетным документом, подтверждающим факт хозяйственной жизни предприятия о проведении данных работ

в целях выполнения этапа 1 СЧ ОКР «Опорник- ЭИСУ». Иных документов АО «ЦНИИ ЭИСУ» не представлено.

Таким образом, утверждения в данном доводе не соответствуют действительности, так как в Решении ФАС России представлены следующие доказательства и документы о необоснованности переноса данных затрат:

Предметы контрактов (договоров) с которых АО «ЦНИИ ЭИСУ» были перенесены затраты на этап 1 СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ» не относятся (ни по сути, ни по содержанию) к предмету СЧ ОКР «Опорник-ЭИСУ», что подтверждено документами, представленными Минобороны России (исх. от 24.07.2020 № 248/1/ЗОООдсп, исх. от 06.08.2020 № 10198, стр. 1-30 том 5, стр. 15-115 том 3 дела № 26/01/8-7/2020) и описаны в Решении ФАС России (стр. 11-12 Решения ФАС России (стр. 13-14 Решения ФАС России, стр. 38-39 том 6 дела №26/01/8-7/2020).

На момент проведения бухгалтерских операций (01.10.2018 и 03.10.2018) по переносу затрат, составленных при отсутствии первичных учетных документов работы по ОКР «Единение» этап 5 Контракт №8-3- 41/798/ЗК от 21.10.13 были уже выполнены АО «ЦНИИ ЭИСУ» и оплачены Минобороны России (Акт приемки от 27.09.2018 № 4564/18, стр. 98, 112 том 3 дела № 26/01/8-7/2020), а работы по ОКР «Заря-СКС» этап 3 Контракт № 07001181 от 05.05.11 в соответствии со сведениями, предоставленными Минобороны России прекращены (Приложение к письму Минобороны России от 06.08.2020 № 10198, стр. 30 том 5 и стр. 78 том 3 дела №26/01/8-7/2020).

Суд полагает, что доводы заявителя изложенные в заявлении подлежат отклонению как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела и основанные на неправильном толковании норм материального права.

На основании изложенного, оснований для удовлетворения требований заявителя у суда не имеется.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований.

Целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем, ст. 201 АПК предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения суда на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с абзацем 1 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности, в абзаце втором пункта 1 установлено следующее: «если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным».

Следовательно, для признания недействительным обжалуемого заявителем решения и предписания необходимо наличие двух обязательных условий: наличие нарушения прав истца; несоответствие оспариваемого акта закону.

Обязанность Заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 АПК РФ.

Вместе с тем, заявитель не представил доказательств фактического нарушения его прав.

Расходы по государственной пошлине распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ и относятся на заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 65, 67, 68, 71, 75, 110, 167-170, 176, 181, 182, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону от 29.12.2012 N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" в удовлетворении требований АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ, ИНФОРМАТИКИ И СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ " **отказать.**

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

Д.А. Гилаев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.06.2020 14:24:29
Кому выдана Гилаев Динар Айратович