

**ПРЕЦЕДЕНТНЫЕ РЕШЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ПО  
ФАКТАМ ВЫЯВЛЕННЫХ НАРУШЕНИЙ (НЕПРАВОМЕРНЫХ ДЕЙСТВИЙ) ПРИ  
ИСПОЛНЕНИИ ГОЗ  
(обзор за 2020 год)**

**I. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ОСПАРИВАНИЮ ОТКАЗА В ПРОВЕДЕНИИ  
РАСХОДНОЙ ОПЕРАЦИИ С ОБС ПРИ ОТСУТСТВИИ ИГК**

**1. Решение от 05 октября 2020 года по Делу № А82-8422/2020**

Действия банка являются правомерными, соответствует нормам Закона о ГОЗ, разъяснениям Центрального Банка Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации. Позиция Банка основана на том, что **ИГК подлежит указанию в контракте, заключаемом исполнителем, вне зависимости от выбранного порядка расчётов с другим исполнителем (поставщиком), от наличия/отсутствия необходимости открытия последним отдельного счета, от характера производимых расходов и порядка их учета.** Настоящий спор является индивидуально-определенным. Заявляя уточненные требования, истец фактически на будущее время **просит суд изменить правовое регулирование, предусмотренное Законом о ГОЗ, исключить законодательно предусмотренную обязанность Банка по контролю за расходованием бюджетных денежных средств, разрешить истцу самостоятельно определять направления расходования полученных по государственному контракту денежных средств.**

**Решение суда:**

**Действия Банка соответствовали требованиям, регулирующим соответствующую сферу отношений, действующих правовых актов и были обусловлены функциями и полномочиями по контролю и мониторингу расчётов по ГОЗ.**

Клиент имеет право беспрепятственно распоряжаться имеющимися на ОБС денежными средствами с учётом ограничений, установленных законодательством Российской Федерации и Условиями банковского сопровождения.

Счет является целевым и предназначен исключительно для расчётов по государственному оборонному заказу в рамках сопровождаемого контракта и ИГК который указан Клиентом в Заявлении о присоединении к Правилам Банковского сопровождения.

Правовых оснований для удовлетворения требований истца о признании незаконным отказа в исполнении распоряжения о списании со счета денежных средств не имеется.



## **2. Решение от 04 ноября 2020 года по Делу № А46-8868/2020**

Согласно нормам федерального закона от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон № 275-ФЗ), организация, заключившая контракт в рамках ГОЗ, ограничивается в возможности свободно использовать полученные, в связи с этим контрактом, бюджетные ресурсы.

Указание ИГК в платежном распоряжении является обязательным при расчетах в рамках гос. контракта. ИГК подлежит указанию в контракте, заключаемом исполнителем, **вне зависимости от выбранного порядка расчетов с другим исполнителем** (поставщиком), вне зависимости от наличия/отсутствия необходимости открытия последним отдельного счета, а также **вне зависимости от характера производимых расходов и порядка их учета**.

Расчеты по ГОЗ - это **любые расчеты по ГОЗ** в рамках сопровождаемых сделок между гос. заказчиками, головными исполнителями, исполнителями с участием уполномоченных банков. Закон № 275-ФЗ **не предусматривает каких-либо исключений по видам такой продукции и порядку и (или) способам ее использования головным исполнителем, исполнителем при заключении контракта (при выполнении) ГОЗ**.

**Любое лицо, состоящее в договорных отношениях с головным исполнителем, исполнителем (заключившее контракт в целях выполнения ГОЗ) является исполнителем по ГОЗ.**

Система контроля за расходованием средств, выделенных на ГОЗ, которая предусматривает указание **ИГК как в контракте, так и в распоряжении**, а также правильность его указания и заполнения в распоряжении, **выступает в качестве правового барьера**, с одной стороны, обеспечивающего **однократность списания денежных средств** с отдельного счета по одному и тому же распоряжению в рамках одного и того же контракта, а, с другой стороны, **препятствующего неоднократному списанию** денежных средств на основании одного и того же контракта с различных отдельных счетов, в том числе открытых в разных уполномоченных банках.

**ИГК подлежит указанию в контракте, заключаемом исполнителем, вне зависимости от выбранного порядка расчетов с другим исполнителем (поставщиком), т.е. с открытием или без открытия отдельного счета, и независимо от вида приобретаемой продукции (порядка их учета в себестоимости продукции).**

Правильность указания в распоряжении ИГК может быть установлена только путем сверки такого ИГК с ИГК, указанным в контракте, на основании которого осуществляется платеж. Наличие ИГК только в распоряжении на

перечисление средств недостаточно для проведения мониторинга расчетов в ЕИС ГОЗ.

**ВЫВОДЫ СУДА:** ИГК подлежит указанию в контракте, заключаемом головным исполнителем, исполнителем, вне зависимости от выбранного порядка расчетов с поставщиком (с открытием или без открытия отдельного счета) и независимо от вида приобретаемой продукции (например, газ, вода и прочие).

3. **Дополнительные доводы и выводы судов** в ходе рассмотрения споров в отношении требований банков указывать ИГК во всех обосновывающих документах при проведении расходных операций с отдельного счета:

✓ **Договор, не содержащий идентификатор государственного контракта, не может быть** квалифицирован в качестве контракта и быть основанием для составления распоряжения о перечислении денежных средств с отдельного счета (дело № А46-8868/2020).

✓ **Указание ИГК в самом (только) распоряжении** на перечисление денежных средств с ОБС без указания идентификатора государственного контракта в контракте, который должен быть основанием для составления распоряжения, является недостаточным для проведения мониторинга расчетов по ГОЗ, предусмотренного ст. 8.5 Закона № 275-ФЗ (дело № А40-156428/20-156-1185).

✓ **Если из условий договора не следует, что стороны заключили его в соответствии с требованиями Закона № 275-ФЗ, договор не содержит установленные пунктами 4, 6 части 2 статьи 8 Закона № 275-ФЗ идентификатор государственного контракта, а также условие об осуществлении расчетов по договору с использованием отдельного счета, открытого в уполномоченном банке, то поставщик по такому контракту не может быть признан Исполнителем ГОЗ.** Мнение, что к отношениям сторон по такому договору подряда подлежит применение нормы Закона № 275-ФЗ арбитражный суд полагает ошибочным (дело №№ А79-9464/2020, А76-20093/2020).

✓ **Нормы Закона 275-ФЗ подлежат применению к отношениям сторон по Договору только после заключения соответствующего дополнительного соглашения о включении ИГК, условий о применении режима использования отдельного счета и других прав и обязанностей в рамках Закона 275-ФЗ.** Заказчик обязан оплатить выполненные поставщиком работы **до направления (заключения) дополнительного соглашения** в соответствии с условиями Договора, **нормы Закона 275-ФЗ не подлежат применению к указанному периоду** (дело № А41-24193/20).

## II. РЕШЕНИЕ ПО ОСПАРИВАНИЮ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ВП МО РФ О ЦЕНЕ ПРОДУКЦИИ, ПОСТАВЛЯЕМОЙ ПО ГОЗ

**4. Решение Верховного Суда РФ от 29.07.2020 г. по факту рассмотрения искового заявления о признании недействующими норм Положения о военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 11 августа 1995 г. № 804 (в части полномочий ВП МО РФ по выдаче заключения о цене).**

Исходя из правовой позиции судов, в том числе содержащейся в определении Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2019 г. № 305-ЭС19-4892, **если договор заключен с одним из исполнителей государственного оборонного заказа, то согласование цены договора с военным представительством Министерства обороны Российской Федерации является обязательным, независимо от указанного пункта в договоре (контракте).**

Таким образом, **согласование цены договора с военным представительством Министерства обороны Российской Федерации является обязательным для всех контрагентов**, работающих (участвующих в поставках продукции или оказывающих услуги) в рамках государственного оборонного заказа, **но не входящих в состав кооперации головного исполнителя**, и при отсутствии включения в договор (контракт) обязательного условия согласования цены с военным представительством Министерства обороны Российской Федерации, что, по мнению административного истца, противоречит Федеральному закону «О государственном оборонном заказе» и принятым в его исполнение нормативным актам.

Административный истец полагает, что нормативно-правовыми актами порядок выдачи заключения и перечень представляемых документов не регламентированы, в связи с чем юридические лица при заключении договоров подряда на проведение тех или иных видов работ лишены возможности самостоятельно обратиться, а также прикрепиться к военному представительству Министерства обороны Российской Федерации в целях согласования цены на продукцию, работы в рамках ГОЗ.

Верховный Суд Российской Федерации решил: **в удовлетворении административного искового заявления** о признании недействующими абзаца двенадцатого пункта 8 абзаца девятого пункта 13 Положения о военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 августа 1995 г. № 804, **ОТКАЗАТЬ.**

## 5. Решение от 20.08.2020 г. по Делу А40-98366/20-145-711

Арбитражный суд по заявлению к Военному представительству Министерства Обороны РФ о признании незаконным действий по выдаче экономически необоснованного заключения о цене на продукцию, подлежащую поставке по контракту ГОЗ.

Доводы ответчика – представителя МО РФ: Действующее законодательство Российской Федерации в сфере ГОЗ предусматривает следующие **формы участия ВП в процессе ценообразования** на продукцию военного назначения:

- согласование отчетной калькуляции затрат на продукцию;
- определении начальной (максимальной) цены государственного контракта;
- определение цены государственного контракта;
- выдача заключения о цене на продукцию.

Реализация указанных полномочий ВП, согласно пункту 15 Положения о военных представительствах МО РФ, утв. постановлением Правительства РФ от 11.08.1995 г. № 804, обеспечивается **обязанностью руководителей организаций своевременно предъявлять военным представительствам расчетно-калькуляционные материалы**, обосновывающие уровень цены на военную продукцию.

Исходя из буквального толкования текста документа, выдаваемое заключение Военного представительства **носит рекомендательный характер и не является обязательным документом для оплаты**. Из формулировки резолютивной части заключения «**считает возможным предложить**», можно сделать вывод о том, что заключение ВП носит рекомендательный характер, не является окончательным и обязательным для сторон.

### **ВЫВОД СУДА:**

- ❖ требования **о признании незаконными** действий Минобороны России в лице ВП МО РФ по выдаче экономически необоснованного заключения о цене **не обоснованы и удовлетворению не подлежат**;
- ❖ выданное заключение ВП носит рекомендательный характер и **не является отчетным документом для формирования цены**. Действия ответчика по выдаче заключения регулируются требованиями действующего законодательства и не противоречат ему;
- ❖ вопросы оплаты, оценки объема выполненных работ и подтверждения цены, относятся к гражданско - правовым отношениям сторон Договора и подлежат оценке с учетом имеющихся документов (актов, смет и т.д.), а регулированию - в рамках гражданско-правовых споров.

**6. Решение от 23.07.2020 г. по Делу №А41-3141/2020**

Указанием начальника Управления военных представительств Министерства обороны Российской Федерации 17.01.2013 г. № 251/1/191 в целях исполнения указаний заместителя Министра обороны Российской Федерации по вопросу участия военных представительств Министерства обороны Российской Федерации в ценообразовании на военную продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, на ВП МО РФ возложены **функции по рассмотрению расчетно-калькуляционных материалов по фактическим и плановым затратам**, представляемых предприятиями промышленности, и **выдача заключений** в соответствии с указаниями начальника вооружения Вооруженных Сил Российской Федерации – заместителя Министра обороны Российской Федерации от 16.07.2007 г. № 251/1/4703.

По смыслу положения Закона 275-ФЗ и иных нормативно - правовых актов, регулирующих правоотношения сторон при исполнении ГОЗ, **фиксированная цена может быть определена при ее обосновании заключением ВП МО РФ. Иное противоречило бы положениям данного закона, а также государственному регулированию цен на продукцию по государственному оборонному заказу.**

III. ПРИМЕРЫ РЕШЕНИЙ СУДОВ ПРИ ОСПАРИВАНИИ РЕШЕНИЯ ФАС РОССИИ И НАДЗОРНОГО ОРГАНА О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО СТ. 15.37 КОАП РФ ЗА НЕВЕДЕНИЕ РАЗДЕЛЬНОГО УЧЕТА.

### **7. Решение от 10.06.2020 г. по Делу № А76-4204/2020**

При рассмотрении заявления о признании незаконным и отмене постановления УФАС России о назначении административного наказания в виде административного штрафа (ч.1ст.15.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, далее – КоАП РФ) в размере 150 000 руб.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в неисполнении исполнителем по государственному оборонному заказу обязанностей по ведению раздельного учета результатов финансово- хозяйственной деятельности по каждому контракту.

В рассматриваемом случае материалами дела подтверждается, что в нарушение требований пункта 18 части 1 и пункта 16 части 2 статьи 8 Закона о гособоронзаказе и Правил № 47 АО «.....» **не осуществляло в полной мере всех действий, связанных с ведением раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по установленной форме.**

**Несоблюдение исполнителем по ГОЗ любого из требований Правил № 47, в том числе, по раскрытию состава и направления использования ресурсов контракта, путем составления (ведения) и предоставления отчетности, является событием, предусмотренного частью 1 статьи 15.37 КоАП РФ, административного правонарушения, посягающего на общественные отношения в области финансов, связанные с контролем (надзором) в сфере ГОЗ. Таким образом, в действиях заявителя усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного диспозицией части 1 статьи 15.37 КоАП РФ.**

В рассматриваемом случае у АО «...» **имелась возможность для соблюдения требований, связанных с ведением раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности и предоставлением соответствующей отчётности по установленной форме, однако, заявителем не были приняты все зависящие от него меры** по своевременному устранению выявленных нарушений.

Сам по себе факт **невозможности исполнения одного из ответственных специалистов своих обязанностей (в связи с болезнью) не освобождает** юридическое лицо (с большим штатом сотрудников) от обязанности исполнять **в полной мере требования** действующего законодательства.

Таким образом, в действиях заявителя усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного диспозицией части 1 статьи 15.37 КоАП РФ. Вина заявителя в совершении вменяемого ему правонарушения установлена административным органом при рассмотрении дела об административном правонарушении, что отражено в оспариваемом постановлении.

В рассматриваемом случае у АО «ЗМЗ» имелась возможность для соблюдения требований, связанных с ведением отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности и предоставлением соответствующей отчетности по установленной форме, однако, заявителем не были приняты все зависящие от него меры по своевременному устранению выявленных нарушений.

Суд пришел к выводу о том, что действия (бездействие) АО «...», **выраженное в непредставлении отчетности по** ведению отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности заявителя по государственным контрактам, образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.37 КоАП РФ.

## **8. Решение от 19.11.2020 г. по Делу № А53-26830/20**

### **Позиция УФАС России:**

Заявляя о том, что отдельный учет затрат **не интегрирован в бухгалтерский учет**, Общество **не представило документов** (стандартов), устанавливающих порядок ведения отдельного учета затрат отдельно от бухгалтерского учета;

Если организация **интегрирует отдельный учет** результатов финансово-хозяйственной деятельности по контрактам ГОЗ **в бухгалтерский учет** организации, то правила ведения отдельного учета **закрепляются в учетной политике организации**.

В ином случае, исполнителем ГОЗ должен быть организован порядок (стандарт) учета затрат в рамках ГОЗ, отражающий:

- ✓ принцип отдельного учета затрат по каждому государственному контракту (контракту) в рамках ГОЗ;
- ✓ факт применения позаказного (иного) метода учета и калькулирования себестоимости продукции;
- ✓ объект калькулирования (отдельный контракт, изделие, партия, номенклатура, этап выполнения работ, вид выполняемых работ и т.д.);
- ✓ порядок отнесения накладных расходов и базу их распределения;
- ✓ перечень и формы первичных учетных документов, в т.ч. документов, подтверждающих обоснованность отнесения на себестоимость и размер прямых затрат;
- ✓ порядок обработки первичных учетных документов и т.д.

Кроме того, в ходе проверки УФАС России установлено, что отраженные в ОСВ по счету 44 не соответствуют данным, отраженным в Справке о распределении издержек обращения (представлена в подтверждение понесенных затрат).

Ген. директор пояснил, что отдельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности отдельно по двум контрактам ГОЗ обществом не



велся, первичная учетная документация на предусмотренные в контрактах отдельные услуги не ведется, учет результатов финансово-хозяйственной деятельности ведется общий - по результатам отчетного периода вне зависимости от категории контрактов.

**ВЫВОД СУДА:** Обществом не осуществлялось ведение **раздельного учета** результатов финансово-хозяйственной деятельности **по установленной форме с первой хозяйственной операции**. Наличие нарушения, предусмотренного ст. 15.37 КоАП РФ, является доказанным.

#### **9. Решение от 16.03.2020 г. по Делу № А12-34/2020**

Установлено, что ООО «...» при исполнении государственных контрактов с Пограничным управлением ФСБ России **раздельный учет** результатов финансово-хозяйственной деятельности не велся. Требования «Порядка ведения раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности, распределения накладных расходов, раскрытия структуры цены государственного контракта....», утвержденного Приказом Минфина России от 10.01.2019 № 4н, не выполнялись.

Так, в ходе проверки, проведенной прокуратурой, Обществом **представлена учетная политика, в которой положения о ведении раздельного учета в рамках исполнения государственного оборонного заказа отсутствовали**.

При этом, письмом (исх. от ...) коммерческим директором в адрес прокуратуры были направлены сведения о том, что **раздельный учет при исполнении государственных контрактов не ведется, в связи с их малым количеством** (п.4 пояснений). Кроме того, опрошенный в ходе прокурорской проверки директор также **подтвердил отсутствие в учетной политике названных положений**.

Кроме того, в нарушение п. 5, 6 Порядка № 4н Обществом **не велся учет накладных расходов, порядок их распределения отдельной справкой не оформлялся**. При этом доказательств отсутствия таких расходов (в том числе на обеспечение текущей хозяйственной деятельности, на оплату коммунальных платежей, на содержание административно-управленческого персонала и др.) Обществом не представлено.

#### **10. Решение от 19.02.2020 г. по Делу № А12-1673/2020**

Согласно пояснениям директора, раздельный учет обществом ведется на счете 90, где по каждому контракту отражены:

- размеры выручки на субсчет 90.01.1;
- себестоимость продаж (выращивания) продукции на субсчете 90.02.1;
- размер налога на добавленную стоимость на субсчете 90.03;
- общий размер прибыли или убытка на субсчете 90.09.

Вместе с тем в ходе изучения счета 90 установлено, что Обществом в нарушение п. 3 Правил № 47 **не ведется отдельный учет управленческих расходов** (субсчет 90.08) отдельно по каждому контракту (**данные расходы отражены в целом по предприятию**).

Также во исполнение п. 3 Правил № 47 обществом представлены справки:

- ✓ о распределении ОПР (затраты на шпагат и сетку);
- ✓ о распределении ОХР (затраты на ГСМ).

При этом в нарушении п. 3 Правил № 47 Обществом **не ведется отдельный учет ОПР** (затраты на шпагат и сетку) отдельно по каждому контракту (**данные затраты отражены в целом по всем государственным контрактам**).

Административным органом указано, что в нарушение п. 3 Правил № 47 представленные обществом **справки о распределении ОХР (затраты на ГСМ) не содержат их расчет, в т.ч. расчет показателя (базы) их распределения**.



## **11. Решение от 16.11.2020 г. по Делу № А05-7788/2020**

Суд при рассмотрении требования заявителя об оспаривании представления прокуратуры, в части выявленного в ходе проверки прокуратуры нарушения Правил, утв. ПП № 47, выразившееся, в том числе в том, что Общество **не вело раздельный учет затрат по этапам выполнения работ** по заказам №№ ..., не удовлетворил.

Прокуратура полагает, что отсутствие ведения раздельного учета по этапам выполнения ОКР не позволяет достоверно выделить фактические затраты по каждому этапу, вследствие чего невозможно определить финансовый результат.

Кроме того, проверяющие указали, что Учетной политикой предприятия не предусмотрен **специальный порядок ведения раздельного учета** результатов финансово-хозяйственной деятельности в рамках исполнения ГОЗ.

Вместе с тем в ходе рассмотрения в Арбитражном суде Истец указал, что в Учетной политике АО «...» имеются прямые отсылки к нормативным актам, регулирующим раздельный учет по ГОЗ и ценообразование по ГОЗ, в т.ч. указано, что Учетная политика общества разработана и ведется на основании следующих нормативных актов: Постановления Правительства РФ от 19.01.1998 № 47 «О правилах ведения организациями, выполняющими государственный заказ за счет средств федерального бюджета, раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности»; Приказа Минпромэнерго России от 23.08.2006 г. № 200 «Об утверждении Порядка определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказу».

Отмечено, что Прокуратура, без анализа положений учетной политики, **не вправе ссылаться на несоответствие ее общих положений только лишь по причине отсутствия специального порядка, посвященного раздельному учету в рамках ГОЗ.**

Организация – головной исполнитель ГОЗ полагает, что прокуратура неоправданно **смешивает понятия «бухгалтерский учет» и «раздельный учет по ГОЗ», который относится к видам управленческого учета. Доказательством чему является различная нормативная база, регламентирующая указанные виды учета.**

Раздельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому государственному контракту в обществе обеспечивается:

1. учетной политикой для целей бухгалтерского учета;
2. локальными нормативными актами общества, определяющими порядок организации, ведения раздельного учета и отчетности по ГОЗ: в т.ч. приказом «О формировании отчетов по исполнению государственных контрактов, контрактов по ГОЗ», приказом «О назначении ответственного», распоряжением «Об



утверждении последовательности и алгоритмов формирования отчетов об исполнении государственных контрактов, контрактов по ГОЗ»;

3. первичными бухгалтерскими документами, подтверждающими доходы и расходы;

4. первичными бухгалтерскими документами, подтверждающими распределение накладных расходов;

5. отчетной калькуляцией по ГОЗ;

6. документом о закрытии заказа.

Учетной политикой общества установлено - ведение отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности в управленческом учете общества при выполнении государственного оборонного заказа за счет средств федерального бюджета, в том числе формирование отчетов об исполнении государственного контракта, контракта, осуществляется на основании правил, утвержденных Постановлением Правительства от 19.01.1988 г. №47.

Кроме того, в ходе разбирательства установлено, что для группировки затрат по объектам калькуляции применяется позаказный метод учета себестоимости продукции (работ, услуг). Каждому заказу присваивается уникальный шифр, который проставляется во всех первичных учетных документах.

Судом проведен анализ старой и новой редакции Правил ведения отдельного учета, т.е. ПП № 47 (в редакции от 20.02.2002 г.) и новыми Правилами отдельного учета (в редакции после внесения изменений Постановлением Правительства РФ от 4.05.2018 г. № 543).

Принципиальные терминологические отличия между Правилами в редакции от 20.02.2002 г. и Правилами по ГОЗ заключаются в том, что согласно пункту 1 Правил по ГОЗ головной исполнитель осуществляет учет производственных и коммерческих затрат, обязательств (дебиторская и кредиторская задолженности), денежных средств, имущественных прав, материальных запасов, основных средств, нематериальных активов и т.п. (далее - ресурсы) отдельно по каждому государственному контракту, а не по государственному заказу.

Судом отмечалось, что практика Счетной палаты в период действия Правил в редакции от 20.02.2002 г. **ставила знак равенства между государственным заказом и государственным контрактом**, и фактически исходила из необходимости ведения отдельного учета по каждому государственному контракту (например, Представление Счетной палаты РФ от 05.12.2016 г. № ПР 02-342/02/2-02 «О результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности и целевого использования бюджетных средств, выделенных Министерству обороны Российской Федерации на утилизацию вооружения и военной техники и доходов от реализации продуктов утилизации в 2012 - 2015 годах и истекшем периоде 2016 года» на объекте открытое акционерное общество «А»).



Таким образом, для организаций, которые вели отдельный учет по каждому государственному контракту в период действия Правил от 20.02.2002г. с принятием Правил по ГОЗ (в редакции ПП № 543) ничего не изменилось с методологической точки зрения.

Вместе с тем, в перечисленных выше нормативных актах, на которых основан отдельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности, **отсутствуют требования о необходимости ведения отдельного учета по каждому этапу государственного контракта.** По мнению организации, применять термин «финансовый результат» по результатам выполнения промежуточного этапа выполнения ОКР по меньшей мере некорректно из-за разных степеней риска и неопределенности на этапах. Финансовый результат определяется по итогам выполнения ОКР в целом. Формат предоставления отчетности государственному заказчику предусматривает **подведение итогов финансово-хозяйственной деятельности в отношении контракта в целом, а не в отношении его отдельного этапа.**

С учетом указанной позиции, Предприятием был открыт один заказ на проведение работ по контракту в целом, в т.ч. на проведение швартовных испытаний (ШИ), заводских ходовых (ЗХИ), а также на этап проведения государственных испытаний (ГИ). Иными словами, несмотря на номенклатурное разнообразие работ, объединенных в этапе «Строительство...» результат его един - готовое изделие ВВТ. Считая, что отдельный этап не является отдельным изделием, а значит, не требует его отдельного учета, все затраты по гос. контракту учитывались на одном заказе.

### **Решение Арбитражного Суда:**

Суд **находит необоснованным вывод Прокуратуры**, что Учетной политикой предприятия не предусмотрен специальный порядок ведения отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности в рамках исполнения ГОЗ. При этом в представлении не указано, какой закон нарушен АО «...» указанными действиями.

Кроме того, отмечено, что тот факт, что АО «...» не вел отдельный учет результатов по каждому этапу строительства головных кораблей, не препятствовало, однако, установить цену этапов и зафиксировать ее в установленном порядке. Позиция прокуратуры в части данного нарушения судом не поддержана.

Отдельно исследовался вопрос и поддержана позиция предприятия в отношении того факта, что запрет на отнесение затрат, понесенных до заключения государственного контракта, нормативными правовыми актами, действующими в период исполнения гос. контракта, отсутствовал. Законом не запрещено опережающее, до заключения контрактов, выполнение работ, если последние в конечном итоге санкционируются договорными документами, на основании которых производятся расчеты.

С учетом указанных фактических обстоятельств суд не находит в действиях АО «...» нарушения закона о ГОЗ. По указанным эпизодам (в отношении содержания учетной политики и отнесения затрат до момента заключения контракта) **суд не установил нарушения закона.**

При этом, суд удовлетворил ходатайство заявителя и **выделил в отдельное производство (закрытое рассмотрение) по требованию заявителя об оспаривании представления надзорного органа в части неведения отдельного учета затрат по отдельным этапам выполнения работ (решение по данному делу производству не принято).**

