

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****именем Российской Федерации**г. Москва
29.09.2017 г.**Дело № А40-31488/17-22-310**

Резолютивная часть решения изготовлена 05.09.2017 г.

Решение в полном объеме изготовлено 29.09.2017 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Архиповой Ю.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Солоповой Е.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ТЕЛЕФОН-ТЕЛЕГРАФ СОФТ" (ОГРН
1027700080099, ИНН 7718159826, дата регистрации: 08.08.2002 г., 119049 г МОСКВА пр-
кт ЛЕНИНСКИЙ д. 1/2 копр. 1)
к ЗАКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "КАСКАД-ТЕЛЕКОМ" (ОГРН
1037702024910, ИНН 7702353031, дата регистрации: 26.05.2003 г., 129329 г МОСКВА ул
ИВОВАЯ д. 5 копр. 1)
о взыскании задолженности в размере 7 514 320 руб. 59 коп. по договору поставки
№85/2014 от 23.10.2014 г.

при участии:

от истца – Соловьев Р.В. по дов. от 22.03.2017 г.,

от ответчика – Воробьева Л.Н. по дов. №17/2017 от 31.05.2017.

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «ТТ Софт» обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ЗАО «Каскад-Телеком» о взыскании задолженности в размере 7 514 320 руб. 59 коп. по договору поставки №85/2014 от 23.10.2014 г. из них: 865 505 руб. 42 коп. основной долг по спецификации № 1 от 23.10.2014 г., 5 678 750 руб. основной долг по спецификации № 2 от 22.09.2015 г., 820 065 руб. 18 коп. пени, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 150 000 руб.

Представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве и письменных пояснениях, указав, что истцом не исполнена обязанность открытия отдельного счета в уполномоченном банке в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" (с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 29.06.2015 г. N 159-ФЗ), что делает невозможным проведение окончательного расчета по договору, также данное обстоятельство исключает применение пени.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

23.10.2014 г. между ЗАО «Каскад-Телеком» (покупатель, ответчик) и ЗАО «ТТСофт» (поставщик, истец) заключен договор поставки № 85/2014, в соответствии с которым ЗАО «ТТСофт» приняло на себя обязательство произвести поставку оборудования и материалов телекоммуникационного назначения на основании

спецификаций, определяющих наименования, количество, стоимость, сроки и иные условия поставки товара, а ЗАО «Каскад-Телеком» приняло на себя обязательство по приемке и оплате поставленного товара.

В соответствии с п. 1.4 договора, поставка осуществляется для обеспечения договора № УС-1/2014 от 16.09.2014г, заключенного между ЗАО «Каскад-Телеком» и ЗАО «НПК «ВТ и СС» в интересах Государственного заказчика - Министерства обороны Российской Федерации.

В свою очередь, договор № УС-1/2014 от 16.09.2014г заключен в рамках исполнения обязательств по контракту от 25.08.2014г. № РТИ2014/255 (шифр «Центр-2014»), заключенному ЗАО «НПК «ВТ и СС» с ОАО «РТИ» (Головной заказчик) в целях выполнения государственного оборонного заказа по государственному контракту от 06.06.2014 г. № 14000011 (идентификационный номер 1416187345431010418001146), заключенному между головным заказчиком и Министерством обороны Российской Федерации (государственный заказчик).

В соответствии со спецификацией № 1 от 23.10.2014 г. ЗАО «ГТСофт» 27.11.2014 г. произвело поставку оборудования и материалов телекоммуникационного назначения на общую сумму 10 386 065 руб., а ЗАО «Каскад-Телеком» 30.10.2014 г. произвело оплату авансового платежа в размере 5 193 032 руб. 50 коп. и приняло поставленное оборудование и материалы, что подтверждается товарной накладной ТОРГ-12 № 40 от 27.11.2014 г., подписанной обеими сторонами Договора.

В счет окончательного расчета за поставку, произведенную в соответствии со Спецификацией № 1, ответчиком произведены следующие платежи от 15.06.2015г на сумму 2 596 516,25 руб., от 07.09.2015г на сумму 865 505,42 руб., от 29.10.2015г на сумму 865 505,42 руб. что сторонами не оспаривается.

Общая сумма оплаты, произведенная ответчиком в соответствии со Спецификацией № 1. составляет 9 520 559,59 руб.

Истцом произведена поставка продукции в соответствии со спецификацией № 2 от 22.09.2015 г. на общую сумму 11 357 500 руб. (товарная накладная ТОРГ-12 № У50 от 15.10.2015г).

В соответствии с п. 2.4 Договора и Спецификацией № 2 от 22.09.2015г Ответчиком произведена предоплата в размере 5 678 750 руб., что составляет 50% от суммы поставки в соответствии со Спецификацией № 2.

Ответчик обязанность по оплате товара в полном объеме не исполнил.

Согласно ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно п.2.5. Договора окончательная оплата поставленного товара производится покупателем с учетом выплаченного аванса в течение 30 (тридцати) банковских дней с момента подписания сторонами накладной (форма ТОРГ -12).

30.08.2016 г. истец направил ответчику претензию с требованием оплатить имеющуюся задолженность которая оставлена без ответа.

Возражая против заявленных требований, ответчик указал, что договор поставки №85/2014 от 23.10.2014 г. заключен в рамках исполнения государственного оборонного заказа и к спорным отношениям необходимо применять нормы вступившего с 01.07.2015 г. Федерального закона от 29.06.2015 г. N 159-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе".

Согласно ст. 8 Федерального закона N 159-ФЗ положения Федерального закона от 29.12.2012 года № 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" применяются с 01.09.2015 г. в отношении государственных контрактов, государственным заказчиком по которым является Министерство обороны Российской Федерации, включая

государственные контракты, которые заключены до 01.09.2015 года и расчеты, по которым будут осуществляться Министерством обороны Российской Федерации после 01.09.2015 года.

В соответствии с п. 4.1 ст. 3 Федерального закона от 29.12.2012 N 275-ФЗ кооперация головного исполнителя (далее - кооперация) - совокупность взаимодействующих между собой лиц, участвующих в поставках продукции по государственному оборонному заказу в рамках сопровождаемых сделок. В кооперацию входят головной исполнитель, заключающий государственный контракт с государственным заказчиком, исполнители, заключающие контракты с головным исполнителем, и исполнители, заключающие контракты с исполнителями.

Согласно положениям подп. 3 п. 1 ст. 8 Федерального закона от 29.12.2012 N 275-ФЗ (в редакции Федерального закона от 29.06.2015 N 159-ФЗ) головной исполнитель уведомляет исполнителей, входящих в его кооперацию, о необходимости заключения с уполномоченным банком, выбранным головным исполнителем, договора о банковском сопровождении, предусматривающего в том числе обязательное условие об открытии для каждого контракта отдельного счета.

Письмом от 21 сентября 2015 года (исх. № 15-965-1) ЗАО «НПК «ВТ и СС» (Заказчик) уведомил ЗАО «Каскад-Телеком» о присвоении Министерством обороны Российской Федерации государственному контракту от 06.06.2014г. № 14000011 идентификационного номера -1416187345431010418001146, а также о необходимости открытия отдельного (специального) счета в уполномоченном банке для каждого контракта (договора), заключенного в обеспечение вышеназванного Государственного контракта, в связи с тем, что дальнейшее финансирование всех контрактов (договоров), заключенных в обеспечение Государственного контракта от 06.06.2014г. № 14000011, будет происходить в соответствии с нормами Закона от 29.12.2012г N 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (в редакции ФЗ от 29.06.2015г № 159-ФЗ).

Ответчик, выступая соисполнителем государственного оборонного заказа, проинформировал истца (уведомление № 570/2015 от 23.09.2015г) о присвоении государственному контракту от 06.11.2014г. № 14000011 идентификационного номера - 1416187345431010418001146 (новый номер государственного контракта - 1416187345431010418001146/14000011), о необходимости открытия отдельного (специального) счета в банке, выбранном головным исполнителем, (ПАО «Сбербанк») и заключения договора на обслуживание отдельного счета, а также о необходимости направления в адрес Ответчика уведомления о реквизитах открытого Истцом отдельного счета.

Ответчик неоднократно уведомлял истца о необходимости открытия отдельного счета для проведения окончательного расчета по договору: письмо от 06.06.2016г исх. № 290/2016г., письмо от 05.09.2016г исх. № 484/2016г., письмо от 21.11.2016г исх. № 629/2016г., письмо от 30.01.2017г исх. № 45/2017г.

Судом установлено, что отдельный (специальный) счет истцом не открыт.

В соответствии с абз. е), з) п. 2 ч. 1 ст. 8.3 Федерального закона № 275-ФЗ от 29.12.2012 г. «О государственном оборонном заказе» режим использования отдельного счета предусматривает списание денежных средств только на отдельный счет, за исключением списания денежных средств с такого счета на иные банковские счета в целях:

- «е) перечисления денежных средств, направленных на возмещение (компенсацию) после исполнения государственного контракта, контракта в пределах цены государственного контракта, контракта понесенных головным исполнителем, исполнителем за счет собственных средств (за исключением средств, находящихся на отдельных счетах) расходов на формирование запаса продукции, сырья, материалов, полуфабрикатов, комплектующих изделий, необходимого для выполнения государственного оборонного заказа, при условии подтверждения головным исполнителем, исполнителем обоснованности фактических расходов, связанных с формированием такого запаса, после исполнения государственного контракта,

контракта и представления головным исполнителем, исполнителем в уполномоченный банк акта приема-передачи товара (акта выполненных работ, оказанных услуг)»;

- «з) оплаты иных расходов на сумму не более трех миллионов рублей в месяц».

Согласно нормам ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

По смыслу подп. "з" п. 2 ч. 1 ст. 8.3 Федерального закона № 275-ФЗ от 29.12.2012 г. «О государственном оборонном заказе» режим использования отдельного счета предусматривает списание денежных средств только на отдельный счет, за исключением списания денежных средств с такого счета на иные банковские счета в целях оплаты расходов на сумму не более трех миллионов рублей в месяц. Таким образом, использование специального счета для расчета с поставщиком для перечисления суммы 3 000 000 рублей не требует открытия отдельного счета, в связи с чем суд признает обоснованным требование о взыскании основного долга в размере 3 000 000,00 руб. (865 505 руб. 42 коп. основной долг по спецификации № 1 от 23.10.2014 г., 2 134 494 руб. 58 коп. основной долг по спецификации № 2 от 22.09.2015 г).

Аналогичная правовая позиция содержится в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 15 августа 2017 года по делу № А40-125631/2016.

Истцом также заявлено требование о взыскании 820 065 руб. 18 коп. пени.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п.7.4. Договора если покупатель полностью или частично не исполнит свои обязательства по окончательной оплате поставленного и принятого товара в сроки, установленные настоящим договором, поставщик имеет право начислить пени в размере 0,03% за каждый день просрочки от неоплаченной суммы. Ответственность за просрочку покупателем обязательства по окончательному расчету за поставленный товар не применяется в случае, если поставщик своевременно не исполнил обязательства по настоящему Договору, либо в случае непоступления покупателю от заказчика в соответствующем размере денежных средств по договору, указанному в п.1.4. настоящего Договора.

В соответствии с ст. 327.1 ГК РФ исполнение обязанностей, а равно и осуществление, изменение и прекращение определенных прав по договорному обязательству, может быть обусловлено совершением или нес совершением одной из сторон обязательства определенных действий либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон.

Как указал ответчик, им не получены денежные средства для окончательного расчета по договору №УС-1/2014 от 16.09.2014, доказательств обратного в материалы дела не представлено, истцом не оспаривается.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика неустойки является необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 150 000 руб.

В силу ст. 106 АПК РФ расходы на оплату услуг адвоката и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), относятся к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно второму абзацу части 1 статьи 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно п. 20 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В соответствии с определением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О арбитражный суд вправе уменьшить расходы на оплату услуг представителя в том случае, если признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Согласно п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В обоснование понесенных расходов истцом представлен оказания юридических услуг от 20.08.2016 г. заключенное между Соловьёвым Р.В. (исполнитель) и истцом (заказчик), платежное поручение № 53 от 23.03.2017г. на сумму 150 000 руб.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Также в соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Следовательно, с учетом того что исковые требования удовлетворены частично, сложности дела, объема подготовленных и представленных исполнителем в материалы дела процессуальных документов, количества судебных заседаний, суд приходит к выводу о чрезмерности требуемой ответчиком суммы судебных расходов.

Таким образом, проанализировав перечисленные выше нормы права в совокупности с фактическими обстоятельствами дела, суд приходит к выводу о разумном объеме заявленных к взысканию судебных издержек в размере 30 000 руб.

Расходы по уплате госпошлины распределяются на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 309, 310, 330, 486, 516 ГК РФ, ст. ст. 65, 110, 167-170, 180-181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "КАСКАД-ТЕЛЕКОМ" (ОГРН 1037702024910, ИНН 7702353) в пользу ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ТЕЛЕФОН-ТЕЛЕГРАФ СОФТ" (ОГРН 1027700080099, ИНН 7718159826) по договору поставки №85/2014 от 23.10.2014 г. 3 000 000 (три миллиона) руб. 00 коп. основной долг, а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 24 369,66 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000,00 руб.

В остальной части иска отказать.

В остальной части требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Вернуть с ЗАКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ТЕЛЕФОН-ТЕЛЕГРАФ СОФТ" (ОГРН 1027700080099, ИНН 7718159826) из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению №28 от 17.02.2017 государственную пошлину в размере 749,6 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Архипова Ю.В.