



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

Тел. (384-2) 58-17-59, факс (384-2) 58-37-05

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-9612/2017

«20» сентября 2017 года

Решение вынесено 13 сентября 2017 года

Полный текст решения изготовлен 20 сентября 2017 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Власова В.В., при ведении протокола с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Самойловой М.В. в режиме видеоконференцсвязи при содействии арбитражного суда Красноярского края, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия "Главное промышленно-строительное управление" Федеральной службы исполнения наказаний, г. Красноярск (ОГРН 1025901972470, ИНН 5919420184) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск (ОГРН 1035401913568, ИНН 5405116098) при привлечении в порядке статьи 52 АПК РФ прокуратуры города Кемерово об оспаривании постановления от 24.04.2017 №10-07-99 при участии:

от заявителя: Лелековой Е.Н. – представитель, доверенность от 10.11.2016 №38 (копия приобщена к материалам дела), паспорт;

от УФАС по Новосибирской области: Чубукова А.А. – доверенность от 25.08.2017 (оригинал в деле), служебное удостоверение;

от Прокуратуры: Смычкова Е.Г. – заместитель прокурора г. Кемерово, сл. удостоверение.

установил:

12.05.2017 Федеральное государственное унитарное предприятие "Главное промышленно-строительное управление" Федеральной службы исполнения наказаний (далее – заявитель, ФГУП "Главное промышленно-строительное управление" ФСИН

России) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - административный орган, заинтересованное лицо) от 24.04.2017 №10-07-99, которым ФГУП "Главное промышленно-строительное управление" ФСИН России признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 350 000 руб.

В обоснование заявленных требований, представитель заявителя в судебном заседании ссылается на следующие обстоятельства:

ведение и учет финансово-хозяйственной деятельности в соответствии с положением об Учетной политике предприятия само по себе не свидетельствуют об отсутствии у заявителя раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому государственному контракту;

первичная учетная документация (лимитные карты, требования, рабочие наряды и др.), регистры аналитического учета (карточки фактических затрат по калькуляционным статьям затрат, ведомости затрат на производство и др.), в которых подлежат группировке фактические затраты, должностным лицом при рассмотрении дела не исследовались;

несостоятельной является ссылка должностного лица в постановлении, что не были представлены документы, подтверждающие ведение раздельного учета финансово-хозяйственной деятельности по каждому контракту;

в постановлении не указано, что учет, который велся на предприятии, не соответствует требованиям законодательства.

Кроме этого, представитель заявителя просил рассмотреть вопрос о замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Представитель административного органа представил отзыв, в котором в удовлетворении требований заявителя просил отказать, считает вынесенное постановление законным и обоснованным. Более подробно доводы Управления изложены в отзыве на заявление.

Исследовав материалы дела, судом установлено следующее.

В Новосибирское УФАС России поступило постановление прокуратуры г. Кемерово от 03.04.2017 и материалы административного дела, возбужденного в отношении юридического лица - ФГУП «Кемеровское» ФСИН России (на момент рассмотрения прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме

присоединения к Федеральному государственному унитарному предприятию "Главное промышленно-строительное управление" Федеральной службы исполнения наказаний).

Установлено, что в 2016 году ФГУП "Главное промышленно-строительное управление" ФСИН России (далее - Предприятие) в качестве поставщика заключен 81 государственный контракт. Во всех случаях государственными заказчиками являлись Главные управления (Управления) ФСИН России в субъектах Российской Федерации.

В том числе, Предприятием в качестве поставщика заключен государственный контракт № 340 от 20.12.2016 (далее - Контракт № 340), государственным заказчиком выступало Управление ФСИН России по Волгоградской области.

Предметом государственного контракта являлась поставка масла сливочного на сумму 2 690 000 руб.

В вводной части Контракта № 340 указано, что стороны руководствуются, в том числе, Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее – Закон №275-ФЗ).

По условиям пункта 3.4 Контракта № 340 оплата товара производится за счет средств федерального бюджета РФ в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и предельного объема финансирования по КБК 3200305 423 089 0049 223.

Также Предприятием в качестве поставщика заключен государственный контракт № 160 от 29.12.2016 (далее - Контракт № 160), государственным заказчиком выступало Управление ФСИН России по Республике Марий Эл.

Предметом Контракта № 160 являлась поставка консервов, маринадов на сумму 2 932 200 руб. В вводной части Контракта № 160 указано, что стороны руководствуются, в том числе, ФЗ № 275-ФЗ.

По условиями пункта 3.3 Контракта № 160 оплата по контракту осуществляется государственным заказчиком в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств из федерального бюджета на 2016 год по разделу 03 подразделу 05 ЦС 4230890049 ВР 223 КОСГУ 340.

Проверкой установлено, что обязанности головного заказчика (заявителя) по ведению отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому государственному контракту Предприятием не исполняются, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязанностей, установленных пунктом 18 части 1 статьи 8 ФЗ № 275-ФЗ.

24.04.2017 года должностным лицом УФАС по Новосибирской области вынесено постановление №10-07-99 о назначении административного наказания, в соответствии с которым ФГУП "Главное промышленно-строительное управление" ФСИН России

признано виновным по ч.1 ст. 15.37 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере 350 000 рублей.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные доказательства и фактические обстоятельства дела, исследовав в представленных сторонами документах объяснения, возражения и доводы, суд признал требование заявителя подлежащим частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

Правовые основы государственного регулирования отношений, связанных с формированием, особенностями размещения, выполнения государственного оборонного заказа и государственного контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа, а также основные принципы и методы государственного регулирования цен на товары, работы, услуги по государственному оборонному заказу регулируются Федеральным законом от 29.12.2012 N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" (далее - Федеральный закон N 275-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федеральным законом N 275-ФЗ государственный оборонный заказ - установленные нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации задания на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации, а также поставки продукции в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации.

Государственный заказчик государственного оборонного заказа (далее - государственный заказчик) - федеральный орган исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом" или государственная корпорация по космической деятельности "Роскосмос", обеспечивающие поставки продукции по государственному оборонному заказу (пункт 2 статьи 3 Федерального закона N 275-ФЗ).

Головной исполнитель поставок продукции по государственному оборонному заказу (далее - головной исполнитель) - юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации и заключившее с государственным заказчиком государственный контракт по государственному оборонному заказу (пункт 3 статьи 3 Федерального закона N 275-ФЗ).

Исполнитель, участвующий в поставках продукции по государственному оборонному заказу (далее - исполнитель), - лицо, входящее в кооперацию головного исполнителя и заключившее контракт с головным исполнителем или исполнителем (пункт 4 статьи 3 Федерального закона N 275-ФЗ).

В предыдущей редакции пункт 4 статьи 3 Федерального закона N 275-ФЗ исполнителем определял лицо, заключившее с головным исполнителем, исполнителем контракт.

В силу пункта 6 статьи 3 Федерального закона N 275-ФЗ государственный контракт по государственному оборонному заказу (далее - государственный контракт) - договор, заключенный государственным заказчиком от имени Российской Федерации с головным

исполнителем на поставки продукции по государственному оборонному заказу и предусматривающий обязательства сторон, их ответственность.

Пунктом 7 статьи 3 Федерального закона N 275-ФЗ в действующей редакции контракт - договор, заключенный в письменной форме головным исполнителем с исполнителем или между исполнителями на поставки продукции, необходимой головному исполнителю, исполнителю для выполнения государственного оборонного заказа, и предусматривающий в том числе обязательства сторон и их ответственность.

Согласно предыдущей редакции пункт 7 статьи 3 Федерального закона N 275-ФЗ контракт - договор, заключенный головным исполнителем с исполнителем или между исполнителями на поставки необходимой головному исполнителю, исполнителю для выполнения государственного оборонного заказа продукции и предусматривающий обязательства сторон, их ответственность.

Таким образом, несмотря на внесение изменений в Федеральный закон N 275-ФЗ в силу приведенных положений между государственным заказчиком и головным исполнителем заключается государственный контракт по государственному оборонному заказу, в целях исполнения которого могут быть привлечены исполнители путем заключения соответствующих контрактов.

Пункты 16 части 1 и части 2 статьи 8 Федерального закона N 275-ФЗ устанавливают и для головного исполнителя, и для исполнителя обязанность вести отдельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому контракту.

В силу пункта 11 части 1 статьи 10 Федерального закона N 275-ФЗ государственное регулирование цен на продукцию по государственному оборонному заказу осуществляется посредством осуществления головным исполнителем отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому государственному контракту, контракту.

Таким образом, осуществление головным исполнителем и исполнителем отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому государственному контракту, контракту имеет государственное значение, поскольку влияет на регулирование цен на продукцию по государственному оборонному заказу в целях эффективного использования бюджетных средств и создания оптимальных условий для рационального размещения и своевременного выполнения государственного оборонного заказа.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 N 4 утверждены Правила ведения организациями, выполняющими государственный заказ за

счет средств федерального бюджета, раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности (далее - Правила N 47), в соответствии с пунктом 1 которых организация, выполняющая государственный заказ за счет средств федерального бюджета, осуществляет учет затрат, связанных с его выполнением, отдельно по каждому государственному заказу.

Первичная учетная документация (лимитные карты, требования, рабочие наряды и др.) оформляется на предусмотренные в государственном заказе отдельное изделие, группу изделий, работу, услугу (далее именуется - продукция) (пункт 2 Правил N 47).

Согласно пункту 3 Правил N 47 фактические затраты группируются в регистрах аналитического учета (карточке фактических затрат по калькуляционным статьям затрат, ведомости затрат на производство и др.) в следующем порядке:

прямые затраты (материалы, комплектующие изделия, полуфабрикаты, услуги производственного характера, расходы на оплату труда непосредственных исполнителей, отчисления на социальные нужды и др.) включаются непосредственно в себестоимость определенного вида выпускаемой по государственному заказу продукции;

накладные расходы (расходы по обслуживанию основного и вспомогательных производств, административно - управленческие расходы, расходы по содержанию общехозяйственного персонала и др.) включаются в себестоимость пропорционально прямым затратам, количеству продукции и другим показателям, характеризующим продукцию, выполняемую по государственному заказу за счет средств федерального бюджета, и иную продукцию, выпускаемую организацией;

коммерческие расходы (расходы, связанные с реализацией (сбытом) продукции) включаются в себестоимость пропорционально производственной себестоимости продукции, выпускаемой по государственному заказу за счет средств федерального бюджета, и иной продукции, выпускаемой организацией.

Производственная себестоимость включает в себя прямые затраты и накладные расходы.

Финансовый результат определяется как разница между договорной ценой, предусмотренной в государственном заказе (ценой реализации), и фактическими затратами, исчисленными согласно пункту 3 настоящих Правил (пункт 4 Правил N 47).

Как установлено материалами дела, предприятием в качестве поставщика заключены государственные контракты № 340 от 20.12.2016 (предмет – поставка масла, на сумму 2 690 000 руб., оплата товара производится за счет средств федерального бюджета РФ в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и предельного объема финансирования по КБК 3200305 423 089 0049 223) и № 160 от 29.12.2016

(предмет контракта – поставка консервов, маринадов на сумму 2 932 200 руб., оплата по контракту осуществляется государственным заказчиком в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств из федерального бюджета на 2016 год по разделу 03 подразделу 05 ЦС 4230890049 ВР 223 КОСГУ 340).

В соответствии с пунктом 3.2 и Приложением № 5 к Указаниям о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» (утверждены приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н) указание раздела 03 подраздела 05 классификации расходов бюджетной системы свидетельствует о расходовании данных бюджетных денежных средств на обеспечение деятельности Федеральной службы исполнения наказаний, учреждений, исполняющих наказания, и территориальных органов уголовно-исполнительной системы; указание кода вида расходов (ВР) 223 свидетельствует о расходовании бюджетных денежных средств на продовольственное обеспечение в рамках государственного оборонного заказа; указание кода классификации операций сектора государственного управления (КОСГУ) 340 свидетельствует о расходовании бюджетных денежных средств на цели увеличения стоимости материальных запасов.

Контракт № 340 и Контракт № 160 содержат условия, позволяющие отнести выделенные для их исполнения бюджетные денежные средства, как средства, выделенные в рамках государственного оборонного заказа (далее - ГОЗ).

Так, государственный контракт от 29.12.2016 № 160 и по государственный контракт от 20.12.2016 № 340 заключены в рамках исполнения государственного оборонного заказа, что подтверждается ссылками в преамбуле контрактов на то, что контракты исполняются в целях обеспечения государственных нужд и выполнения государственного оборонного заказа. Также в контрактах указано, что стороны руководствуются, в том числе, Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» и оплата по контрактам осуществляется в соответствии с кодом бюджетной классификации по виду расходов - 223 (продовольственное обеспечение в рамках государственного оборонного заказа).

Во исполнение обязательств по государственным контрактам Предприятием заключаются договоры поставки с различными юридическими лицами и предпринимателями. Данное обстоятельство следует из объяснений врио директора Предприятия Кузнецовой Е.Н. от 22.03.2017, а также оборотно-сальдовой ведомостью Предприятия по счету 60.01 за 2016 год.

Таким образом, в данном случае усматривается схема кооперации, предусмотренная пунктом 4.1 статьи 3 ФЗ № 275-ФЗ. В данной схеме исполнения

государственных контрактов Предприятие в соответствии с пунктом 3 статьи 3 ФЗ № 275-ФЗ выступает головным исполнителем.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 8 ФЗ № 275-ФЗ головной исполнитель обязан вести отдельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому государственному контракту. Правила ведения организациями, выполняющими государственный заказ за счет средств федерального бюджета, отдельного учета результатов финансово - хозяйственной деятельности, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 47 (далее - Правила).

Согласно информации Предприятия от 30.03.2017 учет поступления сырья отражается на счете 10 в разрезе складов по партиям и подразделениям, в которых выпускается продукция.

Затраты на выпуск продукции учитываются на счете 20 по подразделениям Предприятия, выпускающим продукцию.

На счете 43 учитывается продукция по фактической себестоимости.

Из представленных распечаток сведения программы «1С Предприятие» видно, что отдельный учет по государственным контрактам прослеживается только по счету 43.

Первичная учетная документация, предусмотренная пунктом 2 Правил, и группировка фактических затрат в соответствии с пунктом 3 Правил на Предприятии не ведутся.

Вышеизложенное свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязанностей, установленных пунктом 18 части 1 статьи 8 ФЗ № 275-ФЗ.

Заявителем не были представлены документы, опровергающие обстоятельства, установленные постановлением прокуратуры о возбуждении дела об административном правонарушении, а также оспариваемым постановлением, документы, подтверждающие ведение отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому контракту, также суду не представлены.

В соответствии с частью 1 статьи 15.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) неисполнение головным исполнителем, исполнителем по государственному оборонному заказу требования о ведении отдельного учета результатов финансово - хозяйственной деятельности влечет административную ответственность.

Таким образом, в действиях юридического лица - ФГУП "Главное промышленно-строительное управление" ФСИН России содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.37 КоАП РФ.

Факт наличия выявленных в ходе проверки нарушений подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, материалами административного дела.

Кроме этого, стоит отметить, что решением Рудничного районного суда г. Кемерово Кемеровской области от 02.08.2017 по делу №12-155/2017 постановление №10-07-102 руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 24.04.2017 о привлечении Кузнецовой Елены Николаевны, как должностного лица ФГУП "Главное промышленно-строительное управление" ФСИН России, к административной ответственности по ч.1 ст.15.37 КоАП РФ и назначении ей административного наказания в виде административного штрафа в размере 30000 руб. признано законным и обоснованным, факт нарушения требований Федерального Закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ « О государственном оборонном заказе» по ведению отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности в рамках исполнения государственного оборонного заказа по государственным контрактам, установлен и доказан, что в силу ч.3 ст. 69 АПК РФ имеет преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела.

Таким образом, суд приходит к выводу, о наличии события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.37 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае у ФГУП "Главное промышленно-строительное управление" ФСИН России имелась возможность для соблюдения требований законодательства, однако заявителем данные действия предприняты не были. Предприятие документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требований закона, а также то, что им были приняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства.

Поскольку доказательств принятия юридическим лицом необходимых и достаточных мер для соблюдения законодательства в сфере государственного оборонного заказа в материалы дела представлено не было, суд приходит к выводу о наличии вины предприятия в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 15.37 КоАП РФ.

Таким образом, оценив совокупность доказательств по делу, суд полагает имеющимся в действиях ФГУП "Главное промышленно-строительное управление" ФСИН России состав административного правонарушения, за совершение которого ответственность предусмотрена частью 1 статьи 15.37 КоАП РФ.

Имеющиеся в материалах дела документы, не свидетельствуют о наличии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного правонарушения малозначительным, поскольку обстоятельства совершения рассматриваемого административного правонарушения не имеют свойства исключительности.

Рассматривая ходатайство заявителя о замене административного штрафа на предупреждение в порядке ст. 4.1.1 КоАП РФ суд не находит оснований для его удовлетворения в виду того, что во-первых, санкция ч.1 ст. 15.37 КоАП РФ не предусматривает предупреждение в качестве административного наказания, а во-вторых, в данном случае заявитель не является субъектом малого и среднего предпринимательства, доказательств наличия такого статуса предприятием в материалы дела не представлено.

Протокол составлен должностным лицом в пределах его компетенции и компетенции административного органа, процессуальных нарушений судом не установлено. Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Однако, привлекая ФГУП "Главное промышленно-строительное управление" ФСИН России к административной ответственности за совершение административного правонарушения, административный орган применил санкцию в повышенном размере 350 000 рублей.

В обоснование назначения правонарушителя административного наказания в виде штрафа в повышенном размере, Управление ссылается на то обстоятельство, что неисполнение требования о ведении отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности может привести к невозможности определения экономически обоснованных, оправданных контрактных цен в сфере государственного оборонного заказа, и, как следствие, к неэффективному расходованию бюджетных средств в сфере государственного оборонного заказа, что указывает на высокую степень значимости общественных отношений, являющихся объектом правонарушения, ответственность за которое установлена ч.1 ст. 15.37 КоАП РФ.

Вместе с тем, в соответствии с п. 3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, привлекаемого к административной ответственности, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 N 11-П отмечено, что санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Санкция за неисполнение главным исполнителем, исполнителем по государственному оборонному заказу требования о ведении отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по ч.1 ст. 15.37 КоАП РФ представляет собой наложение административного штрафа на должностных лиц в размере

от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В оспариваемом постановлении заявителю определено наказание в виде штрафа в размере 350 000 рублей, вместе с тем, исследовав материалы дела, суд установил, что обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в данном случае не имеется.

Как усматривается из части 1 ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются:

1) продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;

2) повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения;

3) вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения;

4) совершение административного правонарушения группой лиц;

5) совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах;

6) совершение административного правонарушения в состоянии опьянения либо отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение, находится в состоянии опьянения.

Обстоятельства, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, не могут учитываться как отягчающие в случае, если указанные обстоятельства предусмотрены в качестве квалифицирующего признака административного правонарушения соответствующими нормами об административной ответственности за совершение административного правонарушения (часть 2).

При этом, в оспариваемом постановлении от 24.04.2017 административным органом непосредственно и указано, что обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено, при этом сама квалификация правонарушения не может служить безусловным основанием для назначения административного наказания в повышенном размере без установления иных конкретных отягчающих ответственность обстоятельств.

Таким образом, принимая во внимание указанные обстоятельства, характер административного правонарушения, отсутствие отягчающих обстоятельств, суд считает возможным снизить размер административного штрафа по постановлению №10-07-99 от 24.04.2017 до 300 000 рублей (минимальный размер санкции), а само постановление N 10-07-99 от 24.04.2017 в части, превышающей указанный размер административного штрафа, признать незаконным и отменить.

В силу ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 65, 69, 167-170, 180,181, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Заявленное требование удовлетворить частично.

Признать незаконным и отменить Постановление №10-07-99 от 24.04.2017 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 15.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Федерального государственного унитарного предприятия "Главное промышленно-строительное управление" Федеральной службы исполнения наказаний, г. Красноярск в части превышения административного штрафа 300 000 (трехсот тысяч) рублей.

В остальной части заявленные требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в десятидневный срок с даты принятия решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.В. Власов