

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

31 августа 2017 года

Дело № А40-115610/16-93-982

Резолютивная часть решения объявлена 14 августа 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 31 августа 2017 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Позднякова В.Д.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Шувариковым А.С.,

с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению ФАС России (ОГРН 1047796269663)

к ответчику: ОАО «НПК НИИДАР» (ОГРН 1027739073339)

о взыскании ущерба в размере 21 220 080 руб. в результате нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа.

при участии

от истца – Авилов В.Ю. (дов. иа/9037/17 от 14.02.2017), Дяченко И.Н. (дов. от 17.02.2017 № иа/9981/17);

от ответчика – Коробов А.В. (дов. от 15.06.2015).

УСТАНОВИЛ:

ФАС России обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ОАО «НПК НИИДАР» о взыскании ущерба в размере 21 220 080 руб. в результате нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа.

Исковые требования мотивированны тем, что ответчиком при формировании фиксированной цены на выполнение опытно-конструкторских работ в себестоимость работ были включены необоснованные и документарно не подтвержденные затраты.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 сентября 2016 года исковые требования удовлетворены. Взыскана с ОАО «НПК «НИИДАР» в доход федерального бюджета сумма причиненного Российской Федерации ущерба в результате нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа в размере 21 220 080 руб. 00 коп.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2016 года решение Арбитражного суда города Москвы от 30 сентября 2016 года по делу № А40-115610/16 оставлено без изменения (т.3, л.д.119-120).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26 апреля 2017 года решение Арбитражного суда города Москвы от 30 сентября 2016 и

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2016 по делу № А40-115610/16-93-982 отменены, дело направлено в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Арбитражным судом Московского округа указано, что поскольку иск заявлен о взыскании ущерба в результате нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа, в предмет доказывания по делу должны входить факт нарушения ответчиком определенных положений законодательства в сфере государственного оборонного заказа, факт причинения ответчиком ущерба Российской Федерации в связи с нарушением ответчиком упомянутых положений законодательства, размер ущерба. Оставляя без проверки доводы ответчика о недоказанности факта нарушения ответчиком норм и требований, установленных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа, а также факта возникновения ущерба Российской Федерации, первая инстанция исходила из того, что эти факты подтверждены предписанием Рособоронзаказа и выводами рабочей группы.

При этом ОАО "НПК "НИИДАР" было отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным предписания от 14 июля 2014 года N 3/В/191 пр., в связи с неотносимостью предписания Рособоронзаказа к правам и законным интересам ОАО "НПК "НИИДАР".

ОАО «НПК НИИДАР» представлены письменные пояснения, в которых просит суд в удовлетворении исковых требований отказать, поскольку исковые требования являются незаконными, необоснованными, ФАС России не имеет права обращения в суд с заявлением о взыскании денежных средств, у ОАО «НПК НИИДАР» отсутствует нарушения при формировании цены, кроме того, ФАС России пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям.

ФАС России представлены письменные пояснения, в которых просит суд исковые требования удовлетворить, поскольку по результатам проведенной Рособоронзаказом в период с 10 июня 2014 года по 9 июля 2014 года выездной проверки ОАО «НПК «НИИДАР» выявлены нарушения требований, установленных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа, что согласно материалам проверки в результате завышения трудоемкости и средней заработной платы при определении затрат по статье «Затраты на оплату труда работников занятых в создании научно-технической продукции», а также непропорционального отнесения расходов по статье «Накладные расходы» ОАО «НПК «НИИДАР» завышена цена работ по контракту и следовательно обществом неправомерно получены денежные средства в сумме 19 104,75 тыс. руб., что в нарушение ст.6 Федерального закона от 27 декабря 1995 года № 213-ФЗ «О государственном оборонном заказе» и ряда иных нормативных правовых актов в сфере государственного оборонного заказа ОАО «НПК «НИИДАР» была завышена трудоемкость выполнения работ, а также средняя заработная плата при определении затрат по статье «Затраты на оплату труда работников занятых в создании научно-технической продукции» и это привело к необоснованному завышению цены работ в целом и соответственно неправомерному получению денежных средств в размере 2 115,33 тыс. руб.

Представители истца в судебном заседании поддержали заявленные требования по основаниям и доводам, изложенным исковом заявлением и письменных пояснениях.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям и доводам, изложенным в отзыве и письменных пояснениях.

Повторно рассмотрев материалы дела, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, оценив представленные суду доказательства, проверив все доводы искового

заявления и отзыва на него, судом признаются исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Из материалов дела усматривается, что Рособоронзаказом в период с 10.06.2014 по 09.07.2014 проведена выездная проверка ОАО «НПК «НИИДАР», по результатам проверки выявлены нарушения требований, установленных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа.

Истец указывает, что ОАО «НПК «НИИДАР» в нарушение статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 6 Федерального закона от 27.12.1995 № 213-ФЗ «О государственном оборонном заказе», статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», пунктов 2, 3 Правил ведения организациями, выполняющими государственный заказ за счет средств федерального бюджета, отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.03.1998 № 47, пункта 5 Порядка определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказу, утвержденного приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200, пункта 11 Инструкции по формированию контрактных (договорных) цен на продукцию оборонного назначения, поставляемую по государственному оборонному заказу, утверждённой приказом Минэкономики России от 18.12.1997 № 179, пунктов 17, 30 Типовых методических рекомендаций по планированию, учету и калькулированию себестоимости научно-технической продукции, утвержденных совместным приказом от 15.06.1994 № ОР-22-2-46, пункта 11 Положения по бухгалтерскому учету «учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы» ПБУ 17/02, утвержденного приказом Минфина России от 19.11.2002 № 115н, пункта 6.6. Договора от 16.02.2007 № 1-01/07-РТИС на выполнение опытно-конструкторских работ при формировании фиксированной цены по этапу 17.4.2.33 договора от 16.02.2007 № 1-01/07-РТИС на выполнение опытно конструкторской работы «Республика-П» в себестоимость работы были включены необоснованные и документально не подтвержденные затраты.

В результате завышения трудоемкости и средней заработной платы при определении затрат по статье «Затраты на оплату труда работников занятых в создании научно-технической продукции», а также не пропорционального отнесения расходов по статье «Накладные расходы», ОАО «НПК «НИИДАР» завышена цена работ по контракту и следовательно обществом неправомерно получены денежные средства в сумме 19 104,75 тыс. руб.

Кроме того, ОАО «НПК «НИИДАР» в нарушение статьи 6 Федерального закона от 27.12.1995 № 213-ФЗ «О государственном оборонном заказе», пункта 1 Рекомендаций по формированию контрактных (договорных) оптовых цен на продукцию оборонного назначения, поставляемую по государственному оборонному заказу, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.1997 № 660 дсп «О ценах на продукцию оборонного назначения, поставляемую по государственному оборонному заказу», пунктов 8, 23 Инструкции по формированию контрактных (договорных) оптовых цен на продукцию оборонного назначения, поставляемую по государственному оборонному заказу, утверждённой приказом Министерства экономики Российской Федерации от 18.12.1997 № 179 дсп, при формировании цены работ на основании фактических затрат по контракту от 01.03.2011 № 2-47/11-РТИС завышена трудоемкость выполнения работ, а так же средняя заработная плата при определении затрат по статье «Затраты на оплату труда работников занятых в

создании научно-технической продукции», что привело к необоснованному завышению цены работ в целом и соответственно непропорциональному получению денежных средств в размере 2 115,33 тыс. руб., в том числе:

- по пункту 1 ведомости исполнения была завышена трудоемкость выполнения работ на 1,17 чел/мес., что привело к завышению цены работ на 1 481,91 тыс. руб.;

- по пункту 2 ведомости исполнения была завышена средняя заработная плата при определении затрат по статье «Затраты на оплату труда работников занятых в создании научно-технической продукции», что привело к завышению цены работ на 241,59 тыс. руб.;

- по пункту 3 ведомости исполнения была завышена трудоемкость выполнения работ на 0,87 чел/мес., что привело к завышению цены работ на 391,82 тыс. руб.

В целях устранения вышеуказанных нарушений Рособоронзаказом выдано предписание от 14.07.2014 № 3/В/191 пр., согласно которому ОАО «НПК «НИИДАР» предписано в согласованном с ОАО «Концерн «РТИ системы» порядке принять меры по возврату денежных средств в размере 19 104, 75 тыс. руб. и 2 115,33 тыс. руб.

Законность вынесенного Рособоронзаказом предписания как и правильность выводов рабочей группы о допущенных обществом нарушениях норм и требований, установленных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа подтверждено постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2015 по делу № А40-198999/14, которым отказано в удовлетворении заявления ОАО «НПК НИИДАР» о признании недействительным предписания.

Однако, как следует из мотивировочной части постановления, названным постановлением кассационной инстанции отказано в удовлетворении требования ОАО «НПК «НИИДАР» о признании предписания недействительным, в связи с неправильным применением закона в решении и постановлении апелляционной инстанции обстоятельств дела, а также касающихся относимости предписания Рособоронзаказа к правам и законным интересам ОАО «НПК «НИИДАР».

Поскольку иск заявлен о взыскании ущерба в результате нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа, в предмет доказывания по делу должны входить факт нарушения ответчиком определенных положений законодательства в сфере государственного оборонного заказа, факт причинения ответчиком ущерба Российской Федерации в связи с нарушением ответчиком упомянутых положений законодательства, размер ущерба.

Кроме того, суд соглашается с доводом ответчика о том, что денежные средства, о взыскании которых заявлен иск, были получены не по государственному контракту и не от государственного заказчика.

Исходя из анализа исковых требований ФАС России и содержания предписания Рособоронзаказа, на котором ФАС России основывает свои иски, заявлено о взыскании с ОАО «НПК «НИИДАР» денежных средств, которые вследствие нарушения порядка формирования цены были перечислены ОАО «НПК «НИИДАР» по договору от 16.02.2007 № 1-01/07-РТИС, заключенному между ОАО «Концерн «РТИ Системы» (головной исполнитель государственного заказа) и ОАО «НПК «НИИДАР» и контракту от 01.03.2011 г. № 2-47/11-РТИС заключенному между ОАО «Концерн «РТИ Системы» (головной исполнитель государственного заказа) и ОАО «НПК «НИИДАР».

Между заказчиком - ОАО «Концерн «РТИ Системы» и исполнителем - ОАО «НПК «НИИДАР» были заключены гражданско-правовые договоры. Взыскание денежных средств, перечисленных во исполнение указанных договоров, в том числе

и возмещение ущерба, должно осуществляться в порядке искового производства. Истцом в данном случае должен выступать участник гражданского оборота, права которого нарушены - ОАО «Концерн «РТИ Системы», а по требованиям в отношении государственных контрактов (во исполнение которых были заключены указанные выше договоры) - государственный заказчик, в данном случае МО РФ.

Исходя из правовой позиции Верховного суда РФ, взыскание денежных средств, неправомерно полученных в связи с исполнением государственного контракта является гражданско-правовым требованием.

В соответствии со ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в порядке, установленном АПК РФ. В случаях, предусмотренных АПК РФ, в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица. На основании ст. 54 АПК РФ в случаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы вправе обратиться в арбитражный суд в защиту публичных интересов.

Пп. 5 п. 1 ст. 15.2 ФЗ РФ «О государственном оборонном заказе» предусмотрено полномочие ФАС России на обращение в суд с исками и заявлениями о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа. Между тем, суд соглашается с доводами ответчика, что указанное полномочие не может считаться равнозначным полномочию на обращение с гражданско-правовыми исками, в частности с исками о возмещении ущерба. При необходимости законодатель наделяет государственный орган такими полномочиями с прямым указанием на возможность обращения с исками о возмещении ущерба. Об этом свидетельствует в частности пп. 14 п. 2 ст. 31 НК РФ, в соответствии с которым налоговые органы в определенных ситуациях, наделены правом на обращения с исками о возмещении ущерба, причиненного государству. В настоящее время ни законом, ни Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 331, не предусмотрено полномочий ФАС России на обращение в арбитражный суд с исками о возмещении ущерба, причиненного государству.

Кроме того, право на обращение в арбитражный суд с заявлениями о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа было представлено ФАС России после вступления в силу изменений в ФЗ РФ «О государственном оборонном заказе». Согласно п. 1 ст. 8 ФЗ РФ от 29.06.2015 г. № 159-ФЗ изменения в ФЗ РФ «О государственном оборонном заказе» вступают в силу с 01.07.2015, то есть после получения ОАО «НПК «НИИДАР» предписания Рособоронзаказа от 14.07.2014.

В соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 18.01.2005 г. № 7-О общим (основным) принципом действия закона во времени является распространение его на отношения, возникшие после введения его в действие, и только законодатель вправе распространить новые нормы на факты и порожденные ими правовые последствия, которые возникли до введения соответствующих норм в действие, т.е. придать закону обратную силу.

Законодатель придал закону обратную силу, указав, что изменения применяются с 1 сентября 2015 года в отношении государственных контрактов, государственным заказчиком по которым является Министерство обороны Российской Федерации, включая государственные контракты, которые заключены до 1 сентября 2015 года и расчеты по которым будут осуществляться Министерством обороны Российской Федерации после 1 сентября 2015 года (п. 2 ст. 8 ФЗ РФ от 29.06.2015 г. № 159-ФЗ) Поскольку государственные контракты, на основании которых были перечислены денежные средства, были завершены в 2011 г., расчеты по ним после 01.09.2015 г. не осуществлялись, к правоотношениям,

связанным с исполнением данных контрактов, нормы п. 15.1, 15.2 ФЗ РФ «О государственном оборонном заказе» не применяются.

Наличие права государственного заказчика на увеличение ассигнований на сумму средств по возмещению ущерба, причиненного в результате нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа, перечисленных в федеральный бюджет главным исполнителем, исполнителем (п. 4 ст. 6 ФЗ РФ «О государственном оборонном заказе»), само по себе не может свидетельствовать о том, что иски о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации при нарушении законодательства о государственном оборонном заказе, вправе предъявлять именно ФАС России. Иное толкование данной нормы свидетельствовало бы о наличии права ФАС России на предъявления любых исков к исполнителям государственного оборонного заказа, включая, например, иски о взыскании неустоек за несвоевременное исполнение любых государственных контрактов либо договоров, заключенных для выполнения государственного оборонного заказа, что прямо противоречит гражданскому законодательству.

Таким образом, правом на обращение в арбитражный суд с иском о взыскании денежных средств, перечисленных по государственному контракту, обладает государственный заказчик, а по договору, заключенному во исполнение государственного контракта - головной исполнитель.

Действующее законодательство не предоставляет ФАС России право на обращение в суд с гражданско-правовыми требованиями, в том числе с исками о возмещении ущерба, полномочие на обращение в суд от имени МО РФ предоставлено не было.

В своем заявлении ФАС России ссылается на Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2015, которым было отказано в удовлетворении требований ОАО «НПК «НИИДАР» о признании недействительным п. 1 и п. 2 предписания Федеральной службы по оборонному заказу от 14.07.2014 г. № 3/В/191пр в редакции письма Рособоронзаказа от 23.10.2014 № 3/10581.

Тем не менее, основанием для отмены решений суда первой и апелляционной инстанции по вышеназванному делу стало указание на то, что предписание Рособоронзаказа от 23.10.2014 № 3/10581 обращено к государственному заказчику, то есть к Министерству обороны РФ, которое не ограничено в выборе законного способа урегулирования отношений с исполнителем (путем предъявления исполнителю претензий или обращения к исполнителю с исковым заявлением о взыскании денежных средств).

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 по смыслу ст. 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Таким образом, обязанность доказывания наличия ущерба и факта нарушения обязательств лежит на истце. Тем не менее, истцом не были представлены доказательства наличия нарушений ОАО «НПК «НИИДАР»

законодательства в сфере государственного оборонного заказа, наличия ущерба Российской Федерации и причинной связи между таким нарушением и наличием ущерба.

В ходе проверки проверяющими были не в полной мере учтены документы, учитывающие уникальность и сложность выполняемой работы по доработке функционального программного обеспечения (далее - ФПО) радиолокационного комплекса в соответствии с дополнением № 5 к тактико-техническому заданию, дополнительным соглашением № 33 к договору № 1-01/07-РТИС от 16.02.2007 г.

Для определения трудоемкости, учитывающей особенности выполнения работ, на предприятии разработан и в 2011г. актуализирован «Сборник укрупненных нормативов времени выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ ОАО «НПК «НИИДАР». Сборником предусматривались нормы времени на каждый вид работы с применением понижающих коэффициентов при выполнении серийных работ и повышающих коэффициентов в случаях выполнения сложных, объемных работ в особых условиях, требующих привлечения высококвалифицированных специалистов.

Общий объем трудоемкости, определенный с учетом Сборника, необходимый для выполнения научно-производственной программы 2011 года в целом за предприятие, составлял 12192 чел./мес. В том числе заказов, выполняемых для Минобороны России и других заказчиков, финансируемых из госбюджета, 10716 чел./мес. Эти показатели определены в соответствии с расчетно-калькуляционными материалами к Государственным контрактам (договорам), согласованными с ВП МО РФ и определяющими плановую трудоемкость.

Фактическая списочная численность работников, непосредственно занятых созданием научно-технической продукции, авторским и техническим надзором эксплуатируемой техники составила в 2011 году 1016 чел. и обеспечивает выполнение научно-производственной программы с плановой трудоемкостью 12192 чел./мес. (1016 чел. x 12 мес).

Фактические трудозатраты при выполнении научно-производственной программы в 2011 году в целом за предприятие составили 12149 чел./мес. (заказы, выполняемые для Минобороны России и других заказчиков, финансируемых из госбюджета, - 10673 чел./мес; внешнеэкономическая деятельность предприятия - 456 чел./мес; создание гражданской продукции - 1020 чел./мес). Это подтверждается нарядами-заказами на выполнение работ, расчетами плановой и фактической трудоемкости и другими документами, в том числе бухгалтерского учета, а также табелями учета рабочего времени (далее - табель).

Согласно установленному порядку учета и оформления, табели работников ведутся в подразделениях, где работники исполняют обязанности в соответствии со штатным расписанием. В них отражается время, затраченное на выполнение всего комплекса задач, возложенных на работников в течение рабочего дня. Основанием для выплат работникам заработной платы являются сведения, указанные в табелях, а также в нарядах-заданиях на выполнение работ, выданных аппаратом Главного конструктора.

В акте проверки сделан вывод о завышении трудоемкости работ в 2010-2012 годах по этапу 17.4.2.33 на основании суммирования данных о выходе на работу специалистов ОАО «НПК «НИИДАР», работающих по теме ОКР «Республика-П», по табелям учета рабочего времени (858,59 чел./мес).

В таблице 16 приложения № 2 к акту проверки указана трудоемкость за февраль месяц 1,75 чел./мес., установленная по табелям учета рабочего времени НТЦ-1. Фактически, в соответствии с нарядами-заданиями, не учтена проверяющими трудоемкость по НИО-9 - 59,73 чел./мес. и по НТЦ-1 - 17,93 чел./мес. Общая трудоемкость в феврале месяце 2011 г. составила 79,41 чел./мес.

Аналогично подтверждается объем выполненных работ по этапу 17.4.2.33 за весь 2011 год. Трудоемкость данных работ составляет 825,11 чел./мес, что соответствует трудоемкости, предъявленной Заказчику. Однако в таблице 16 приложения № 2 к акту проверки указана трудоемкость этапа 17.4.2.33 за 2011 г. в размере 299,06 чел./мес.

В приложении № 2.1 к Акту указан «Перечень работников, которым была начислена премия, однако трудозатраты не подтверждены табелями учета рабочего времени» и выплачены премии 88 работникам на сумму 4140,2 тыс. рублей.

Указанные работники являлись сотрудниками подразделений ОАО «НПК «НИИДАР» - НТЦ-1, НИО-6, НИО-9, привлеченными для выполнения этапа 17.4.2.33 ОКР «Республика-П». Они участвовали в разработке ФПО в апреле-мае 2013 г., что подтверждается нарядами - заданиями на выполнение работ указанным работникам, представленным в адрес Рособоронзаказа.

Из вышеизложенного следует, что завышение трудоемкости отсутствует. Трудоемкость, представленная в протоколе твердофиксированной цены по этапу 17.4.2.33 договора № 1-01/07-РТИС от 16.02.2007 г., является обоснованной, документально подтвержденной и принятой Заказчиком. Нарушений законодательства при проведении работ не допущено. Неправомерный расход денежных средств отсутствует.

Основной причиной непропорционального отнесения расходов по статье «Накладные расходы» в 2011 году являлись проведенные изменения экономических нормативов.

До 01.04.2011 накладные расходы устанавливались протоколом согласования основных экономических показателей от 01.07.2010 г. № П-10-046. Для авторского и технического надзора накладные расходы составляли 132%, для НИОКР и других работ с изготовлением материальной части - 210%.

С 01.04.2011 г. предприятие перешло на единый процент накладных расходов -185%, для всех видов работ (протокол согласования основных экономических показателей от 01.04.2011 г. № 11-11-9).

Помесячная сумма накладных расходов, которые относятся на заказы, зависит от выполненных в текущем месяце работ, отнесенных на накладные расходы.

Производственные заказы на выполнение работ открываются по мере заключения контрактов (договоров) и в начале выполнения работ по соответствующим ведомостям исполнения (как правило, февраль - март).

Учетная политика предприятия предписывает «распределение косвенных затрат между объектами калькулирования себестоимости производить пропорционально основной заработной плате в соответствии со структурой цены».

Ежемесячно фактическая сумма накладных расходов распределяется на заказы с учетом достижения установленного их размера (185%), предусмотренного в заказе на выполнение работ по этапу.

Фактический процент накладных расходов по этапу 17.4.2.33 по итогам года не превышает запланированный процент - 185%, что подтверждено на стр. 75 приложения № 2 к акту проверки: «Плановые накладные расходы с учетом заключения военного представительства рассчитаны и включены в цены обоснованно».

Из вышеизложенного следует, что завышение цены работы отсутствует. Предъявленный Заказчику процент накладных расходов не превышает согласованный норматив. Нарушений законодательства при проведении работ по этапу 17.4.2.33 не допущено. Неправомерный расход денежных средств отсутствует.

Также следует отметить, что фактическая трудоемкость и стоимость выполнения работ по протоколу твердофиксированной цены сформированы на основании фактических затрат и приняты 3 отделом 632 ВП МО РФ в полном объеме. В заключении 3 отдела 632 ВП МО РФ №19 от 22.03.2012 указано, что «Трудоемкость работ ОАО «НПК «НИИДАР» проверена на соответствие «Сборнику укрупненных нормативов времени выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ ОАО «НПК «НИИДАР».

Фактическая трудоемкость и стоимость выполнения работ по протоколу твердо фиксированной цены были приняты Главным исполнителем работ и Государственным заказчиком также в полном объеме.

Этап был выполнен и сдан в срок, что подтверждается актом от 25.02.2012 г. № 3/96. Претензий от Главного исполнителя и Государственного заказчика не поступало.

По пункту 1 ведомости исполнения не были учтены затраты по премированию работников из подразделения УПВиОЭО, привлеченных для выполнения пункта 1 контракта от 01.03.2011 г. № 2-47/11-РТИС, что подтверждается нарядами -заданиями на выполнение работ указанным работникам.

Из вышеизложенного следует, что трудоемкость, представленная в протоколе твердофиксированной цены, является обоснованной, документально подтвержденной и правомерно принятой Заказчиком. Нарушений законодательства при проведении работ по пункту 1 ведомости исполнения не допущено. Завышение цены работ в размере 1 481,91 тыс.руб. отсутствует.

По пункту 2 ведомости исполнения. При предъявлении 10.11.2011 г. в 201 ВП МО РФ материалов договорной стоимости работ по пункту 2 ведомости исполнения контракта от 01.03.2011 г. № 2-47/11-РТИС, в цене были учтены фактически проведенные затраты за период с декабря 2010 по сентябрь 2011 г. и прогнозируемые затраты в октябре и ноябре 2011 г. Затраты были рассчитаны по базовым экономическим показателям, утвержденным Заказчиком (в связи с отсутствием на момент представления данных о фактических затратах). Работы выполнены в полном объеме, ущерб Государственному заказчику не нанесен.

Из вышеизложенного следует, что расходы на оплату труда, предъявленные Заказчику, соответствуют средней заработной плате, утвержденной нормативами предприятия. Ущерба Заказчику не нанесено. Нарушений законодательства РФ при проведении работ по пункту 2 не допущено.

По пункту 3 ведомости исполнения. При предъявлении 10.05.2011 г. в 201 ВП МО РФ материалов договорной стоимости работ по пункту 3 ведомости исполнения контракта от 01.03.2011 г. № 2-47/11-РТИС, в цене были учтены фактически проведенные затраты за апрель 2011 г. и прогнозируемые затраты на май 2011 г., затраты были рассчитаны по базовым экономическим показателям, утвержденным Заказчиком, (в связи с отсутствием на момент представления данных о фактических затратах). Работы выполнены в полном объеме, ущерб Государственному заказчику не нанесен.

Из вышеизложенного следует, что расходы на оплату труда, предъявленные Заказчику, соответствуют средней заработной плате, утвержденной нормативами предприятия. Ущерба Заказчику не нанесено. Нарушений законодательства при проведении работ по пункту 3 не допущено.

В соответствии с разделом II ст. 7 Приказа Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200, по пунктам 1.1, 1.2, 1.3 ведомости исполнения по контракту от 01.03.2011 № 2-47/11-РТИС, размер основной заработной платы производственных рабочих, относимых на статью «Затраты на оплату труда основных производственных рабочих», определялся исходя из расчетной трудоемкости и

показателя среднего размера заработной платы, согласованного с 3 отделом 632 ВП МО РФ.

Этапы контракта были выполнены и сданы в срок (Акты №9/96 от 06.04.11г., №10/96 от 08.04.11г., №11/96 от 08.04.11г., №12/96 от 14.04.11г., №13/96 от 14.04.11г., №31/96 от 31.05.11г., №32/96 от 31.05.11г., №33/96 от 31.05.11г., №34/96 от 31.05.11г., №35/96 от 31.05.11г., №36/96 от 31.05.11г., №60/96 от 05.07.11г., №63/96 от 20.07.11г., №77/96 от 07.09.11г., №78/96 от 08.09.11г., №79/96 от 08.09.11г., №80/96 от 09.09.11г., №98/96 от 10.11.11г., №99/96 от 10.11.11г., №100/96 от 10.11.11г., №101/96 от 10.11.11г., №102/96 от 10.11.11г., №103/96 от 10.11.11г., №105/96 от 11.11.11г., №126/96 от 25.11.11г., №127/96 от 25.11.11г., №128/96 от 25.11.11г., №129/96 от 25.11.11г., №130/96 от 25.11.11г., №131/96 от 25.11.11г., №132/96 от 25.11.11г.). Претензий от Головного исполнителя и Государственного заказчика не поступало.

Все затраты, включая заработную плату сотрудников ОАО «НПК «НИИДАР», проведены на основании первичных учетных документов, являются обоснованными и документально подтвержденными.

Учитывая изложенное, исследовав и оценив в совокупности в порядке ст. 71 АПК РФ представленные доказательства, суд приходит к выводу, что требования заявителя не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 71,75, 110, 167-170, 176 АПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления о взыскании с ОАО «НПК НИИДАР» (ОГРН 1027739073339) в доход федерального бюджета сумму причиненного Российской Федерации ущерба в результате нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа в размере 21 220 080 руб. 00 коп. – отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Д. Поздняков