



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ17-411

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

17 июля 2017 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе

рассмотрев в открытом судеоном заседании дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Катод» о признании недействующими приказа Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации от 23 августа 2006 г. № 200 «Об утверждении Порядка определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказу» и приказа Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 7 ноября 2013 г. № 1773 «О внесении изменений в Порядок определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказу, утвержденный приказом Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации от 23 августа 2006 г. № 200»,

установил:

приказом Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации от 23 августа 2006 г. № 200 утвержден Порядок определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказу (далее – Порядок). Приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 7 ноября 2013 г. № 1773 внесены изменения в данный Порядок.

АО «Катод» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующими приказа Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации от 23 августа 2006 г. № 200 и приказа Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 7 ноября 2013 г. № 1773, ссылаясь на то, что оспариваемые нормативные правовые акты противоречат пунктам 1, 2 статьи 1, пункту 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 6, статье 10 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», постановлению Правительства Российской Федерации от 17 февраля 2017 г. № 208 «О государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», распоряжению Правительства Российской Федерации от 14 июня 2013 г. № 976-р «Об утверждении перечня продукции по государственному оборонному заказу, на которую распространяется государственное регулирование цен (за исключением ядерного оружейного комплекса)» и нарушают его права.

Как указывает административный истец, 5 апреля 2017 г. Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области вынесло заключение о том, что при формировании цены на продукцию по государственному оборонному заказу АО «Катод» как исполнитель государственного оборонного заказа нарушило приказ Минпромэнерго России от 23 августа 2006 г. № 200.

В суде представители АО «Катод»

поддержали заявленные требования и пояснили, что Минпромэнерго России при издании оспариваемого нормативного правового акта вышло за пределы своей компетенции и установило государственное регулирование цен на продукцию, в отношении которой законом не установлено такое регулирование. АО «Катод» является исполнителем по государственному оборонному заказу, невозможность включения в себестоимость продукции по государственному оборонному заказу неизбежных технологических потерь на оплату труда согласно оспариваемому нормативному правовому акту означает обязанность лица производить продукцию заведомо себе в убыток.

Представители Министерства промышленности и торговли Российской Федерации

Министерства юстиции Российской Федерации возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемый нормативный правовой акт соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административного истца.

Выслушав объяснения представителей АО «Катод»

Минпромторга России  
ФАС России

исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации

полагавшей, что административный иск не

подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Во исполнение распоряжения Правительства Российской Федерации от 15 октября 2005 г. № 1684-р Минпромэнерго России утвердило по согласованию с Минобороны России, Минэкономразвития России, Роскосмосом, Росатомом, Рособоронзаказом, ФСТ России оспариваемый Порядок.

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 22 декабря 2006 г., регистрационный номер 8665, опубликован в «Российской газете» 20 января 2007 г., в «Бюллетеине нормативных актов федеральных органов исполнительной власти» 12 февраля 2007 г., № 7.

Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 г. № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» Минпромэнерго России преобразовано в Минпромторг России и Минэнерго России с соответствующим распределением функций между этими министерствами.

Пунктом 1 Положения о Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 438 предусмотрено, что Минпромторг России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере в частности промышленного и оборонно-промышленного комплексов, а также науки и техники в интересах обороны и безопасности государства.

Приказом Минпромторга России от 7 ноября 2013 г. № 1773 в Порядок внесены изменения. Данный нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 19 декабря 2013 г., регистрационный номер 30683, опубликован в «Российской газете» 30 декабря 2013 г.

Следовательно, доводы административного истца о том, что федеральный орган исполнительной власти издал оспариваемый нормативный правовой акт с превышением компетенции, являются несостоятельными.

Устанавливая правовые основы государственного регулирования отношений, связанных с формированием, особенностями размещения, выполнения государственного оборонного заказа Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» в статье 3 определяет кооперацию как совокупность взаимодействующих между собой лиц, участвующих в поставках продукции по государственному оборонному заказу в рамках сопровождаемых сделок. В кооперацию входят головной исполнитель, заключающий государственный контракт с государственным заказчиком, исполнители, заключающие контракты с головным исполнителем, и исполнители, заключающие контракты с исполнителями.

Порядок предназначается для применения всеми государственными заказчиками и организациями - исполнителями государственного оборонного

заказа независимо от форм собственности и ведомственной принадлежности (пункт 4), что соответствует требованиям названного Федерального закона.

Методы государственного регулирования цен на продукцию государственного оборонного заказа закреплены в статье 10 Федерального закона «О государственном оборонном заказе», к ним, в частности, относится утверждение перечней продукции по государственному оборонному заказу, на которую распространяется государственное регулирование цен.

Такой Перечень утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 июня 2013 г. № 976-р и в него включены как вооружение и военная техника, так и некоторые комплектующие (специальные комплектующие и сырье со специальными свойствами, комплектующие для изделий ракетно-космической техники).

Порядок государственного регулирования цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, в соответствии с частью 2 статьи 10 названного Федерального закона устанавливается Правительством Российской Федерации, которое постановлением от 17 февраля 2017 г. № 208 утвердило Положение о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу.

Порядок устанавливает состав затрат, принимаемых в качестве основы при формировании контрактных цен на поставку и планирование затрат на производство вооружения и военной техники, комплектующих изделий и материалов, работ по ремонту и модернизации вооружения и военной техники, работ по сервисному обслуживанию, работ по утилизации и уничтожению выводимых из эксплуатации вооружения и военной техники, работ в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации.

Порядок применяется при калькулировании себестоимости единицы конкретного вида промышленной продукции (изделия, базового изделия, группы однородных изделий, комплекта, узла, детали и т.д.).

Расчет себестоимости единицы продукции осуществляется по статьям калькуляции, перечень которых приведен в приложении 1 к данному Порядку (пункт 5). При этом группировка затрат по калькуляционным статьям производится в зависимости от целевого назначения затрат и мест их возникновения. При калькулировании себестоимости продукции, поставляемой по государственному оборонному заказу, должны преимущественно использоваться прямые методы отнесения затрат на себестоимость конкретной продукции. Основанием для включения затрат в себестоимость продукции является их принадлежность к производству этой продукции в соответствии с Правилами ведения организациями, выполняющими государственный заказ за счет средств федерального бюджета, раздельного учета результатов финансово-экономической деятельности, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 г. № 47.

Приложение 6 к Порядку устанавливает номенклатуру общехозяйственных затрат, в том числе расходы на юридические, информационные, консультационные и аудиторские услуги (включая

«Интернет»), в пределах норм, согласованных с заказчиком; расходы на приобретение услуг по управлению организацией или ее отдельными подразделениями в пределах норм, согласованных с заказчиком.

Требования Порядка о необходимости согласования с заказчиком отдельных позиций номенклатуры общехозяйственных затрат соответствуют положениям Федерального закона «О государственном оборонном заказе», который запрещает действия (бездействие) головного исполнителя, исполнителя, влекущие за собой необоснованное завышение цены на продукцию по государственному оборонному заказу, неисполнение или ненадлежащее исполнение государственного контракта, в том числе действия (бездействие), направленные: на включение в себестоимость производства (реализации) продукции затрат, не связанных с ее производством (реализацией); на установление экономически, технологически и (или) иным образом не обоснованной цены на продукцию, поставляемую заказчику или головному исполнителю, исполнителю, превышающей цену, сложившуюся на соответствующем товарном рынке (часть 3 статьи 8).

В соответствии с пунктом 6 Порядка статья калькуляции «Затраты на материалы» отражает величину затрат на приобретение материальных ресурсов (за вычетом стоимости возвратных отходов), относящихся на себестоимость продукции в качестве прямых затрат исходя из установленных норм и нормативов расхода материалов и цен их приобретения (без налога на добавленную стоимость), и состоит из затрат на приобретение сырья и основных материалов, используемых в производстве продукции в соответствии с технологией и образующих ее основу (в указанных затратах учитываются неизбежные технологические потери в пределах установленных норм); затрат на приобретение вспомогательных материалов, затрат на приобретение покупных полуфабрикатов - заготовок и деталей в черновом или не полностью обработанном виде; затрат на приобретение комплектующих изделий в порядке производственной кооперации; затрат на оплату работ и услуг производственного характера, выполняемых сторонними организациями; транспортно-заготовительных расходов и других.

При определении указанных затрат учитываются неизбежные технологические потери, порядок нормирования которых регламентируется нормативными документами.

Согласно пункту 7 Порядка статья калькуляции «Затраты на оплату труда основных производственных рабочих» включает основную заработную плату и дополнительную заработную плату (компенсации) производственных рабочих, относящуюся на конкретные изделия (заказы) в качестве прямых затрат.

В состав основной заработной платы производственных рабочих включаются затраты на оплату труда, начисляемую за выполнение операций по отдельным нормам и расценкам и оплату труда рабочих-повременщиков и других категорий работающих, непосредственно участвующих в процессе производства. Размер этих затрат определяется исходя из расчетной (плановой) трудоемкости и тарифных ставок (окладов) оплаты труда работника за выполнение нормы труда (трудовых обязательств), дифференцированных по

видам работ и признаку сложности (квалификации) за единицу времени, установленных в организации коллективным договором, соглашением или иным локальным нормативным актом в соответствии с трудовым законодательством.

Трудовой кодекс Российской Федерации предусматривает регулирование отношений в сфере нормирования труда локальными нормативными актами.

Кроме того, в соответствии со статьей 423 Трудового кодекса Российской Федерации впредь до приведения законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с данным Кодексом законы и иные правовые акты Российской Федерации, а также законодательные и иные нормативные правовые акты бывшего Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и порядке, которые предусмотрены Конституцией Российской Федерации, Постановлением Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 г. № 2014-1 «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств», применяются поскольку они не противоречат названному Кодексу.

Доводы административного истца о том, что Порядок, устанавливая обязанность согласования норм расходов по отдельным статьям затрат (аудиторские, юридические и другие), не предусматривает, кто должен согласовывать эти нормы, в каких пределах, в какой форме и каковы последствия отказа в согласовании норм, не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку не являются предметом правового регулирования оспариваемого нормативного правового акта, решаются по соглашению сторон, заключающих соответствующий договор.

Административный истец не лишен права на обращение в суд с соответствующим заявлением в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ, при несогласии с решениями Управления ФАС по Новосибирской области.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления акционерного общества «Катод» о признании недействующими приказа Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации от 23 августа 2006 г. № 200 «Об утверждении Порядка определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказу» и приказа Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 7 ноября 2013 г. № 1773 «О внесении изменений в

Порядок определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказу, утвержденный приказом Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации от 23 августа 2006 г. № 200» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

---

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации