



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-16698/2016

г. Нижний Новгород

23 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 декабря 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 23 декабря 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Чепурных Марии Григорьевны (вн. шифр 43-397), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вершининой Е.И., после перерыва - секретарем судебного заседания Свистуновой М.А., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автокомпоненты-Группа ГАЗ» (ИНН 5256083213, ОГРН 1085256007825) о признании незаконным и отмене постановления от 27.05.2016 года № НБ-11/4949 по делу об административном правонарушении № 609-ФАС52-11/16, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, при участии представителей сторон:

от заявителя: Лапшина М.Н. (доверенность от 17.03.2015), Мархаюк Н.Е. (доверенность от 01.08.2016),

от административного органа: Башева Н.В. (удостоверение), Канаева И.С. (доверенность от 22.09.2016), Каширский Е.И. (доверенность от 30.11.2016),

от прокуратуры Автозаводского района г.Н.Новгорода: Космачева Е.А. (удостоверение),

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Автокомпоненты-Группа ГАЗ» (далее – заявитель, общество) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 27.05.2016 года № НБ-11/4949 по делу об административном правонарушении № 609-ФАС52-11/16, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – антимонопольный орган).

В обоснование заявленного требования общество ссылается на отсутствие состава и события административного правонарушения, поскольку полагает, что

не нарушало требования о ведении отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по гособоронзаказу.

Ссылаясь на положения части 1 статьи 3, частей 1, 2 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012 №275-ФЗ «Об оборонном заказе» (далее – Закон №275-ФЗ), Правил ведения организациями, выполняющими государственный заказ за счет средств федерального бюджета, отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 №47 (далее – Правила №47), заявитель полагает, что не является головным исполнителем государственного оборонного заказа, а является исполнителем по заключенному с ПАО «Арзамасский машиностроительный завод» (далее – ПАО «АМЗ», ранее ОАО) контракту, продукцию поставляет по заявкам-заданиям ПАО «АМЗ», являющимся для общества государственным оборонным заказом. При этом общество отмечает, что по поступаемым заявкам-заданиям велся отдельный учет: выделялась продукция, поставляемая по контракту с ПАО «АМЗ», от продукции, поставляемой по всем другим контрактам, кроме того, в рамках самого контракта общевойсковая продукция отделилась от продукции общегражданского назначения.

Как отмечает общество, в соответствии со статьей 9, 10 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон №402-ФЗ), пунктами 2, 3, 4 Правил №47 с целью отдельного учета продукции, изготовляемой в рамках государственного заказа, приказом по предприятию был утвержден идентифицирующий признак «ПЗ», указывающийся в накладных для отделения оборонной продукции от общегражданской, утверждены формы регистров аналитического учета прямых затрат и коммерческих расходов, выведен финансовый результат.

В подтверждение своей позиции заявителем ссылаются на заключение, подготовленное ООО «Эксперт 275».

Подробно позиция общества изложена в заявлении, дополнения к нему и поддержана представителем в судебном заседании.

Антимонопольный орган не согласен с требованием заявителя, просит суд отказать заявителю в его удовлетворении, поскольку оспариваемое постановление является законным и обоснованным, вина общества в совершении вменяемого правонарушения установлена и подтверждается материалами дела.

Антимонопольный орган считает доводы заявителя основанными на неверном толковании норм пунктов 1, 2, 4, 6, 7 статьи 3, пунктов 5, 16 части 2 статьи 8 Закона №275-ФЗ (в действующей редакции и в редакции, действовавшей на момент заключения обществом договора с ПАО «АМЗ») и отмечает, что договор (контракт) между заявителем и ПАО «АМЗ» заключен с целью выполнения государственных оборонных заказов (ГОЗ №3/3/6/40-201 ДГОЗ от 31.12.2013, №3/3/5/128-14 ДГОЗ от 31.12.2016), в связи с чем, заявитель, являясь

исполнителем по такому договору, обязан вести отдельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому из государственных оборонных заказов отдельно. Как отмечает антимонопольный орган, данная обязанность предусмотрена и пунктом 6 Соглашения от 07.04.2014 №СД08/0048/940-02/14 к заключенному с ПАО «АМЗ» договору. Однако в нарушение установленных требований и принятых обязательств общество по одной товарной накладной №1734/944-031-921 от 02.09.2015 отгрузило продукцию по двум оборонным заказам, указанным выше. При этом учет затрат, связанных с выполнением государственного оборонного заказа, отдельно по каждому заказу обществом не велся.

Подробно доводы антимонопольного органа изложены в отзыве на заявления, дополнениях к нему, поддержаны представителями в судебном заседании.

Прокуратура Автозаводского района г.Нижнего Новгорода, уполномоченным должностным лицом которой вынесено постановление о возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении, считает оспариваемое обществом постановление законным и обоснованным.

Как отмечает орган прокуратуры, поскольку в силу положений пунктов 4, 7 статьи 3, пункта 16 части 2 статьи Закона №275-ФЗ, Правил №47 по договору с ПАО «АМЗ» общество является исполнителем, участвующим в поставках продукции по государственному оборонному заказу, входящим в кооперацию головного исполнителя (ООО «Военно-промышленная компания») и заключившее контракт с исполнителем (ПАО «АМЗ»), следовательно, общество должно было организовать учет затрат по поставкам, выполненным в рамках государственных контрактов, указанных в заявке ПАО «АМЗ». В нарушение установленных требований в накладных по продукции, отгружаемой обществом в ПАО «АМЗ», указывается разное количество номеров государственных оборонных заказов, что не оспаривалось обществом ни в ходе проведения проверки, ни по результатам исполнения заявителем представления прокурора Автозаводского района г.Н.Новгорода. Выявленное нарушение не позволяет контролировать движение и расходование бюджетных денежных средств по государственным оборонным заказам.

Подробно доводы прокуратура Автозаводского района г.Нижнего Новгорода изложены в письменной позиции по делу и поддержаны представителем в судебном заседании 13.12.2016.

В судебное заседание, назначенное на 20.12.2016, представитель прокуратура Автозаводского района г.Нижнего Новгорода не явился, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

ПАО «АМЗ», привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, считает заявление общества обоснованным и подлежащим удовлетворению. При этом

отмечает, что ввиду внесения изменений в Закона №275-ФЗ, предусматривающий присвоение идентификаторов государственным контрактам, а также использование отдельных счетов, открытых в уполномоченном банке для расчетов по договорам, заключенным во исполнение государственного оборонного заказа, предприятием осуществляется заключение договоров с поставщиками покупных комплектующих изделий и материалов, отдельно по каждому идентификатору с указанием реквизитов выполняемого государственного контракта. До заключения отдельных договоров на поставку комплектующих изделий с указанием идентификаторов государственных контрактов ведение раздельного учета затрат в предусмотренном Законом №275-ФЗ порядке не представлялось возможным.

Подробно доводы ПАО «АМЗ» изложены в отзыве на заявление.

Представитель ПАО «АМЗ», надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, ходатайств не заявил. В соответствии со статьей 156, частью 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в его отсутствие.

Проверив обстоятельства привлечения заявителя к административной ответственности, полномочия должностных лиц, осуществлявших производство по делу об административном правонарушении, сроки давности привлечения к административной ответственности, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, прокуратурой Автозаводского района г.Н.Новгорода по заданию прокуратуры Нижегородской области совместно со специалистами УФАС по Нижегородской области проведена выездная проверка организации.

В результате проведенной проверки установлено, что в нарушение требований пункта 16 части 2 статьи 8 Закона №275-ФЗ, пунктов 2, 3 Правил №47 общество (заявитель), осуществляющее поставки продукции по договору №ДР85/0010/940-02/14/920-00/493 от 28.02.2014 в ОАО «АМЗ» (в настоящее время ПАО) в целях выполнения государственного оборонного заказа, не осуществляет раздельный учет финансово-хозяйственной деятельности по двум государственным контрактам №3/3/6/40-2014 ДГОЗ от 31.12.2013 и №3/3/5/35-14 ДГОЗ от 31.12.2013.

Усмотрев в деянии общества признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 15.37, прокурором Автозаводского района г.Н.Новгорода в отсутствие надлежащим образом извещенного законного представителя общества при участии представителя общества по доверенности 07.04.2016 вынесено

постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с требованиями статьи 23.82 КоАП РФ указанное постановление направлено прокуратурой Автозаводского района г.Н.Новгорода в УФАС по Нижегородской области.

24.05.2016 антимонопольный орган в отсутствие надлежащим образом извещенного законного представителя общества при участии представителем общества вынес оспариваемое постановление, которым привлек общество к административной ответственности по указанной норме в виде штрафа в минимальном размере 300 000рублей.

Процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении не допущено, что заявителем не оспаривается.

Часть 1 статьи 15.37 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неисполнение головным исполнителем, исполнителем по государственному оборонному заказу требования о ведении отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности.

Правовые основы государственного регулирования отношений, связанных с формированием, особенностями размещения, выполнения государственного оборонного заказа и государственного контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа, а также основные принципы и методы государственного регулирования цен на товары, работы, услуги по государственному оборонному заказу регулируются Федеральным законом от 29.12.2012 N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" (далее – Закон №275-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона №275-ФЗ государственный оборонный заказ - установленные нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации задания на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации, а также поставки продукции в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации.

Государственный заказчик государственного оборонного заказа (далее - государственный заказчик) - федеральный орган исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом" или Государственная корпорация по космической деятельности "Роскосмос", обеспечивающие поставки продукции по государственному оборонному заказу (пункт 2 статьи 3 Закона №275-ФЗ).

Головной исполнитель поставок продукции по государственному оборонному заказу (далее - головной исполнитель) - юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации и заключившее с государственным заказчиком государственный контракт по государственному оборонному заказу (пункт 3 статьи 3 Закона №275-ФЗ).

Исполнитель, участвующий в поставках продукции по государственному оборонному заказу (далее - исполнитель), - лицо, входящее в кооперацию головного исполнителя и заключившее контракт с головным исполнителем или исполнителем (пункт 4 статьи 3 Закона №275-ФЗ).

В предыдущей редакции пункт 4 статьи 3 Закона №275-ФЗ исполнителем определял лицо, заключившее с головным исполнителем, исполнителем контракт.

В силу пункта 6 статьи 3 Закона №275-ФЗ государственный контракт по государственному оборонному заказу (далее - государственный контракт) - договор, заключенный государственным заказчиком от имени Российской Федерации с головным исполнителем на поставки продукции по государственному оборонному заказу и предусматривающий обязательства сторон, их ответственность.

Пунктом 7 статьи 3 Закона №275-ФЗ в действующей редакции контракт - договор, заключенный в письменной форме головным исполнителем с исполнителем или между исполнителями на поставки продукции, необходимой головному исполнителю, исполнителю для выполнения государственного оборонного заказа, и предусматривающий в том числе обязательства сторон и их ответственность.

Согласно предыдущей редакции пункт 7 статьи 3 Закона №275-ФЗ контракт - договор, заключенный головным исполнителем с исполнителем или между исполнителями на поставки необходимой головному исполнителю, исполнителю для выполнения государственного оборонного заказа продукции и предусматривающий обязательства сторон, их ответственность.

Таким образом, несмотря на внесение изменений в нормы Закона №275-ФЗ в силу приведенных положений между государственным заказчиком и головным исполнителем заключается государственный контракт по государственному оборонному заказу, в целях исполнения которого могут быть привлечены исполнители путем заключения соответствующих контрактов.

Пункты 16 части 1 и части 2 статьи 8 Закона №275-ФЗ устанавливают и для головного исполнителя, и для исполнителя обязанность вести отдельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому контракту.

В силу пункта 11 части 1 статьи 10 Закона №275-ФЗ государственное регулирование цен на продукцию по государственному оборонному заказу осуществляется посредством осуществления головным исполнителем,

исполнителем раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому государственному контракту, контракту.

Таким образом, осуществление головным исполнителем и исполнителем раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому государственному контракту, контракту имеет государственное значение, поскольку влияет на регулирование цен на продукцию по государственному оборонному заказу в целях эффективного использования бюджетных средств и создания оптимальных условий для рационального размещения и своевременного выполнения государственного оборонного заказа.

Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 №4 утверждены Правила ведения организациями, выполняющими государственный заказ за счет средств федерального бюджета, раздельного учета результатов финансово - хозяйственной деятельности (далее – Правила №47), в соответствии с пунктом 1 которых организация, выполняющая государственный заказ за счет средств федерального бюджета, осуществляет учет затрат, связанных с его выполнением, отдельно по каждому государственному заказу.

Первичная учетная документация (лимитные карты, требования, рабочие наряды и др.) оформляется на предусмотренные в государственном заказе отдельные изделия, группу изделий, работу, услугу (далее именуется - продукция) (пункт 2 Правил №47).

Согласно пункту 3 Правил №47 фактические затраты группируются в регистрах аналитического учета (карточке фактических затрат по калькуляционным статьям затрат, ведомости затрат на производство и др.) в следующем порядке:

прямые затраты (материалы, комплектующие изделия, полуфабрикаты, услуги производственного характера, расходы на оплату труда непосредственных исполнителей, отчисления на социальные нужды и др.) включаются непосредственно в себестоимость определенного вида выпускаемой по государственному заказу продукции;

накладные расходы (расходы по обслуживанию основного и вспомогательных производств, административно - управленческие расходы, расходы по содержанию общехозяйственного персонала и др.) включаются в себестоимость пропорционально прямым затратам, количеству продукции и другим показателям, характеризующим продукцию, выполняемую по государственному заказу за счет средств федерального бюджета, и иную продукцию, выпускаемую организацией;

коммерческие расходы (расходы, связанные с реализацией (сбытом) продукции) включаются в себестоимость пропорционально производственной себестоимости продукции, выпускаемой по государственному заказу за счет средств федерального бюджета, и иной продукции, выпускаемой организацией.

Производственная себестоимость включает в себя прямые затраты и накладные расходы.

Финансовый результат определяется как разница между договорной ценой, предусмотренной в государственном заказе (ценой реализации), и фактическими затратами, исчисленными согласно пункту 3 настоящих Правил (пункт 4 Правил №47).

Материалами рассматриваемого дела подтверждается, что 28.02.2014 между обществом и ОАО «АМЗ» (в настоящее время – ПАО) заключен договор поставки №ДР85/0010/940-02/14/920-00/493, по условиям которого общество (Поставщик) приняло на себя обязательство поставить ПАО «АМЗ» (Покупатель) заготовки, детали сборочные единицы для автомобильной техники, сырье, оснастку, оборудование (пункт 1.1).

В силу пункта 1.2 указанного договора поставки номенклатура, количество, цеха, сумма поставки, НДС, способ доставки товара, регион поставки товара, срок оплаты, гарантийный срок указываются в Приложениях по типовой форме, которые являются неотъемлемой частью настоящего договора.

Покупатель не позднее 10 числа месяца, предшествующего месяцу поставки, обязан предоставлять поставщику заявку на товар, который планирует приобрести в следующем месяце, а также прогнозируемую заявку на два последующих месяца, следующих за месяцем поставки, по установленной Поставщиком форме заявки (пункт 3.1. договора).

Оплата товара производится покупателем в течении срока, указанного в приложении. При поставке товара с участием перевозчика, с которым поставщик заключил договор перевозки груза, транспортные расходы возмещаются покупателем на основании документов, подтверждающих возникновение у поставщика расходов на доставку товара (пункт 4.1 договора).

Пунктом 8.5 договора срок действия договора до 31.03.2016.

Из материалов дела следует и не оспаривается ПАО «АМЗ», что по указанному договору им осуществлялась закупка комплектующих изделий и материалов, используемых для изготовления спецтехники, в том числе, для исполнения заключенных в рамках государственного оборонного заказа государственных контрактов.

Таким образом, в силу приведенных норм Закона №275-ФЗ общество является исполнителем по контракту (договору №ДР85/0010/940-02/14/920-00/493), заключенному в целях исполнения ПАО «АМЗ» государственного оборонного заказа, то есть заявитель является исполнителем в смысле, утвержденном пунктом 4 статьи 3 Закона №275-ФЗ, а значит, несет обязанность по ведению отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому контракту.

Более того, 07.04.2014 общество заключило с ПАО «АМЗ» соглашение №СД08/0048/940-02/14 к договору №ДР85/0010/940-02/14/920-00/493 от 28.02.2014, в соответствии с пунктом 6 которого приняло на себя обязательство организовать учет затрат отдельно по каждому государственному контракту (договору) в соответствии с постановлением Правительства РФ №47 от 19.01.1998.

На основании изложенного, как необоснованный и опровергающийся материалами дела, суд отклоняет довод заявителя о том, что требования Правил, утвержденных указанным постановлением Правительства РФ №47 от 19.01.1998, на него не распространяются, а также довод ПАО «АМЗ» об отсутствии возможности вести отдельный учет в порядке, установленном Законом №275-ФЗ, поскольку на момент заключения договора с обществом Правила №47 действовали.

Как следует из представленных ПАО «АМЗ» в общество заявок по договору №ДР85/0010/940-02/14/920-00/493 от 28.02.2014 поставляется обществом во исполнение ПАО «АМЗ» государственных оборонных заказов №3/3/6/40-2014-ДГОЗ от 31.12.2013, №3/3/5/128-14-ДГОЗ от 10.11.2014, №3/3/5/35-14 ДГОЗ от 31.12.2013.

По заявке ПАО «АМЗ» формируется первичная документация товарная документация по форме ТОРГ-12, в которой указывается основание - приложение к договору № ДР85/0010/940-02/14 от 28.02.2014 с номером государственного оборонного заказа.

Из содержания, оформленной обществом товарной накладной № 1734/944-031-921 от 02.09.2015 следует, что обществом отгружена продукция, предназначенная для ПАО «АМЗ», по двум государственным оборонным заказам № 3/3/6/40-2014 ДГОЗ от 31.12.2013 и № 3/3/5/35-14 ДГОЗ от 31.12.2013.

Однако оформление товарной накладной в указанном виде противоречит требованиям пункта 2 Правил №47, согласно которому оформление первичной документации должно производиться на предусмотренные в государственном заказе отдельные изделия, группу изделий, работу, услугу. То есть, оформление первичной документации должно производиться по каждому государственному оборонному заказу отдельно.

Следовательно, включение в указанную товарную накладную ссылки на несколько государственных оборонных заказов является нарушением пункта 2 Правил №47.

Довод общества о ведении отдельного участка в рамках договора №ДР85/0010/940-02/14/920-00/493 от 28.02.2014 судом отклоняется, поскольку, как уже было отмечено выше, данный договор заключен ПАО «АМЗ» с обществом в целях исполнения государственных оборонных заказов. В связи с чем, включение в товарную накладную ссылки на указанный договор не

обеспечивает отдельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности, поскольку не позволяет с достоверностью установить по какому конкретно государственному заказу осуществлена поставка продукции.

В соответствии с приказом общества №05.09.00/155 от 31.12.2013 и с учетной политикой предприятия на 2015 и на 2016 года, отдельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности по государственному оборонному заказу вводится следующим образом:

1. Фактические затраты включают в себя фактическую себестоимость товара и расходы на продажу, связанные с закупкой и реализацией товара.
2. В состав расходов на продажу не включаются следующие виды расходов:
 - представительские расходы;
 - рекламные расходы;
 - расходы на сувенирную продукцию;
 - расходы на симпозиумы, семинары, конференций;
 - расходы по зарубежным командировкам;
 - расходы на добровольное, медицинское и пенсионное страхование.
3. Расходы на продажу (счет 44) списываются в порядке, предусмотренном в учетной политике по бухгалтерскому счету(пункт 7.5.4).
4. Доходы и расходы по товарам группируются в регистрах аналитического учета.

В соответствии с пунктом 7.5.4 учетной политики следует, что для определения фактической величины расходов на продажу конкретной группы продукции (товаров, работ, услуг) обеспечивается распределение и учет расходов по группам продукции (товаров, работ, услуг). Под группой продукции для целей настоящего пункта подразумевается реализуемая продукция (товары, работы, услуги), произведенная (приобретенная) в рамках отдельного вида деятельности. Формирование коммерческих расходов по отдельному учету финансово-хозяйственной деятельности по поставкам продукции по государственному оборонному значению используется регистр «Распределение расходов на продажу (счет 44) на реализованные товары по выполнению государственного оборонного заказа».

Между тем, из содержания регистра «Распределение расходов на продажу (счет 44) на реализованные товары по выполнению государственных оборонных заказов (ГОЗ)» следует, что разделение затрат по каждому государственному контракту в них отсутствует. Кроме того, из наименования самого регистра следует, что он составлен в отношении нескольких государственных оборонных заказов.

Ссылка общества на утвержденный приказом общества с целью отдельного учета продукции, изготавливаемой в рамках государственного заказа, идентифицирующий признак «ПЗ», судом отклоняется, поскольку из имеющихся в материалах дела аналитических карточек по финансовым результатам от

выполнения государственных оборонных заказов за январь 2015 года, сентябрь 2015 года, следует, что, несмотря на наличие в них указания на данных идентифицирующий признак, установить идентифицирующие признаки конкретного оборонного заказа не представляется возможным. Более того, из содержания карточки следует, что она составлена по финансовым результатам нескольких оборонных заказов.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что в нарушение Правил №47, общество не осуществляло отдельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому государственному контракту.

Факт допущенных обществом нарушений подтверждается материалами дела, а также протоколом от 21.04.2016 рассмотрения представления прокурора Автозаводского района г.Н.Новгорода от 08.04.2016 №2-4-16 "Об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа".

Доказательств обратного общество в нарушение требований статьи 9, части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило в материалы дела.

Представленное обществом в материалы дела заключение от 18.11.2016 «О соблюдении требований законодательства Российской Федерации по организации и ведению отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому государственному контракту, контракт», подготовленное Экспертно-аналитическим центром ценообразования в оборонной промышленности «Эксперт 275», суд не признает допустимым и относимым доказательством по делу, поскольку, несмотря на указание в заключении о проведенном анализе по каждому государственному контракту, из его содержания невозможно установить идентифицирующие признаки анализировавшихся государственных контрактов (номер, дата заключения), а также какие именно документы, в какой редакции и по какому государственному контракту явились основанием для вывода о соблюдении обществом порядка ведения отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП Российской Федерации юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых этим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП Российской Федерации. При этом в отличие от

физических лиц в отношении юридических лиц КоАП Российской Федерации формы вины не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП Российской Федерации, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В данном случае общество имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства при обороте алкогольной продукции в своем магазине.

Доказательств обратного ответчиком в материалы дела не представлено.

Таким образом, вывод антимонопольного органа о доказанности состава административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 15.37 КоАП РФ и вины общества в его совершении является правомерным.

Возможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не усматривается, поскольку допущенное обществом правонарушение посягает на экономические интересы государства.

Санкция оспариваемым постановлением назначена в минимальном размере, что свидетельствует о фактически учтенных антимонопольным органом обстоятельствах по делу.

При этом при рассмотрении настоящего дела общество пояснило, что не имеет ходатайства о назначении штрафа в размере ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи (протокол судебного заседания от 03.08.2016-16.08.2016).

Доказательств тяжелого финансового и материального положения общества, влекущего невозможность уплаты штрафа в размере, предусмотренном санкцией статьи, в нарушение требований статьи 9, части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил.

При этом суд отмечает, что при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение постановления о назначении административного наказания в виде штрафа в соответствии со статьей 31.5 КоАП РФ общество имеет право обратиться в орган, вынесший постановление, с заявлением о предоставлении отсрочки, либо рассрочки исполнения постановления.

На основании изложенного требование заявителя удовлетворению не подлежит.

Аналогичный вывод содержится в постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2016 №08АП-7868/2016 по делу №А70-3069/2016.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленного требования о признании незаконным и отмене постановления от 27.05.2016 года № НБ-11/4949 по делу об административном правонарушении №609-ФАС52-11/16, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, заявителю - обществу с ограниченной ответственностью «Автокомпоненты-Группа ГАЗ» (ИНН 5256083213, ОГРН 1085256007825) отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в десятидневный срок со дня принятия решения.

Судья

М.Г.Чепурных