



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
15 декабря 2016 г.

Дело № А40-115610/16

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2016 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 15 декабря 2016 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе
Председательствующего судьи Яремчук Л.А.
Судей Банина И.Н., Юрковой Н.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Рагимовой Г.Ф.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Открытого акционерного общества «НПК «НИИДАР»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.09.2016г.
по делу № А40-115610/16
принятое судьей Поздняковым В.Д. (шифр судьи 93-982)
по иску Федеральной антимонопольной службы (ФАС России)
(ОГРН 1047796269663, 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11)
к Открытому акционерному обществу «НПК «НИИДАР»
(ОГРН 1027739073339, 127083, г. Москва, ул. 8 Марта, д. 10, стр. 5)
о взыскании денежных средств
при участии в судебном заседании:
от истца: Дяченко И.Н. по доверенности от 20.02.2016;
Ибрашев Р.Д. по доверенности от 23.03.2016;
от ответчика: Коробов А.В. по доверенности от 15.06.2015;

УСТАНОВИЛ:

ФАС России обратилась в Арбитражный суд г.Москвы с иском о взыскании с
ОАО «НПК «НИИДАР» ущерба, причиненного в результате нарушения
законодательства в сфере государственного оборонного заказа, в сумме 21 220 080 руб..

Решением суда от 30.09.2016 года требования ФАС России удовлетворены. При
принятии решения суд исходил из обоснованности и документального подтверждения
заявленных требований.

ОАО «НПК «НИИДАР» не согласилось с решением суда первой инстанции,
обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в
удовлетворении исковых требований отказать, указав на неправильное применение
судом норм материального и процессуального права.

ФАС России представлен письменные пояснения, в которых истец считает
доводы апелляционной жалобы необоснованными и просит решение суда оставить без
изменения.

Рассмотрев дело в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав объяснение представителей сторон, исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность решения, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на проведенную Рособоронзаказом в период с 10.06.2014 года по 09.07.2014 года выездную проверку ОАО «НПК «НИИДАР», установление факта нарушения ответчиком требований законодательства Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа.

По утверждению истца, ОАО «НПК «НИИДАР» в нарушение статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 6 Федерального закона от 27.12.1995 года № 213-ФЗ «О государственном оборонном заказе», статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», пунктов 2, 3 Правил ведения организациями, выполняющими государственный заказ за счет средств федерального бюджета, раздельного учета результатов финансово - хозяйственной деятельности, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.03.1998 года № 47, пункта 5 Порядка определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказу, утвержденного приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 года № 200, пункта 11 Инструкции по формированию контрактных (договорных) цен на продукцию оборонного назначения, поставляемую по государственному оборонному заказу, утверждённой приказом Минэкономики России от 18.12.1997 года № 179, пунктов 17, 30 Типовых методических рекомендаций по планированию, учету и калькулированию себестоимости научно-технической продукции, утвержденных совместным приказом от 15.06.1994 года № ОР-22-2-46, пункта 11 Положения по бухгалтерскому учету «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы» ПБУ 17/02, утвержденного приказом Минфина России от 19.11.2002 года № 115н, пункта 6.6 договора от 16.02.2007 года № 1-01/07-РТИС на выполнение опытно-конструкторских работ при формировании фиксированной цены по этапу 17.4.2.33 договора от 16.02.2007 года № 1-01/07-РТИС на выполнение опытно конструкторской работы «Республика-П», в себестоимость работы были включены необоснованные и документально не подтвержденные затраты.

В результате завышения трудоемкости и средней заработной платы при определении затрат по статье «Затраты на оплату труда работников занятых в создании научно-технической продукции», а также не пропорционального отнесения расходов по статье «Накладные расходы», ОАО «НПК «НИИДАР» завышена цена работ по контракту и неправомерно получены денежные средства в сумме 19 104,75 тыс. руб..

Кроме того, ОАО «НПК «НИИДАР», в нарушение статьи 6 Федерального закона от 27.12.1995 года № 213-ФЗ «О государственном оборонном заказе», пункта 1 Рекомендаций по формированию контрактных (договорных) оптовых цен на продукцию оборонного назначения, поставляемую по государственному оборонному заказу, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.1997 года № 660 дсп «О ценах на продукцию оборонного назначения, поставляемую по государственному оборонному заказу», пунктов 8, 23 Инструкции по формированию контрактных (договорных) оптовых цен на продукцию оборонного назначения, поставляемую по государственному оборонному заказу, утверждённой приказом Министерства экономики Российской Федерации от 18.12.1997 года № 179 дсп, при формировании цены работ на основании фактических затрат по контракту от 01.03.2011 года № 2-47/11-РТИС, завышена трудоемкость выполнения работ, а так же средняя заработная плата при определении

затрат по статье «Затраты на оплату труда работников занятых в создании научно-технической продукции», что привело к необоснованному завышению цены работ в целом и соответственно неправомерному получению денежных средств в сумме 2 115,33 тыс. руб..

В целях устранения вышеуказанных нарушений Рособоронзаказом выдано предписание от 14.07.2014 года № 3/В/191 пр., согласно которому ОАО «НПК «НИИДАР» предписано в согласованном с ОАО «Концерн «РТИ системы» порядке принять меры по возврату денежных средств в сумме 19 104, 75 тыс. руб. и 2 115,33 тыс. руб..

Законность вынесенного Рособоронзаказом предписания как и правильность выводов рабочей группы о допущенных обществом нарушениях норм и требований, установленных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа подтверждено постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2015 года по делу № А40-198999/14, которым отказано в удовлетворении заявления ОАО «НПК НИИДАР» о признании недействительным предписания.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Общая сумма неправомерно полученных ОАО «НПК НИИДАР» денежных средств вследствие нарушения порядка ценообразования и завышения цен контрактов составляет 21 220 080 руб..

Законодательство о государственном оборонном заказе, действующее на момент выдачи ОАО «НПК «НИИДАР» предписания № 3/В/191 пр., не предусматривало полномочия контрольного органа на выдачу обязательных для исполнения предписаний о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа либо о перечислении в федеральный бюджет средств по возмещению ущерба, причиненного Российской Федерации в результате нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа.

Поэтому, как правильно указал суд первой инстанции, выданное предписание №3/В/191 пр. содержала формулировку как «в согласованном с ОАО «Концерн «РТИ Системы» порядке принять меры по возврату денежных средств в размере 19 104, 75 тыс. руб. и 2 115,33 тыс. руб.».

Поскольку источником неправомерно полученных денежных средств явились бюджетные ассигнования из федерального бюджета, то выводы суда первой инстанции о причинении действиями ОАО «НПК «НИИДАР» ущерба Российской Федерации на сумму 21 220 080 руб., правомерны.

В соответствии со статьей 15.1 Федерального закона «О государственном оборонном заказе» от 29.12.2012 года № 275-ФЗ, контролирующий орган осуществляет в пределах своей компетенции государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства в сфере государственного оборонного заказа, выявляет нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа, принимает меры по их прекращению, обеспечивает защиту публичных интересов Российской Федерации при осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа.

Статус федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление деятельности по контролю и надзору в сфере государственного оборонного заказа закреплен за Федеральной антимонопольной службой Положением о ФАС России, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2014 года № 331, а также Постановлением Правительства Российской Федерации

от 26.08.2013 года № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

В силу статьи 15.1 Закона о государственном оборонном заказе, ФАС России обеспечивает защиту публичных интересов Российской Федерации при осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа.

На основании пункта 5 части 1 статьи 15.2 Закона о государственном оборонном заказе, ФАС России вправе обращаться в суд с исками и заявлениями о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, дана правильная оценка представленным доказательствам и установлены обстоятельства, имеющие значение для дела. Нарушений норм материального и процессуального права не установлено.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы уже были предметом судебного разбирательства в суде первой инстанции, им была дана соответствующая правовая оценка, и оснований для переоценки выводов суда не имеется.

Судебные расходы распределяются в соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 30.09.2016 г. по делу № А40-115610/16 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «НПК «НИИДАР»– без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.А.Яремчук

Судьи:

И.Н.Банин

Н.В.Юркова