



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

15 июля 2016 года
г. Самара

Дело №А65-30658/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июля 2016 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 15 июля 2016 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Буртасовой О.И.,
судей Балашевой В.Т., Бажана П.В.,
при ведении протокола Матвеевой М.Н.,
без участия представителей сторон, извещенных надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании 14 июля 2016 года
в зале № 3 апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью
«Трестметалл Конструкция»
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 апреля 2016 года
по делу №А65-30658/2015 (судья Воробьев Р.М.),
по иску индивидуального предпринимателя Ильясова Марселя Шагитовича (ОГРН
311168914300043, ИНН 164905750022), Республика Татарстан, г. Набережные Челны
к обществу с ограниченной ответственностью «Трестметалл Конструкция» (ОГРН
1141841005778, ИНН 1841044181), г.Москва
о взыскании задолженности и договорной неустойки,

УСТАНОВИЛ:

С учетом принятого судом первой инстанции уменьшения исковых требований, индивидуальный предприниматель Ильясов Марсель Шагитович (далее - истец), обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Трестметалл Конструкция» (далее - ответчик), о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг по Договору в размере 350 000 рублей, договорной неустойки в размере 2 241,30 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 апреля 2016 года исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

В качестве доводов апелляционной жалобы ее заявитель ссылается на нарушение судом норм материального и процессуального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Также ответчик в жалобе ссылается на то, что истец оказывал услуги по предоставлению спецтехники в рамках исполнения государственного оборонного заказа, в связи с чем истцу направлялось дополнительное соглашение об открытии отдельного

счета для прохождения платежей, от подписи указанного соглашения истец отказался, поэтому ответчик не может оплачивать оказанные услуги.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о дате и месте судебного разбирательства извещены своевременно и надлежащим образом, что позволяет суду в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев представленные материалы и оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, арбитражный апелляционный суд считает решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 апреля 2016 года по делу №А65-30658/2015 законным, обоснованным и не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 12.03.2015 между истцом (исполнителем), и ответчиком (заказчиком), заключен договор №115У об оказании услуг спецтехники, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства по оказанию услуг спецтехники по устной или письменной заявке заказчика, а заказчик обязался принять и оплатить оказываемые ему услуги согласно приложению №1 (прайс-лист на услуги) к настоящему договору, являющемуся его неотъемлемой частью, и в сроки, соответствующие условиям настоящего договора (пункт 1.1 договора).

Во исполнение принятых на себя обязательств истец оказал ответчику услуги предусмотренные договором на сумму 1 306 700 рублей, факт оказания услуг подтверждается актами, подписанными сторонами без претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг.

Оказанные услуги ответчиком оплачены частично.

Истец в адрес ответчика направлял претензию с требованием оплатить задолженность, данная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по оплате и наличие заложенности послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

Установив, что факт оказания услуг подтвержден материалами дела, ответчиком не оспорен, доказательств полной оплаты ответчиком не представлены, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 309-310, 781 ГК РФ правомерно удовлетворил исковые требования в заявленном размере.

Также истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 2 241 руб. 30 коп. начисленную за просрочку исполнения обязательств в соответствии с п. 3.5 договора, согласно которому в случае несвоевременной оплаты услуг заказчик выплачивает исполнителю 0,3% от суммы заложенности.

Проверив расчет истца, суд признал его верным.

Поскольку ответчик допустил просрочку в оплате оказанных услуг, возражений относительно расчета истца не представил, суд первой инстанции применил ответственность за неисполнение денежного обязательства, предусмотренную статьей 395 ГК РФ.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе о невозможности оплаты долга по договору из-за отсутствия отдельного счета, отклоняются судом апелляционной инстанции в виду отсутствия в материалах дела доказательств оказания услуг в рамках государственного оборонного заказа. Иных доводов в апелляционной жалобе не заявлено.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами Арбитражного суда Республики Татарстан и не находит оснований для их переоценки.

Обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, сделанные в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 3000 руб. за подачу апелляционной жалобы возлагается на ее заявителя и уплачена им при ее подаче.

Руководствуясь статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 апреля 2016 года по делу №А65-30658/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

О.И. Буртасова

Судьи

В.Т. Балашева

П.В. Бажан