



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

19 июля 2016 года

Дело №А56-4046/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 12 июля 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 июля 2016 года

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Полубехина Н.С.

при ведении протокола судебного заседания: Самойловой О.С.,

при участии:

от истца (заявителя): не явился, извещен

от ответчика (должника): не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-12145/2016) ООО "Монплезир-3" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.03.2016 по делу № А56-4046/2016 (судья Воробьева Ю.В.), принятое

по иску ООО "Тэтра Инжиниринг"  
к ООО "Монплезир-3"

о взыскании,

### **установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "Тэтра Инжиниринг" (далее - ООО "Тэтра Инжиниринг") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Монплезир-3" (далее - ООО "Монплезир-3") о взыскании 723 026 руб. 56 коп. по договору от 25.12.2014 № 07-МП3001-049-2014, из которых 689 266 руб. 66 коп. – задолженность по арендной плате за период с 27.06.2015 по 08.12.2015, 33 759 руб. 90 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15.07.2015 по 22.01.2016.

Решением от 28.03.2016г. с ООО "Монплезир-3" в пользу ООО "Тэтра Инжиниринг" взыскано 689 266 руб. 66 коп. долга, 6 349 руб. 28 коп. процентов и 16 799 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины; в остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе, поданной ООО "Монплеизир-3", ответчик просит решение отменить и принять новый судебный акт.

Стороны о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, представителей в судебное заседание не направили.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Исследовав материалы дела и обсудив доводы жалобы, апелляционный суд признал жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом в решении и подтверждается материалами дела, 25.12.2014 между сторонами заключен договор аренды оборудования № 07-МП3001-049-2014 (далее – Договор), в соответствии с условиями которого Истец предоставил, а Ответчик принял для использования на условиях аренды следующее оборудование: дизельная электростанция AKSA APD145 мощностью 145 кВА; круглосуточный операторский пост; топливная емкость объемом 1 куб.м, снабженная устройством подогрева дизельного топлива для эксплуатации в зимний период; топливные трубопроводы, шланги и фиттинги, необходимые для обеспечения всех ДГУ дизельным топливом (далее – Оборудование), что подтверждается актом приема-передачи от 25.12.2014, подписанным сторонами.

Согласно п. 1.2 Договора Оборудование было предоставлено для временного электроснабжения объекта, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Дворцовая пл., д. 4.

В соответствии с пунктом 7.1 Договора Договор вступает в силу с момента его подписания и заключен на неопределенный срок.

Размер арендной платы и порядок расчетов сторон установлены в разделе 2 Договора.

В соответствии с пунктом 2.4 Договора арендная плата вносится арендатором ежемесячно в течение 10-ти банковских дней после передачи Истцом Ответчику необходимых документов (акты выполненных работ, товарные накладные, счета-фактуры, счет на оплату).

В нарушение условий Договора арендная плата за период с 27.06.2015 по 08.12.2015 Ответчиком полностью не внесена, в связи с чем, образовалась задолженность по арендной плате в размере 689 266 руб. 66 коп., что подтверждается актом сверки расчетов сторон по состоянию на 08.12.2015, подписанным обеими сторонами. Кроме того, в ответе на претензию от 08.12.2015 № 01/08-12-2015 Ответчик подтвердил факт наличия задолженности в указанном размере.

Учитывая данные обстоятельства, а также положения ст. ст. 309, 310, 614 Гражданского кодекса РФ, ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, условиям договора, суд правомерно взыскал с ответчика в пользу истца 689 266 руб. 66 коп. долга по арендной плате. Доказательств надлежащего исполнения ответчиком денежного обязательства в материалах дела не имеется.

Доводы жалобы о невозможности осуществления ответчиком платежей ввиду отсутствия у арендодателя отдельного счёта, предусмотренного Федеральным законом от 29.12.2012г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», отклонены апелляционным судом, поскольку спорный договор содержит необходимые реквизиты для внесения арендной платы на счёт ООО "Тэтра Инжиниринг".

Кроме того, наличие/отсутствие отдельного счёта, предусмотренного названным законом и открываемого головному исполнителю (исполнителю) в уполномоченном банке для осуществления расчетов по государственному оборонному заказу в соответствии с условиями государственного контракта (каждого

контракта), не препятствует возможности внесения арендной платы в соответствии с порядком, установленным договором.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.03.2016г. по делу № А56-4046/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Судья

Н.С. Полубехина