



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460000

<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Оренбург
22 июля 2016 года

Дело № А47-1231/2016

Резолютивная часть решения объявлена 15 июля 2016 года
В полном объеме решение изготовлено 22 июля 2016 года

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Юдина В.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Назиным А.А., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Сервиснефтегаз» (ОГРН 1145658011399 ИНН 5603041158) к Обществу с ограниченной ответственностью «Уралстройинвест» (ОГРН 1085658030402 ИНН 5612068131) о взыскании основного долга за оказанные услуги специализированной автотранспортной техникой в сумме 852 025 руб., пени за несвоевременную оплату оказанных услуг за период с 21.09.2015 по 15.02.2016 в сумме 198 193 руб. 75 коп. единовременно, пени за несвоевременную оплату оказанных услуг в размере 0,2 % в день на сумму основного долга 852 025 руб. начиная с 16.02.2016 по день фактической оплаты основного долга, а также судебных расходов.

В судебном заседании приняли участие:

- от истца: Кузнецов Сергей Викторович - представитель (доверенность без номера от 15.02.2016, паспорт РФ);
- от ответчика: явки нет, в соответствии с ч. 1, 3 ст. 123 АПК РФ ответчик извещен надлежащим образом.

Общество с ограниченной ответственностью «Сервиснефтегаз» (далее по тексту – истец, исполнитель, ООО «Сервиснефтегаз») обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Уралстройинвест» (далее по тексту - ответчик, заказчик, ООО «Уралстройинвест») о взыскании основного долга за оказанные услуги специализированной автотранспортной техникой в сумме 852 025 руб., пени за несвоевременную оплату оказанных услуг за период с 21.09.2015 по 15.02.2016 в сумме 198 193 руб. 75 коп.

единовременно, пени за несвоевременную оплату оказанных услуг в размере 0,2 % в день на сумму основного долга 852 025 руб. начиная с 16.02.2016 по день фактической оплаты основного долга, а также судебных расходов (требование с учетом уточнения, принятого протокольным определением от 16.05.2016).

В ходе судебного заседания представитель истца настаивал на исковых требованиях в полном объеме.

Ответчик в судебном заседании 27.06.2016 против удовлетворения иска возражал, признал наличие договорных отношений с истцом и задолженности перед ним, однако сослался на то, что услуги заказывались им в рамках государственного оборонного заказа, в связи с чем, расчеты по оплате могут производиться между сторонами только через специальный счет, указал, что денежные средства на специальном счете ответчика имеются, однако он не может их перечислить истцу, ввиду отсутствия у последнего специального счета. По ходатайству представителя ответчика суд откладывал судебное заседание с 27.06.2016 до 15.07.2016 для представления им документальных доказательств того, что оказание спорных услуг осуществлялось в рамках государственного оборонного заказа, а также наличия финансовых средств для оплаты оказанных истцом услуг на специальном счете. После отложения ответчик явку своего представителя в судебное заседание 15.07.2016 не обеспечил, письменный отзыв с возражениями относительно исковых требований, документальные доказательства в обоснование своих доводов и доказательства оплаты взыскиваемой суммы задолженности в добровольном порядке в материалы дела не представил, в связи с чем, суд рассматривает дело на основании имеющихся в нем документов в порядке, установленном ч. 4 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

При рассмотрении материалов дела судом установлены следующие обстоятельства.

31.08.2015 между ООО «Сервиснефтегаз» и ООО «Уралстройинвест» заключен договор № УСИ-31-08/15 оказания услуг спецтехникой (далее – договор), в соответствии с которым исполнитель обязался по заявкам заказчика оказать услуги по предоставлению в его распоряжение специальной автомобильной техники, а заказчик обязался своевременно принять и оплатить эти услуги (пункт 1.1. договора).

По условию пункта 5.1. договора стоимость услуг определяется в приложении к договору и составляет 1 250 руб., без учета НДС за 1 час.

Оплата услуг производится заказчиком в течение пяти дней с момента направления исполнителем счета-фактуры путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя (пункт 5.5. договора).

В случае несоблюдения заказчиком пункта 5.5. договора, заказчик обязан уплатить пеню в размере 0,2 % от стоимости оказанных услуг за каждый день просрочки платежа (пункт 6.1. договора).

Согласно пункту 8.1 договора, он вступает в силу с 31 августа 2015 года и действует в течение одного года. Срок договора автоматически продлевается на один календарный год, если ни одна из сторон не предъявила требование об его расторжении.

Исходя из пункта 7.1 договора, споры и разногласия разрешаются путем переговоров между сторонами. Обязательным для сторон условием является предъявление претензии стороне, которая обязана дать мотивированный ответ в течение десяти дней с момента ее получения.

Все споры между сторонами договора подлежат рассмотрению в арбитражном суде Оренбургской области (пункт 7.2. договора).

Согласно представленному в материалы дела расчету иска в сентябре, октябре 2015 года истец оказал ответчику услуги на общую сумму 972 025 руб.

Претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг ответчиком не предъявлялось.

Обязанность ответчика по своевременной и полной оплате оказанных услуг надлежащим образом не исполнена. Ответчик произвел частичную оплату услуг на сумму 120 000 руб.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия (исх. № 50 от 29.01.2016) с указанием на наличие задолженности в сумме 852 025 руб. и начислением пени в соответствии с условиями договора в сумме 176 953 руб. 75 коп., предложил уплатить в срок до 15.02.2016. Однако, ответчик в ответе на претензию сослался на нормы Федерального закона от 29.06.2015 № 159-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» и отдельные законодательные акты РФ» в соответствии с которыми пояснил о невозможности погашения задолженности, в связи с тем, что истец не имеет отдельного расчетного счета, открытого в уполномоченном банке головного исполнителя, с которым у государственного заказчика заключен оборонный контракт.

Поскольку свои обязанности по оплате оказанных услуг заказчиком в сроки и в порядке, предусмотренные договором ненадлежащим образом не исполнены, у него образовалась задолженность перед истцом в сумме 852 025 руб., не которую последний начислил пени в соответствии с пунктом 6.1. договора в сумме 198 193 руб. 75 коп. и обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства с позиции относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса РФ договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

На основании пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В соответствии со статьями 779, 781 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств (часть 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Как указано выше, 31.08.2015 между сторонами заключен договор, в силу чего между ними возникли договорные отношения по возмездному оказанию услуг, в рамках которых истец является исполнителем и на нем лежат обязанности по оказанию услуг, а ответчик - заказчиком, обязанным оплачивать эти услуги.

Факт оказания истцом услуг на сумму 972 025 руб. подтвержден представленными в материалы дела копиями универсальных передаточных документов № 37 от 15.09.2015 на сумму 199 125 руб., № 42 от 30.09.2015 на сумму 275 825 руб., № 50 от 31.10.2015 на сумму 497 075 руб.

В данных универсальных передаточных документах, в числе прочего указаны: вид услуг, их стоимость, а также стороны правоотношений.

Универсальные передаточные документы подписаны руководителями сторон (в частности, от ответчика - генеральным директором Гавриловым В.В.) с проставлением оттисков их печатей.

В силу пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса РФ, полномочие может явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

Ответчиком факт принятия услуг на сумму 972 025 руб. ни прямо ни косвенно не оспорен, что в силу ч.ч. 3, 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ принимается судом, как обстоятельство, признанное ответчиком и освобождающее истца от дальнейшего его доказывания.

Доказательств оплаты оказанных услуг материалы дела не содержат. Ответчиком подобные доказательства не представлены.

Вместе с тем, в тексте иска, а также в расчете исковых требований истец признал факт оплаты ответчиком услуг на сумму 120 000 руб., что в силу ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ, с учетом того, что бремя доказывания факта оплаты лежит на ответчике, является основанием для освобождения последнего от обязанности доказывания данного факта.

Стоимость оказанных услуг, доказательств оплаты которых материалы дела не содержат, и истцом не признана, составляет 852 025 руб., что соответствует расчету истца.

Возражений относительно размера исковых требований и их расчета либо его контррасчет ответчиком в материалы дела не представлены.

Наличие задолженности в размере 852 025 руб. также подтверждается двусторонним актом сверки взаимных расчетов сторон, подписанным их представителями без разногласий.

Таким образом, суд признает установленным и надлежащим образом доказанным материалами дела факт наличия у ответчика задолженности перед истцом по оплате оказанных услуг на сумму 852 025 руб.

Учитывая установленные в договоре сроки оплаты услуг, на день обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском (17.02.2016) сроки исполнения обязательств по оплате за рассматриваемый период истекли, в связи с чем, у истца возникло право принудительного взыскания задолженности в судебном порядке.

Доводы ответчика о том, что услуги заказывались им в рамках государственного оборонного заказа, в связи с чем, расчеты по оплате могут производиться между сторонами только через специальный счет, судом не принимаются, поскольку документальных доказательств, позволяющих соотнести оказанные в рамках рассматриваемого договора услуги с исполнением конкретного государственного оборонного заказа ответчиком в обоснование своего довода не представлено.

Представленные ответчиком в судебное заседание 27.06.2016 договоры субподряда от 27.05.2015, от 26.11.2015 и приложения к ним не содержат информации, позволяющей соотнести исполнение ответчиком этих договоров с рассматриваемыми правоотношениями и сделать вывод о том, что услуги по договору оказаны истцом в рамках этих договоров субподряда,

а не в иной хозяйственной деятельности ответчика. Кроме того, рассматриваемые услуги были оказаны истцом до даты заключения договора субподряда от 26.11.2015.

Учитывая приведенные обстоятельства названные выше договоры субподряда и приложения к ним не могут быть признаны относимыми доказательствами по рассматриваемому делу.

При этом для представления доказательств того, что оказание спорных услуг осуществлялось в рамках государственного оборонного заказа суд по ходатайству ответчика откладывал судебное заседание с 27.06.2016 до 15.07.2016. Однако ответчик подобных доказательств в материалы дела не представил.

Кроме того, суд также принимает во внимание следующие обстоятельства.

Правовые основы государственного регулирования отношений, связанных с формированием, особенностями размещения, выполнения государственного оборонного заказа и государственного контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа, основные принципы и методы государственного регулирования цен на товары, работы, услуги по государственному оборонному заказу установлены Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

Указанным Федеральным законом действительно предусмотрено, что головной исполнитель поставок продукции по государственному оборонному заказу, а также исполнители, участвующие в поставках продукции по государственному оборонному заказу, используют для расчетов по контрактам только отдельные счета, открытые исполнителям, с которыми у них заключены контракты, в уполномоченном банке, при наличии у таких исполнителей договора о банковском сопровождении, заключенного с уполномоченным банком (п. 7 ч. 1, п. 7 ч. 2 ст. 8).

Вместе с тем, исходя из п.п. 3, 6, 12 ч. 1, п.п. 3, 6, 12 ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» головной исполнитель и исполнители поставок продукции по государственному оборонному заказу обязаны информировать исполнителей о том, что контракты заключаются, исполняются в целях выполнения государственного оборонного заказа; до заключения контрактов уведомить исполнителей, входящих в его кооперацию, о необходимости заключения с уполномоченным банком, выбранным головным исполнителем, договора о банковском сопровождении, предусматривающего в том числе обязательное условие об открытии для каждого контракта отдельного счета, а также определить в контрактах, заключаемых с исполнителями, обязательное условие об осуществлении расчетов с использованием отдельного счета, открытого в выбранном головным исполнителем уполномоченном банке.

Рассматриваемый договор подобных условий не содержит. Доказательств того, что договор заключался в рамках исполнения государственного оборонного заказа, о чем истец информировался в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, доводы ответчика подлежат отклонению, как необоснованные.

При таких обстоятельствах, требование истца о взыскании суммы долга по договору в размере 852 025 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика пени за несвоевременную оплату оказанных услуг за период с 21.09.2015 по 15.02.2016 в сумме 198 193 руб. 75 коп. единовременно, пени за несвоевременную оплату оказанных услуг в размере 0,2 % в день на сумму основного долга 852 025 руб. начиная с 16.02.2016 по день фактической оплаты основного долга.

Указанное требование суд признаёт подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Согласно ст. 329 Гражданского кодекса РФ неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств.

В соответствии с п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что, по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, уплаты задолженности за оказанные услуги).

В силу ст. 401 Гражданского кодекса РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 Гражданского кодекса РФ).

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений

лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Как указано выше, пунктом 6.1. договора установлено, что в случае несоблюдения заказчиком п. 5.5 договора, заказчик обязан уплатить пеню в размере 0,2 % от стоимости оказанных услуг за каждый день просрочки платежа.

Наличие у ответчика основного долга по договору в сумме 852 025 руб., на которую начислены пени, документально подтверждено представленными в материалы дела доказательствами (перечислены выше).

Исчисленная истцом сумма пени за период с 21.09.2015 по 15.02.2016 составила 198 193 руб. 75 коп.

Представленный истцом расчет пени судом проверен, признан арифметически правильным.

Возражения по данному расчёту либо контррасчёт пени по договору ответчиком в материалы дела не представлены.

В пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ).

При взыскании пени (неустойки) с иных лиц правила статьи 333 Гражданского кодекса РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

Заявление ответчика о явной несоразмерности пени (неустойки) последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства.

Ответчиком ходатайство об уменьшении пени (неустойки) не заявлялось, очевидной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства судом не усматривается, ввиду чего оснований для уменьшения размера неустойки в порядке ст. 333 Гражданского кодекса РФ у суда не имеется.

С учётом изложенного, требование истца о взыскании с ответчика пени за период с 21.09.2015 по 15.02.2016 в сумме 198 193 руб. 75 коп. является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

В силу разъяснения, содержащегося в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пени с 16.02.2016 подлежат начислению на сумму задолженности 852 025 руб. с учетом производимых ответчиком платежей по день фактической уплаты ответчиком денежных средств исходя из размера 0,2 % от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

Истец также просит взыскать с ответчика судебные издержки, связанные с оплатой услуг представителя в сумме 40 000 руб.

В обоснование понесённых расходов на оплату услуг представителя истцом в материалы дела представлены: договор на оказание юридических услуг № 1 от 10.02.2016, расходный кассовый ордер № 1 от 15.02.2016 на сумму 40 000 руб., акт о приемке оказанных юридических услуг № 1 от 04.05.2016 и акт о приемке оказанных юридических услуг № 2 от 15.07.2016.

В ходе судебного заседания в связи с наличием технических ошибок истец просил не принимать во внимание в качестве доказательства несения судебных расходов акт о приемке оказанных юридических услуг № 1 от 04.05.2016.

Ответчиком возражений относительно взыскания указанных судебных расходов не заявлено.

Исследовав представленные в материалы дела документы, суд признает данное требование истца обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению в силу следующего.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Пленум Верховного Суда РФ в п.п. 10-13, 15 постановления от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснил, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и

делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети «Интернет», на мобильную связь, на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 ГК РФ такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если иное не следует из условий договора (часть 1 статья 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статья 110 АПК РФ).

В определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О указано, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции РФ.

Из представленных в материалы дела документов следует, что 10.02.2016 между истцом (заказчиком) и Индивидуальным предпринимателем Кузнецовым Сергеем Викторовичем (исполнителем) заключен договор на оказание юридических услуг № 1 в рамках которого исполнитель принял на себя обязательство оказать заказчику юридические услуги по проведению переговоров с руководителем должника, подготовке искового заявления в арбитражный суд Оренбургской области по взысканию с ООО «УралСтройИнвест» суммы основного долга и штрафных санкций за нарушение условий договора, подготовке необходимых заявлений ходатайств в арбитражный суд, подготовке расчета задолженности, а также по представлению заказчика в Арбитражном суде Оренбургской области при рассмотрении иска (пункт 1.1 договора). Исполнитель обязался совершить следующие действия:

-изучить предоставленные заказчиком документы и проинформировать заказчика о возможных вариантах разрешения спорного вопроса;

-подготовить необходимые документы в Арбитражный суд Оренбургской области, а также осуществить представительство интересов заказчика в арбитражном суде первой же инстанции.

Общая стоимость услуг в соответствии с пунктом 3.1 договора определена в сумме 40 000 руб.

При этом, исходя из акта о приемке оказанных юридических услуг № 2 от 15.07.2016, размер вознаграждения исполнителя за совершение действий в рамках настоящего договора определяется следующим образом:

-3 500 руб. – за участие исполнителя в проведении переговоров с ответчиком ООО «УралСтройИнвест»;

-7 500 руб. – за подготовку искового заявления в арбитражный суд Оренбургской области по взысканию с ООО «УралСтройИнвест» суммы основного долга и штрафных санкций за нарушение условий договора;

-3 000 руб. – за подготовку расчета задолженности ООО «УралСтройИнвест»;

-7 500 руб. – за подготовку уточнения к исковому заявлению в арбитражный суд Оренбургской области по взысканию с ООО «УралСтройИнвест» суммы основного долга и штрафных санкций за нарушение условий договора;

-5 500 руб. – за каждое участие в Арбитражном судопроизводстве, итого за 3 заседания - 16 500 руб.;

-2 000 руб. - за предоставление дополнительных документов в Арбитражный суд.

Заказчиком на имя исполнителя выдана доверенность от 10.02.2016.

Оказанные исполнителем услуги приняты истцом по акту о приемке оказанных юридических услуг № 2 от 04.05.2016 и оплачены заказчиком согласно приходно-кассовому ордеру № 1 от 15.02.2016 на сумму 40 000 руб.

В результате деятельности исполнителя был достигнут положительный эффект для истца – исковые требования арбитражным судом удовлетворены.

Оценивая представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам ст.ст. 67-70 Арбитражного процессуального кодекса РФ, с учетом правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в постановлении от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд признает установленным и надлежащим образом доказанным факт несения истцом расходов на оплату юридических услуг в размере 40 000 руб.

Вместе с тем, суд признает их частично обоснованными, в силу следующего:

Документальных доказательств участия представителя истца в проведении переговоров с ответчиком (юридические услуги на сумму 3 500 руб.) материалы дела не содержат.

При этом, в соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 94, 135 ГПК РФ, статьи 106, 129 КАС РФ, статьи 106, 148 АПК РФ).

В данном случае, как указано выше, рассматриваемым договором предусмотрен претензионный порядок урегулирования споров (п. 7.1), который был реализован истцом, путем направления в адрес ответчика претензии от 29.01.2016 (представлена в материалы дела).

Вместе с тем, направление претензии не является актом проведения переговоров.

Кроме того, договор № 1 на оказание юридических услуг заключен 10.02.2016, то есть после подготовки и направления указанной претензии. Этим же числом (10.02.2016) истцом оформлена доверенность на имя представителя.

Таким образом, подготовка и направление претензии в рамках соблюдения претензионного порядка, предусмотренного п. 7.1 договора, объективно не может быть включена в услуги представителя, ввиду чего услуги в данной части нельзя признать оказанными представителем, а расходы обоснованными;

Подготовленное представителем истца уточнение к исковому заявлению (п. 4 акта о приемке оказанных юридических услуг № 2 от 15.07.2016 на сумму 7 500 руб.) поступило в суд 05.05.2016, было судом рассмотрено в судебном заседании 16.05.2016 и отклонено в части дополнительно заявленного требования о взыскании убытков в сумме 1 200 руб. в остальной части уточнение принято. Однако, в принятой части уточнение сводится к замене первоначального требования о присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта на требование о взыскании договорной неустойки по день фактической оплаты основной суммы долга. При текстовое содержание уточнения практически идентично тексту первоначального иска.

Таким образом, в принятой судом части уточнение фактически сводилось к копированию и незначительному редактированию первоначального иска, ввиду чего судебные расходы в данной части также нельзя признать обоснованными.

При изложенных обстоятельствах указанные выше расходы на общую сумму 11 000 руб. (3 500 руб. + 7 500 руб.) не могут быть отнесены к числу судебных расходов, возмещаемых в рамках судебного дела за счёт другой стороны по делу.

Исходя из характера юридических услуг, оказанных в рамках настоящего дела исполнителем, обоснованными следует признать только подготовку искового заявления в арбитражный суд, подготовку расчета задолженности, участие представителя в трех заседаниях арбитражного суда (16.03.2016, 27.06.2016 и 15.07.2016) и предоставление дополнительных документов в арбитражный суд.

При таких обстоятельствах, учитывая степень участия представителя истца в судебном разбирательстве и сложность данного конкретного дела, а также объем фактически оказанных услуг, суд признаёт обоснованными, отвечающими критериям разумности и соразмерности, судебные издержки (расходы на оплату юридических услуг) в сумме 29 000 руб. (согласно акту о приемке оказанных юридических услуг № 2 от 15.07.2016).

В остальной части понесенные истцом расходы на оплату юридической помощи взысканию с ответчика не подлежат.

Понесенные истцом судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 23 502 руб. (платежное поручение № 21 от 12.02.2016) в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ также относятся на ответчика и подлежат взысканию с него в пользу истца.

Вместе с тем, поскольку определением арбитражного суда от 18.02.2016 истцу было отказано в удовлетворении ходатайства об обеспечении иска, расходы по оплате государственной пошлины в этой части на сумму 3 000 руб. (платежное поручение № 22 от 12.02.2016) не подлежат возмещению за счет ответчика, а относятся на истца.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 171 и 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Сервиснефтегаз» удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Уралстройинвест» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Сервиснефтегаз» основной долг за оказанные услуги специализированной автотранспортной техникой в сумме 852 025 руб., пени за несвоевременную оплату оказанных услуг за период с 21.09.2015 по 15.02.2016 в сумме 198 193 руб. 75 коп., а также судебные расходы в общей сумме 52 502 руб., из которых: 23 502 руб. - расходы на оплату государственной пошлины, 29 000 руб. - расходы на оплату услуг представителя.

Неустойка, предусмотренная п. 6.1 договора оказания услуг спецтехникой № УСИ-31-08/15 от 31.08.2015 на сумму задолженности 852 025 руб. с учетом производимых ответчиком платежей с 16.02.2016 подлежит начислению и взысканию по день фактической уплаты ответчиком денежных средств, исходя из размера 0,2 % от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

Исполнительный лист выдать истцу в порядке ст.ст. 318-320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Челябинск) в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судья

В.В. Юдин