



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 мая 2016 года

Дело №А56-78683/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 мая 2016 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Зотеевой Л.В.

судей Толкунова В.М., Сомовой Е.А.

при ведении протокола судебного заседания: Троценковой Д.С.

при участии:

от истца (заявителя): Никончук М.С. по доверенности от 09.03.2016;

от ответчика (должника): Расулова Э.А. по доверенности от 27.01.2015;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-7137/2016) ПАО "Научно-производственное объединение Завод "Волна" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.02.2016 по делу № А56-78683/2015 (судья Захаров В.В.), принятое

по иску АО "С.Е.Д.-СПБ"

к ОАО "Научно-производственное объединение Завод "Волна"

о взыскании

### **установил:**

акционерное общество «С.Е.Д.-СПБ» (ОГРН: 1027801542174, адрес: 194156, Санкт-Петербург, пр.Энгельса, д. 27, далее – АО «С.Е.Д. – СПб», поставщик, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Публичному акционерному обществу «Научно-производственное объединение Завод «Волна» (ОГРН: 1027802714158, адрес: 198095, Санкт-Петербург, ул.Маршала Говорова д.29, далее – ПАО «НПО Завод «Волна», заказчик, ответчик), уточнив требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании задолженности в размере 19 363 548,80 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 215 749,01 руб.

Решением суда от 03.02.2016 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции отменить решение суда от 03.02.2016 и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. В апелляционной жалобе ПАО «НПО Завод «Волна» не оспаривает сумму задолженности по договору поставки, однако полагает, что удовлетворение судом исковых требований противоречит требованиям статьи 8.3. (режима использования отдельного счета) Федерального закона от 29.12.2012 N 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее – Закон № 275-ФЗ), а также принципам исполнимости судебного акта.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы. Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просил оставить решение суда от 03.02.2016 в силе.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 08.12.2014 между истцом (поставщик) и Ответчиком (заказчик) был заключен договор поставки № 1003/819807 (далее – Договор), по условиям которого поставщик обязуется поставить, а заказчик принять и оплатить продукцию на условиях договора и приложений к нему. Ассортимент, количество, сроки определяются сторонами в Ведомостях поставки (Приложение № 1) и Спецификации (Приложение № 2), которые являются неотъемлемыми частями договора.

В пункте 2.2 Договора определено, что оплата продукции заказчиком производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика.

Согласно пункту 2.3 Договора обязанность заказчика по оплате продукции считается исполненной после зачисления денежных средств в размере 100 % от цены всей продукции; Обязанность поставщика по поставке считается исполненной в момент подписания представителем заказчика товарной накладной.

В силу пункта 2.6 продукция отпускается после зачисления денег на расчетный счет поставщика.

17.12.2014 стороны заключили Дополнительное соглашение № 1 к Договору поставки, в соответствии с которым Стороны увеличили объем поставляемой продукции. Объемы и стоимость дополнительной поставки отражена в Ведомости поставки (л.д. 28-30).

18.05.2015 истец поставил ответчику часть продукции, указанной в Дополнительном соглашении № 1 к Договору, а именно генераторные тетроды ГУ-138Б, в количестве 80 штук на общую сумму 22 363 548,80 руб. (в том числе НДС 18% - 3 411 388,80 руб.).

Получение продукции заказчиком подтверждается товарными накладными от 18.05.2015 № 95, 96, 97,98 (л.д. 31-34), содержащими наименование, количество и цену товара, сумму поставки, а также подпись представителя ответчика и печать.

Поскольку поставка продукции была осуществлена без предварительной оплаты со стороны Ответчика, Ответчик предоставил Истцу Гарантийное письмо №39/1474 от 26.05.2015, в соответствии с которым обязался произвести оплату поставленной 18.05.2015 продукции в срок до 15.06.2015. В гарантийном письме

Ответчика указана стоимость продукции без учета НДС - 18 952 160 руб., (сумма продукции с учетом НДС 18 % составляет 22 363 548,80 руб.)

14.09.2015 Сторонами была произведена сверка расчетов, результаты которой отражены в акте (л.д. 40). Согласно акту сверки расчетов сумма задолженности составляет 22 363 548,80 руб. Ответчик сумму задолженности перед Истцом по Договору поставки не оспаривает.

23.09.2015 поставщик направил заказчику претензию, в которой просил добровольно в течение 30 дней перечислить сумму задолженности в размере 22 363 548,80 руб. (л.д. 36-38).

26.01.2016 ответчик частично оплатил сумму долга в размере 3 000 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 690 (т.2, л.д. 7).

В остальной части претензия оставлена заказчиком без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения АО «С.Е.Д. – СПб» в арбитражный суд.

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования, признав их обоснованными по праву и по размеру.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В силу положений статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Оплата поставленной продукции в размере 19 363 548,80 руб. ответчиком не произведена, что подтверждается материалами дела и не оспорено ответчиком.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования АО «С.Е.Д.-СПБ» о взыскании с ПАО «НАО Завод «Волна» задолженности в размере 19 363 548, 80 руб.

В апелляционной жалобе ответчик указывает, что взыскание суммы процентов за пользование чужими денежными средствами неправомерно в силу того, что ответчик лишен возможности оплачивать продукцию ввиду отсутствия у него отдельного счета. Данный довод был приведен ответчиком также при рассмотрении дела в суде первой инстанции, при этом он ссылается на статьи 8 и 8.3 Федерального закона «О государственном оборонном заказе» от 29.12.2012 № 275-ФЗ», которыми предусмотрено наличие отдельного счета, открытого в уполномоченном банке для расчетов по государственным контрактам.

Отклоняя данный довод, суд первой инстанции исходил из положений пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 8.3 Закона № 275-ФЗ, согласно которым дополнительные требования по открытию отдельного счета в целях осуществления расчетов по государственным оборонным заказам распространяются только на государственные контракты, заключенные между головными исполнителями и Министерством обороны РФ, в том числе, на заключенные до 01.09.2015. Как указал суд, договор, заключенный между истцом и ответчиком, не является государственным

контрактом. Из текста и смысла Договора следует, что он носит характер обычного гражданско-правового договора поставки.

Данные выводы суда следует признать ошибочными, так как из логического толкования пункта 2 статьи 8.3, основных понятий, используемых в Законе № 275-ФЗ, приведенных в статье 3 названного Федерального закона, следует, что отдельные счета открываются как исполнителями, так и соисполнителями государственного оборонного заказа (кооперация головного исполнителя).

Вместе с тем, как обоснованно указал суд, из материалов дела не следует, что Договор заключен во исполнение государственного контракта по оборонному заказу, поскольку ни Договор, ни приложения к нему не содержат указание на то, что Договор заключался в целях исполнения Ответчиком какого-либо государственного контракта или государственного оборонного заказа.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что на данный Договор поставки не распространяются положения Федерального закона от 10.06.2015 № 159-ФЗ, которыми установлены случаи его применения к правоотношениям, возникшим до момента введения его в действие, так как в силу положений статьи 8 названного Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», положения Федерального закона № 275-ФЗ применяются только в отношении государственных контрактов, заключенных до 1 сентября 2015 года, и расчеты по которым будут осуществляться Министерством обороны после указанной даты.

Так как спорные правоотношения возникли не на основании государственного контракта, а срок исполнения обязательств по Договору наступил до указанной даты, оснований для применения статьи 8 Закона № 159-ФЗ в рассматриваемом случае не имелось, также как не имелось оснований у ответчика требовать от истца открытия отдельного счета для зачисления денежных средств.

При этом судом обоснованно принято во внимание, что досудебная претензия была получена ответчиком 05.10.2015. Частичная оплата суммы долга в размере 3 000 000 была произведена 26.01.2016, что свидетельствует о наличии у него фактической возможности исполнить взятые на себя обязательства по оплате поставленного товара.

В соответствии с пунктом 7.1 Договора, за неисполнение обязательств стороны несут ответственность с соответствии с действующим законодательством.

Судом были также правомерно удовлетворены требования истца о взыскании с ответчика 1 215 749,01 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, рассчитанными в соответствии со статьей 395 ГК РФ на сумму задолженности за период с 16.06.2015 по 13.01.2016 по ставке рефинансирования ЦБ РФ 8,25%. Расчет процентов проверен судом и признан правильным.

В апелляционной жалобе ответчик не оспаривает факт поставки товара и размер спорной задолженности.

Довод ответчика о том, что решение суда от 03.02.2016 противоречит принципу исполнимости, суд первой инстанции посчитал несостоятельным, так как взыскание денежных средств, находящихся на отдельном расчетном счете в уполномоченном банке, является далеко не единственным способом исполнения исполнительного документа, предусмотренного ФЗ РФ «Об исполнительном производстве».

Учитывая изложенное, суд первой инстанции правомерно удовлетворил иски требования АО «С.Е.Д.-СПБ» в полном объеме.

Нарушений судом первой инстанции норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего дела апелляционным судом не установлено, в

связи с чем основания для отмены решения суда первой инстанции от 03.02.2016 и удовлетворения апелляционной жалобы ответчика отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.02.2016 по делу № А56-78683/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Научно-производственное объединение Завод «Волна» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Зотеева

Судьи

В.М. Толкунов

Е.А. Сомова