

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Книповича, д. 20, г. Мурманск, 183049

телефон 8(815-2) 44-49-16, факс 44-26-51

<http://murmansk.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

город Мурманск

Дело № А42-2213/2016

20 июня 2016 года

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Суховерховой Е.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Северный маяк плюс» (ОГРН 1105190007944, ИНН 5190920027), пр-т Кольский, д. 26, оф. 47, г. Мурманск

к акционерному обществу «Центр судоремонта «Звездочка» (ОГРН 1082902002677, ИНН 2902060361), пр-д Машиностроителей, д. 12, г. Северодвинск, Архангельская область, в лице Филиала «35 СРЗ» АО «ЦС «Звездочка», ул. Адмирала Лобова, д. 100, г. Мурманск

о взыскании 198 134 руб. 18 коп.

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Северный маяк плюс» (далее - истец, ООО «Северный маяк плюс») обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к акционерному обществу «Центр судоремонта «Звездочка» в лице Филиала «35 СРЗ» АО «ЦС «Звездочка» (далее – ответчик, АО «ЦС «Звездочка») о взыскании задолженности по оплате поставленного товара в сумме 187 400 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 734 руб. 18 коп., всего 198 134 руб. 18 коп.

В обоснование требований истец указал, что ответчик своевременно не исполнил свои обязательства по оплате поставленного товара.

Определение суда от 20.04.2016 о принятии искового заявления (заявления) и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства опубликовано 21.04.2016 на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.murmansk.arbitr.ru>.

В соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) лица, участвующие в деле, самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников информации и любых средств связи, и несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела.

Сторонам, участвующим в деле, устанавливался срок для представления доказательств по делу до 20.05.2016.

17.05.2016 в суд от заявителя поступил оригинал акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 29.04.2016, подписанный сторонами без возражений.

20.05.2016 в суд от ответчика поступил мотивированный отзыв ответчика на исковое заявление, согласно которому АО «ЦС «Звездочка» ссылается на отсутствие возможности оплатить задолженность в сумме 187 400 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 734 руб. 18 коп., поскольку истцом не предприняты действия по открытию отдельного расчетного счета в уполномоченном банке (ПАО «Сбербанк России»). Ответчик является головным исполнителем по государственным контрактам, заключенным с Министерством обороны Российской Федерации, в рамках исполнения которых, АО «ЦС «Звездочка» руководствуется Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

Кроме того, сторонам предложено представить в суд и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в срок до 14.06.2016.

Стороны дополнительные документы не представили.

Определение суда от 20.04.2016 получено 26.04.2016 представителем истца и ответчика по месту нахождения юридических лиц, 25.04.2016 - представителем ответчика по месту нахождения филиала ответчика в г. Мурманске.

В силу положений пункта 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» и части 1 статьи 123 АПК РФ, стороны считаются извещенными надлежащим образом.

Дело рассмотрено по правилам главы 29 АПК РФ в порядке упрощенного производства, без вызова сторон.

Как следует из материалов дела, в период с 08.06.2015 по 12.08.2015 на основании товарных накладных № 27 от 08.06.2015, № 40 от 03.08.2015, № 41 от 03.08.2015, № 42 от 03.08.2015, № 47 от 12.08.2015 поставил, а ответчик принял товар (растворитель Р-4, плита ФС-7 (50мм)) на общую сумму 187 400 руб.

Истцом также выставлены соответствующие счета и счета-фактуры.

Истцом в адрес ответчика направлено письмо исх. № 1115/13-01 от 13.11.2015 с просьбой погасить задолженность в сумме 187 400 руб. и ответить в пятидневный срок. Направленное 13.11.2015 письмо получено ответчиком 25.11.2015 по месту нахождения юридического лица, указанному в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц.

По состоянию на 13.11.2015 сторонами составлен акт сверки взаимных расчетов, подписанный ответчиком без возражений.

В связи с неоплатой задолженности истцом в адрес ответчика направлена претензия исх. № 1102/16-01 от 11.02.2016 с просьбой в течение 7 (семи) дней погасить задолженность в сумме 187 400 руб. и письменно ответить. Вместе с тем, истцом заявлено об обращении в суд за взысканием задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неоплаты суммы долга в установленный срок. Направленная 12.02.2016 претензия получена ответчиком 18.02.2016 по месту нахождения юридического лица, указанному в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц.

По состоянию на 29.04.2016 сторонами составлен акт сверки взаимных расчетов, подписанный ответчиком без возражений.

Поскольку ответчик поставленные в его адрес товары не оплатил, истец обратился в суд с иском о взыскании суммы основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исследовав материалы дела, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи, и не вытекает из существа обязательства.

Факт поставки товара истцом и получения его ответчиком подтверждается представленными товарными накладными, содержащими сведения о товаре, его количестве и стоимости, заверенными подписями представителей сторон.

Оплата за поставленный товар ответчиком произведена не была, что подтверждается материалами дела, в том числе подписанным сторонами актом сверки, и ответчиком не оспаривается.

Довод ответчика о невозможности оплатить задолженность из-за отсутствия открытого истцом отдельного расчетного счета в уполномоченном банке (ПАО «Сбербанк России») судом не принимаются, поскольку ответчиком в материалы дела не представлены доказательства наличия такой обязанности у истца.

С учетом изложенного, заявленные истцом требования о взыскании задолженности по оплате поставленного товара в сумме 187 400 руб. подлежат удовлетворению.

Ввиду ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате поставленного товара, истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами на общую сумму 10 734 руб. 18 коп.

Требования истца в части взыскания процентов вытекают из факта нарушения ответчиком своих обязательств по оплате поставленного товара и основаны на установленной статьей 395 ГК РФ ответственности за нарушение денежного обязательства, вследствие чего являются правомерными.

Действующая редакция ГК РФ (с изменениями, внесенными в статью 395 ГК РФ Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации») устанавливает в пункте 1 статьи 395, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов произведен истцом на сумму основного долга за период с 18.06.2015 по 30.03.2016 с применением средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц по Северо-Западному федеральному округу: с 18.06.2015 составляет 11,37 % годовых, с 15.07.2015 - 10,36 % годовых, с 17.08.2015 - 10,11 % годовых, с 15.09.2015 - 9,55 % годовых, с 15.10.2015 - 9,29 % годовых, с 17.11.2015 - 9,25 % годовых, с 15.12.2015 - 7,08 % годовых, с 25.01.2016 - 7,72% годовых, с 19.02.2016 - 8,72% годовых, с 17.03.2016 - 8,41 % годовых.

Вместе с тем, истцом при расчете процентов применяются положения пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», устанавливающие, что при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в

году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

Между тем, указанный пункт отменен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», новый порядок расчета годовых процентов не установлен.

Пунктом 3 статьи 395 ГК РФ установлено, что проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

По смыслу названной правовой нормы проценты начисляются за каждый день просрочки, в расчете должны учитываться фактические календарные дни пользования должником денежными средствами кредитора.

С учетом изложенного, при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году должно принимается равным 365 дней в 2015 году и 366 дней в 2016 году.

За период просрочки с 18.06.2015 по 30.03.2016, общая сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 10 715 руб. 16 коп.

Доказательства оплаты ответчиком процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 715 руб. 16 коп. в материалах дела отсутствуют.

Согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Таким образом, исковые требования ООО «Северный маяк плюс» подлежат частичному удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию 187 400 руб. основного долга и 10 715 руб. 16 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а всего 198 115 руб. 16 коп.

Истец платежным поручением № 50 от 30.03.2016 уплатил государственную пошлину в сумме 6 994 руб. за рассмотрение искового заявления в суде первой инстанции.

Между тем, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина при цене иска 198 134 руб. 18 коп. составляет 6 944 руб.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина в размере 50 руб. подлежит возврату истцу.

Согласно положениям части 1 статьи 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Поскольку исковые требования ООО «Северный маяк плюс» удовлетворены частично, следовательно, требования истца в части взыскания судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 6 944 руб. подлежат удовлетворению пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, то есть в размере 6 943 руб. 33 коп. (198 115 руб. 16 коп. \* 6 944 руб. / 198 134 руб. 18 коп.)

Пункт 6 статьи 52 Налогового кодекса Российской Федерации установил, что сумма налога исчисляется в полных рублях. Сумма налога менее 50 копеек отбрасывается, а сумма налога 50 копеек и более округляется до полного рубля.

Таким образом, в силу части 1 статьи 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 943 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 226 - 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

р е ш и л:

исковое заявление удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Центр судоремонта «Звездочка» в лице Филиала «35 СРЗ» АО «ЦС «Звездочка» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Северный маяк плюс» задолженность в сумме 187 400 руб. и

проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 715 руб. 16 коп., всего 198 115 руб. 16 коп., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6 943 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Северный маяк плюс» из средств федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 50 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья

Е.В. Суховерхова