



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
426011 г. Ижевск ул. Ломоносова 5  
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Ижевск

Дело № А71-5204/2016

28 июня 2016 года

резюлютивная часть решения объявлена 27 июня 2016г.

решение в полном объеме изготовлено 28 июня 2016г.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Бушуевой Е.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.С.Бабкиной, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Главное управление специального строительства по территории Урала при Федеральном агентстве специального строительства» г. Ижевск об оспаривании постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области г. Нижний Новгород, при участии в заседании представителя заявителя по доверенности от 11.01.2016 Скобцовой О.В., в отсутствие представителя административного органа, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства (почтовое отправление № 426011 98 11266 5),

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Главное управление специального строительства по территории Урала при Федеральном агентстве специального строительства» (далее ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 04.04.2016 № 274-ФАС52-11/16, которым заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 15.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ).

Ответчик требование заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление (т.1 л.д. 16-21).

Как следует из материалов дела, 18.02.2016 Военной прокуратурой Ижевского гарнизона проведена проверка исполнения ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» законодательства о государственном оборонном заказе, в результате которой выявлено нарушение головным исполнителем по

государственному оборонному заказу требования о ведении отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности.

18.02.2016 заместителем военного прокурора Ижевского гарнизона в отношении ФГУП «ГУССТ № 8 при Спецстрое России» вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 15.37 КоАП РФ «Нарушение требования о ведении отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности».

Материалы дела в отношении ФГУП «ГУССТ № 8 при Спецстрое России» направлены для рассмотрения по подведомственности в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области письмом от 18.02.2016 исх. №2/800.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области установлено, что ФГУП «ГУССТ № 8 при Спецстрое России» является головным исполнителем по государственному контракту от 11.11.2014 № ДС-274-5. В целях исполнения данного контракта ФГУП «ГУССТ № 8 при Спецстрое России» заключило с ЗАО «Прикампромпроект» договоры субподряда на выполнение проектно-изыскательских работ от 25.03.2015, 21.08.2015, на разработку рабочей документации от 21.08.2015.

Согласно п. 4.2.1 учетной политики ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» учет сырья и материалов на счете 10 при отпуске материалов в производство и ином выбытии их оценка производится средней себестоимости. Последняя определяется из среднемесячной фактической себестоимости, в расчет которой включаются количество, и стоимость материалов на начало месяца и все поступления за месяц. В нарушение п. 2 Правил ведения организациями, выполняющими государственный заказ за счет средств федерального бюджета, отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 47, данное положение указывает на не правильное введение отдельного учета первичной документации на закупку материалов в рамках государственного оборонного заказа, так как стоимость материалов должна быть экономически обоснованной, каждое поступление материалов должно быть с прикреплением определенному государственному контракту.

Согласно п. 15.2.2 учетной политики управленческие расходы, накопленные на счете 26 «Общехозяйственные расходы», на конец каждого отчетного периода включаются в себестоимость продукции (работ, услуг) основного производства, а также вспомогательных и обслуживающих производств, если последние продавали продукцию (выполняли работы, оказывали услуги) на сторону. При этом сумма накопленных на счете 26 расходов списываются в дебет счета 20, распределяясь между видами продукции (работ, услуг). Распределение осуществляется пропорционально заработной плате основных производственных рабочих. Следовательно, отдельный учет затрат по общехозяйственным расходам, связанных с выполнением государственного оборонного заказа, не вводится.

При анализе оборотно-сальдовой ведомости выявлено, что на счете 20 затраты отнесены к одной номенклатурной группе «Спецсооружение № 1 и № 2 в/ ч», что является нарушением п. 2 вышеуказанных Правил.

Таким образом, ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» в нарушение п. 18 ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» не вело отдельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности по данному государственному контракту.

04.04.2016 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области принято постановление № 274-ФАС52-11/16, которым ФГУП «ГУССТ № 8 при Спецстрое России» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 17.37 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 руб. (с учетом определения об исправлении опечатки от 02.06.2016).

В обоснование требования о признании незаконным указанного постановления заявитель указал, что при проведении проверки обстоятельства по порядку приобретения материалов не устанавливались, данные документы от предприятия не были запрошены. С учетом специфики деятельности предприятия распределение общехозяйственных расходов осуществляется пропорционально заработной плате рабочих. Затраты на производство работ правомерно формируются на счете 20 «Основное производство». Отнесение затрат к одной номенклатурной группе не является нарушением. Регистры аналитического учета не исследовались. При проведении проверки первичные документы, касающиеся ведения ФГУП «ГУССТ № 8 при Спецстрое России» отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности, административным органом не запрашивались и не исследовались.

Ответчик в отзыве указал на те же обстоятельства, что и в оспариваемом постановлении.

Оценив представленные по делу доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 15.37 КоАП РФ неисполнение головным исполнителем, исполнителем по государственному оборонному заказу требования о ведении отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно п. 7 ст. 3 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее Закон о государственном оборонном заказе) контрактом признается договор, заключенный в письменной форме головным исполнителем с исполнителем или между исполнителями на поставки продукции, необходимой головному исполнителю, исполнителю для выполнения государственного оборонного заказа, и предусматривающий в том числе обязательства сторон и их ответственность.

Пунктом 3 статьи 3 данного Закона головным исполнителем поставок продукции по государственному оборонному заказу признается юридиче-

ское лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации и заключившее с государственным заказчиком государственный контракт по государственному оборонному заказу.

Статьей 8 Закона о государственном оборонном заказе предусмотрены основные обязанности головного исполнителя.

Так, головной исполнитель соблюдает режим использования отдельного счета, установленный настоящим Федеральным законом (п. 5 ч. 1); определяет в контрактах, заключаемых с исполнителями, обязательное условие об осуществлении расчетов с использованием отдельного счета, открытого в выбранном головным исполнителем уполномоченном банке (п. 6 ч. 1); использует для расчетов по контрактам только отдельные счета, открытые исполнителям, с которыми у головного исполнителя заключены контракты, в уполномоченном банке, при наличии у таких исполнителей договора о банковском сопровождении, заключенного с уполномоченным банком (п. 7 ч. 1).

В соответствии с п. 15 ч. 1 ст. 8.4 Закона о государственном оборонном заказе по отдельному счету не допускается списание денежных средств на иные счета, открытые в кредитных организациях, в том числе в уполномоченных банках.

В силу п.18 ст.8 Закона о государственном оборонном заказе головной исполнитель ведет отдельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому государственному контракту.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 47 утверждены Правила ведения организациями, выполняющими государственный заказ за счет средств федерального бюджета, отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности (далее Правила № 47).

В соответствии с п. 1 указанных Правил организация, выполняющая государственный заказ за счет средств федерального бюджета, осуществляет учет затрат, связанных с его выполнением, отдельно по каждому государственному заказу.

Пунктом 2 Правил № 47 предусмотрено, что первичная учетная документация (лимитные карты, требования, рабочие наряды и др.) оформляется на предусмотренные в государственном заказе отдельные изделия, группу изделий, работу, услугу.

Согласно п. 3 Правил № 47 фактические затраты группируются в регистрах аналитического учета (карточке фактических затрат по калькуляционным статьям затрат, ведомости затрат на производство и др.) в следующем порядке:

прямые затраты (материалы, комплектующие изделия, полуфабрикаты, услуги производственного характера, расходы на оплату труда непосредственных исполнителей, отчисления на социальные нужды и др.) включаются непосредственно в себестоимость определенного вида выпускаемой по государственному заказу продукции;

накладные расходы (расходы по обслуживанию основного и вспомогательных производств, административно-управленческие расходы, расходы по содержанию общехозяйственного персонала и др.) включаются в себестои-

мость пропорционально прямым затратам, количеству продукции и другим показателям, характеризующим продукцию, выполняемую по государственному заказу за счет средств федерального бюджета, и иную продукцию, выпускаемую организацией;

коммерческие расходы (расходы, связанные с реализацией (сбытом) продукции) включаются в себестоимость пропорционально производственной себестоимости продукции, выпускаемой по государственному заказу за счет средств федерального бюджета, и иной продукции, выпускаемой организацией. Производственная себестоимость включает в себя прямые затраты и накладные расходы.

В соответствии с п. 4 Правил № 47 финансовый результат определяется как разница между договорной ценой, предусмотренной в государственном заказе (ценой реализации), и фактическими затратами, исчисленными согласно пункту 3 настоящих Правил.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Обязанность доказывания вины возложена на административный орган. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с п. 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъектов РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, винов-

ность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ст. 26.2 КоАП РФ).

Из текста оспариваемого постановления следует, что ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» вменено нарушение, выразившееся в отсутствии ведения раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по договорам субподряда от 25.03.2015, 21.08.2015, заключенным в целях исполнения государственного контракта от 11.11.2014 № ДС-274-5.

Вывод о том, что ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» не ведет раздельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности по указанному государственному контракту, сделан административным органом в оспариваемом постановлении на основании анализа пунктов 4.2.1 и 15.2.2 Учетной политики, утвержденной на предприятии.

Однако, закрепленные в пунктах 4.2.1 и 15.2.2 Учетной политики предприятия принципы учета сырья и материалов на счете 10 при отпуске материалов в производство и ином выбытии, их оценке по средней себестоимости, включения в себестоимость продукции (работ, услуг) управленческих расходов, накопленных на счете 26 «Общехозяйственные расходы», распределения указанных расходов пропорционально заработной плате основных производственных рабочих сами по себе не свидетельствуют об отсутствии у заявителя раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому государственному контракту.

Первичная учетная документация (лимитные карты, требования, рабочие наряды и др.), регистры аналитического учета (карточки фактических затрат по калькуляционным статьям затрат, ведомости затрат на производство и др.), в которых согласно п. 3 Правил № 47 подлежат группировке фактические затраты, административным органом не исследовались. Проверка определения заявителем финансового результата, как разницы между договорной ценой, предусмотренной в государственном заказе (ценой реализации), и фактическими затратами, административным органом также не проводилась.

Имеющийся в оспариваемом постановлении вывод административного органа о том, что в оборотно-сальдовой ведомости по счету 20 затраты отнесены к одной номенклатурной группе «Спецсооружение № 1 и № 2в/ч» также, по мнению суда, не подтверждает факт отсутствия у заявителя раздельный учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по государственному контракту от 11.11.2014 № ДС-274-5. В постановлении не указано, по каким отдельным изделиям, группам изделий, работ, услуг подлежали отнесению затраты. Кроме того, в п.2 Правил № 47 установлено правило об оформлении на отдельное изделие, группу изделий, работу, услугу первич-

ной учетной документации (лимитные карты, требования, рабочие наряды и др.). Оборотно-сальдовая ведомость к первичной учетной документации не относится.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что административным органом надлежащим образом не доказан факт отсутствия на предприятии раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по государственному контракту, а, следовательно, не доказано наличие в действиях (бездействии) заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.37 КоАП РФ.

Кроме того, в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 18.02.2016 зафиксировано, что ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» 05.10.2015, 15.10.2015, 19.10.2015, 20.10.2015, 17.11.2015 осуществлены расчеты по договорам от 21.08.2015, заключенным в рамках исполнения государственного контракта от 11.11.2014 № ДС-274-5, не с отдельного счета № 4050681080424240000011, открытого в филиале банка ВТБ в г. Нижнем Новгороде для целей указанного госконтракта, а с различных общих расчетных счетов, а также, что ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» не потребовало от субподрядчика открытия отдельного счета в уполномоченном банке, соответствующие дополнительные соглашения к договорам не заключило.

Таким образом, в оспариваемом постановлении заявителю вменены фактические обстоятельства правонарушения, не отраженные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 211 АПК РФ, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, а также отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо изменении решения.

Учитывая изложенное, заявленное требование подлежит удовлетворению, оспариваемое постановление следует признать незаконным и отменить.

Заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении государственной пошлиной согласно ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса РФ ст. 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

#### РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить постановление по делу об административном правонарушении № 274-ФАС52-11/16 от 04.04.2016, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в отношении ФГУП «ГУССТ № 8 при Спецстрое России» г.Ижевск.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

Е.А. Бушуева